

04.B.01 Voortgangsrapportage waterkwaliteit 2023

Natuurterreinen

Vraag: Is de normoverschrijding voor ammonium te verklaren?

Antwoord: Dit is te verklaren door een combinatie van (een relatief hoge) stikstofbelasting en (een laag) zuurstofgehalte.

Stikstof kan in verschillende vormen in het water voorkomen (ammonium, nitriet, nitraat, organisch stikstof) en er kunnen verschillende bronnen zijn (bijvoorbeeld emissies glastuinbouw, mest/uit-/afspoeling, waterbodembodem, veenoxidatie, organische belasting, riooloverstorten).

Ammonium kan, afhankelijk van de bron, direct in oppervlaktewater terechtkomen als ammonium, of het kan ontstaan door omzetting van nitraat, nitriet of organisch stikstof onder zuurstofarme condities. Onder zuurstofrijke condities kan ammonium worden omgezet in nitraat.

Vraag: In welke periode van het jaar worden normoverschrijding van NH₄ geconstateerd?

Antwoord: De toetsing aan de norm voor NH₄ is gebaseerd op het zomerhalfjaargemiddelde van de ammoniumconcentraties (april tot en met september).

Vraag: Normoverschrijding NH₄ wordt vooral in het "overig water" waargenomen, is er wat bekend over emissie van biocide reinigingsmiddelen en/of desinfectantia van ammonium houdende stoffen op basis van quartaire ammonium verbindingen of ammonium chloride/fluoride?

Antwoord: Nee daarover is niets bekend.

Vraag: Wat is de bronemissie van overschrijdingen kobalt, selenium, zink?

Is er een relatie met landgebruik: kas, gras, kust, stad.

Bovengenoemde elementen worden als sporenelementen meststof gebruikt is hierbij bronemissie een mogelijke route?

Antwoord: Op basis van de informatie in Emissieregistratie (Stoffiches-2020) kan het volgende worden gezegd over de bronnen van kobalt, Seleen en zink:

Kobalt (Co)

Atmosferische depositie, effluenten van rioolwaterzuiveringsinstallaties en ongezuiverd rioolwater (vnl. overstorten) zijn de grootste bronnen van kobalt. In het Rijnstroomgebied vormt de chemische industrie vanwege raffinaderijen ook een belangrijk aandeel. Andere mogelijke relevante bronnen zijn uitspoeling (inclusief van nature optredende pyriet-oxidatie), directe lozingen bij afvalverbranding, elektriciteitsopwekking en verkeer. Verder is kobalt een sporenelement in mest en is het verhoogd aangetroffen bij bedrijven die levensmiddelen 'over de datum' verwerken. Door deze verspreide toepassing, is de bijdrage van deze bronnen en de totale belasting nog niet volledig in beeld.

Seleen (Se)

Atmosferische depositie is momenteel de grootste, bekende emissiebron maar uit een vergelijking van berekende en gemeten concentraties in oppervlaktewater blijkt dat de binnenlandse emissie flink wordt onderschat. De meest waarschijnlijke bron is de af- en uitspoeling van de bodem. Seleen wordt gebruikt als voedingssupplement en in kunstmest, maar ook pyriet-oxidatie kan emissie van seleen vergroten. Daarnaast nemen planten seleen gemakkelijk op uit de bodem, waardoor veen (maar bijv. ook steenkool) veel seleen bevat. Bij de afbraak van oogstrestanten of veen-afbraak kan dit seleen weer vrijkomen. De natuurlijke bijdrage is waarschijnlijk groot.

Zink (Zn)

De af- en uitspoeling van de bodem (landbouw) vormt de grootste binnenlandse emissiebron. Dit

geldt met name voor het stroomgebied van de Maas, waar historische belasting tot verhoogde achtergrondconcentraties heeft geleid.

Van zink is in Delflands beheergebied bekend dat dit metaal in oppervlaktewater terecht kan komen door afspoeling van hemelwater van kassen.

Vraag:

Wat zijn de (actuele) beleidsregels voor aanleg van beschoeiingen. In welk bestuurlijk document zijn technische mogelijkheden opgenomen vooral gericht op water als drager voor de natuur. Nog steeds worden er veel harde beschoeiingen aangebracht, is onderzoek naar constructies voor inrichting meer ecologische oevers afgerond?

Antwoord: Momenteel wordt een verkenning gedaan naar de mogelijkheden voor de aanleg van verschillende soorten oevers met als doel het aantal harde beschoeiingen te verminderen.

Onderdeel van de verkenning is het onderzoeken van de inpassing in de reguliere onderhoudscyclus van Delfland. Afronding van de verkenning is gepland voor de zomer van dit jaar (2024). Beoogd resultaat is een inspiratieboek met verschillende vormen van (ecologische) oevers en procesafspraken binnen Delfland over de toepassing van deze vormen.

Nota's of handreikingen.

Water als drager van de natuur.

Beleid buitengewoon onderhoud wateren 2015

Beleidsregels werken in het profiel van water

Antwoord: Wat is de vraag?

04.B.01 Voortgangsrapportage waterkwaliteit 2023

Water Natuurlijk

Vraag: 1 Op pagina 4 (een na laatste alinea) staat: 'zo zijn b.v. lozingen vanuit rioolsystemen in het boezemsysteem vaak geen groot probleem. Op lokaal niveau kunnen ze echter wel tot problemen leiden en is ingrijpen effectief.'

Waar is dit op gebaseerd?

(denk aan: *dilution is no solution for pollution!*)

Antwoord: Een riooloverstort in een groot ontvangend water leidt bij een lozing van gelijke omvang minder snel tot problemen zoals zuurstofloosheid en vissterfte dan in kleinere wateren. Grotere wateren warmen door een groter watervolume minder snel op waardoor meer zuurstof aanwezig blijft. Dit neemt niet weg dat lozingen op grotere wateren even goed onwenselijk zijn. Het nemen van maatregelen heeft zowel in grote als in kleine wateren effect, in kleinere watersystemen zal dit effect sneller zichtbaar/meetbaar zijn.

Vraag: 2 Hoe grijpen we dan op lokaal niveau in?

Antwoord: Gemeenten zijn verantwoordelijk voor een goed werkend rioolstelsel. Delfland bespreekt met gemeenten maatregelen om overstort van rioolwater te beperken in hoeveelheid en frequentie, bijvoorbeeld door de drempel in de overstort te verhogen of hemelwater af te koppelen van de riolering. Ook de aanleg van bergbezinkbassins beperkt het effect van overstorten op het oppervlaktewater.

Vraag: 3 Zijn er geen algemene conclusies te trekken uit het onderzoek van de Universiteit van Utrecht (bij Noord-Brabantse Waterschapsbond?) die geldig zijn voor Delfland. Zo ja, welke?

Antwoord: Naast het uitvoeren van het afgesproken KRW-maatregelenpakket wordt de waterschappen aanbevolen om (meer dan nu) hun bevoegdheden in te zetten voor verbetering en bescherming van een goede waterkwaliteit. Dat kan met verschillende instrumenten die deels ook controversieel (kunnen) zijn door disproportionaliteit van kosten en baten. In dat geval vraagt het een bestuurlijke afweging en besluit.

Concrete aanbevelingen zijn waar nodig aanvullende regulering in de waterschapsverordening, verscherpt toezicht en handhaving. Daarnaast is het (beter) sluiten van de evaluatie-cyclus van monitoring tot beleid belangrijk voor effectief bronbeleid. Verder wordt aanbevolen om 'derden' duidelijk aan te spreken op te nemen verantwoordelijkheden en eventuele tekortkomingen voor de KRW, en daarbij gewenste acties en afspraken daarover vast te leggen.

Vraag: 4 Wat is de onderbouwing van de stelling (pagina 11) dat: 'uit recente analyse blijkt dat uitspoeling t.g.v. bemesting van graslandpercelen relatief gezien niet heel groot is; het vrijkomen van nutriënten door afbraak veen in bodem is veel belangrijker'?

Antwoord: Deze conclusie trekken we uit water- en stoffenbalansen. De grootte van elke waterstroom en de hoeveelheid nutriënten in die stroom bepaalt het aandeel op het totaal. Kringloopboeren stemmen de mestgift af op de opnamen door gras of gewas. Uit- en afspoeling van mest is daardoor een relatief kleine post ten opzichte van de nutriënten die vrijkomen door mineralisatie van veen.

Vraag: 5 Hoe groot is het percentage kringloopboeren in ons gebied?

Antwoord: Het percentage kringloopboeren is circa 95%.

Vraag: 6 Wat is de belasting van de niet-kringloopboeren?

Antwoord: Ivm korte tijd die beschikbaar is voor het beantwoorden van de technische vragen, is het niet gelukt deze vraag nu te beantwoorden. Het antwoord zal meegenomen worden in de presentatie over de watersysteemanalyses waterkwaliteit, tijdens de informatieve VV van 18 juni.

Vraag: 7 Wat is de onderbouwing van de stelling dat nalevering N uit de waterbodem en nutriënten-rijke kwel een relatief kleine rol speelt die ruimtelijk varieert?

Antwoord: Ook deze conclusie trekken we uit water- en stoffenbalansen. We modelleren de waterstromen in een gebied. De grootte van elke waterstroom en de hoeveelheid stoffen (in dit geval N) in die stroom bepaalt het aandeel op het totaal.

Vraag: 8 Helaas wordt tributyltin nog steeds gevonden. Dit antifouling middel is al lang verboden. De alternatieven zijn veelal Cu-houdend of Zn-houdend. Wordt dit in de gegevens van de meetpunten van waterlichamen waar scheepvaart plaats vindt, ook teruggezien?

Antwoord: Nee, in de wateren waar veel scheepvaart plaatsvindt worden geen overschrijdingen van de norm voor koper en zink gevonden.

Vraag: 9 Op pagina 14 staat: dat er een analyse is opgeleverd van potentiële gebieden van industriële emissies (ZZS). Is deze analyse beschikbaar?

Antwoord: Er wordt op dit moment gewerkt aan een verkenning naar mogelijke aandachtsgebieden voor industriële ZZS-emissies in Delflands beheergebied. Er wordt een beeld gecreëerd welke industrie aanwezig is en welke groepen Zeer Zorgwekkende Stoffen daaraan gelinkt zouden kunnen worden. De eerste fase van de Delflandse analyse zal naar verwachting na de zomer worden opgeleverd. Gezien de onzekerheden en mogelijke gevoeligheden moet nog worden afgewogen in welke vorm de resultaten van de analyse gedeeld zullen worden.

Vraag: 10 In de rapportage zelf staat bij de lijst van afkortingen bij MAC: Maximaal aanvaardbare concentratie in de tekst staat op pagina 15 echter Maximaal Aantoonbare Concentratie (MAC)? Wat is de juiste verklaring?

Antwoord: Maximaal aanvaardbare concentratie.

Vraag: 11 Is het bekend dat uit scheepsmotoren ook PAK verbindingen in het water en de waterbodem komen? (p.58)? Zijn er bij de wateren waar scheepvaart plaats vindt, ook hogere concentraties PAK gemeten?

Antwoord: In de Schie, waar scheepvaart plaatsvindt, worden hogere concentraties PAK gevonden. In de andere watergangen binnen Delfland waar scheepvaart plaatsvindt niet en ook in andere grote kanalen in het land waar veel scheepvaart is, worden geen hogere concentraties aan PAK gevonden.

04.B.01 Voortgangsrapportage waterkwaliteit 2023

Partij voor de Dieren

Vraag: In de Waterkwaliteitsrapportage wordt melding gemaakt dat de normoverschrijdingen van werkzame stof Imidacloprid de laatste jaren is afgenomen dankzij het verbod op dit voor bijen zeer giftige middel. Sinds 2021 nemen de normoverschrijdingen van Acetamiprid juist toe terwijl ook dit een Neonicotinoïde is en dus net zo goed zeer giftig voor bijen en andere bestuivers. Dit constaterende: Is met dit gegeven het Waterschap van plan stappen te ondernemen richting de CTGB om ook een verbod op middelen met deze werkzame stof aan te vragen?

Antwoord: Afgelopen jaar is er vanuit Delfland een brief gestuurd naar het CTGB over onze bevindingen van bestrijdingsmiddelen in het oppervlaktewater en dat wij ons zorgen maken om de waterkwaliteit. Verder worden alle meetresultaten van de monitoring van o.a. bestrijdingsmiddelen in oppervlaktewater (welke standaard openbaar is en daarbij door iedereen opvraagbaar) gedeeld met het Rijk en het CTGB. Waarmee deze dan weer hun beleid op het gebied van bestrijdingsmiddelen kunnen bijsturen.

Ook wordt vanuit de landelijke KRW impuls waterkwaliteit, onder leiding van het ministerie van InW, gewerkt aan het gelijk trekken van de toelatingsnormen van het CTGB en de KRW normen.

04.B.01 Voortgangsrapportage waterkwaliteit 2023

BBB Delfland

(Vragen Bijlage 1)

Vraag: pagina 3. Er wordt een aantal keer verwezen naar SGBP Is het mogelijk om een link op te nemen, waar we het SGBP3 kunnen vinden?

Antwoord: in de VV-vergadering van 25 juni 2020 is het "Ontwerp KRW-programma Delfland 2022-2027" vastgesteld. Dat is het SGBP3 van Delfland.

Vraag: pagina 4 In 2023 en 2024 worden watersysteemanalyses uitgevoerd in KRW-waterlichamen en overig water. Zijn hier van al resultaten bekend over 2023? Zo ja welke conclusies kunnen wij hieruit halen?

Antwoord: De watersysteemanalyse van de waterlichamen in de boezem is afgerond. Overige watersysteemanalyses worden uitgevoerd op de schaal van gemeentes. Hiervan is Rijswijk afgerond en zijn de analyses van Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp en Leidschendam-Voorburg/Den Haag bijna klaar. De watersysteemanalyses van overige gemeenten worden in loop van 2024 opgepakt.

In de watersysteemanalyses worden oorzaken in beeld gebracht waarom wateren nog niet voldoen aan de doelstellingen. De watersysteemanalyses vormen daarmee de basis voor het bepalen van maatregelen om de waterkwaliteit te verbeteren. Dit handelingsperspectief komt terug in de voortgangsrapportage waterkwaliteit.

Vraag: pagina 8 Deze locaties hebben nog geen beschermde status op de Legger. Om die reden zijn de locaties niet overal meegeteld als onderdeel van het NEZ-netwerk.

Welke acties worden ondernomen op dit moment om dit wel op te kunnen nemen in de legger?

Antwoord:

De betreffende locaties zijn geen eigendom van Delfland. Als gemeenten dit willen, kunnen wij, als de NEZ aan de eisen voldoet, deze NEZ vergunnen en op de legger plaatsen. Op dit moment wordt onderzocht of er een versneld proces hiervoor kan worden georganiseerd. Belangrijk hierbij blijft

dat de eigenaar mee moet werken omdat een bescherming via de legger ook beperkingen in het gebruik met zich meebrengt.

Vraag: pagina 9 In de KRW-waterlichamen overschrijden een aantal metalen (kobalt, kwik, zink), seleen, PFAS en ammonium de norm.

Welke acties worden hierop genomen?

Antwoord: Voor alle stoffen geldt dat het aanpakken van bronnen voorkeur heeft boven het bestrijden van de symptomen. Deltares werkt aan factsheets over zware metalen die bronnen en ook het handelingsperspectief beschrijven. We verwachten dat voor veel stoffen geldt dat er voor Delfland nauwelijks mogelijkheden zijn om deze uit het oppervlaktewater te verwijderen.

Vraag: pagina 9 Op meerdere locaties in het glastuinbouwgebied werden meerdere stoffen in normoverschrijdende hoeveelheden aangetroffen. Acetamiprid, imidacloprid en pendimethalin overschreden de norm het vaakst.

(zie ook antwoord bij de jaarrekening vraag 13, tafeltjes avond)

Welke acties gaat en of kan Delfland om te achterhalen waardoor het komt dat imidacloprid oa bij de Wollebrand (zwemwater) in het water terug te vinden is? (vlooiendoeken voor honden)

Antwoord: De Wollebrand wordt deels gevoed met water uit het omliggende glastuinbouwgebied. Het ligt voor de hand dat imidacloprid afkomstig is uit de glastuinbouw.

Vraag: pagina 11 het vrijkomen van nutriënten door afbraak van veen in de bodem is veel belangrijker.

Wordt met de metingen de achtergrond belasting zoals afbraak van veen in de bodem meegenomen/ gecorrigeerd?

Is bekend welke bronnen dit zijn? En hoe groot de bijdrage van deze bronnen is op de metingen?

Antwoorden: Op basis van een concentratie (bijvoorbeeld stikstof) kunnen we niet bepalen wat de exacte bron is. Dit schatten we in aan de hand van modelberekeningen met informatie over verschillende typen bronnen.

Het is complex om direct metingen te doen aan de bronnen en er zijn veel factoren (temperatuur, waterstand, neerslag, bodemkwaliteit, grondwaterstromen, bodemleven, bedrijfsvoering, etc.) die het aandeel van een bepaalde bron kunnen bepalen.

In de watersysteemanalyses maken we een inschatting van mogelijke bronnen. Denk aan kwaliteit van neerslag, drainage, oppervlakkige afspoeling, kwaliteit van het inlaatwater, glastuinbouw, landbouw, riolering en waterbodem. Dit doen we op basis van kentallen, ruimtegebruik en water- en stoffenbalansen. Hieruit wordt een concentratie berekend. Deze vergelijken/valideren we met metingen.

Vraag: Pagina 12 Wanneer wordt de uitkomst van het onderzoek vanuit De Universiteit van Utrecht verwacht?

Antwoord: Volgens planning wordt de concept-rapportage voor de zomer (juni-juli) en de definitieve rapportage na de zomer (september-oktober) opgeleverd.

(Vragen Bijlage 2)

Vraag: Holierhoekse- en Zouteveensepolder

Bij de specifiek verontreinigende stoffen voldoen in 2023 zes stoffen niet (arsen, kobalt, seleen, uranium, zink, ammonium).

Uranium kwam niet voor in de waterkwaliteitsrapportage over 2022. Is er een verklaring voor waar dit vandaan komt?

Antwoord: Bronnen uranium o.b.v. Emissieregistratie (Stoffiches-2020):

Mogelijk relevante bronnen zijn de uit- en afspoeling van landbouwgrond (tevens gekoppeld aan pyriet-oxidatie, de fosfaatverwerkende en/of kunstmestindustrie, atmosferische depositie (via

verbranding van fossiele brandstoffen en vuurhaarden consumenten en Rwzi's-effluenten (o.a. gebruik van wasmiddelen).

De uraniumgehalten in de toplaag van riviersediment zijn echter vergelijkbaar met de gehalten in sediment uit het pre-industriële tijdperk. Dit indiceert dat de omvang van antropogene bronnen klein is en dat het merendeel van het uranium in landoppervlaktewater een natuurlijke bron heeft. De buitenlandse vracht aan uranium is sinds 2005 gelijk gebleven.

Verder is het goed om te beseffen dat de normoverschrijding een jaargemiddelde waarde betreft van 1,08 µg/L, t.o.v. een norm van ≤0,97 µg/L. De landelijke achtergrondconcentratie bedraagt 0,8 µg/L.

Vraag: Duinwater Solleveld

Hier komt tributyltin voor als prioritaire stoffen. Dit is een middel om aangroei op boten te voorkomen (verboden voor schepen korter dan 25meter, sinds 1990). Vanaf 2003 is het wereldwijd verboden om TBT nog op schepen te gebruiken en vanaf 2008 moest alle TBT van de scheepsrompen zijn verwijderd. Laag, concentratie is met routinematige metingen niet aantoonbaar

Is er een verklaring voor, waarom we dit middel hier vinden?

Antwoord: De duinwateren worden t.b.v. drinkwaterbereiding gevoed met Maaswater. Dit is de meest waarschijnlijke bron van TBT.

Vraag: pagina 47 Acetamidrid lijkt de afgelopen jaren vaker normoverschrijdend voor te komen.

Dit is is een insecticide op basis van acetamidrid voor de bestrijding van veel verschillende insecten in akkerbouw, (glas)tuinbouw, bloembollen, boom-, sier- en fruitteelt.

Is er een verband met de weersinvloeden dat dit middel vaker normoverschrijdend is?

Antwoord: Het is lastig te zeggen of er een verband is tussen de weersinvloeden en het vaker normoverschrijdend voorkomen van de stof. Maar het is niet aannemelijk aangezien het weer in de afgelopen jaren steeds anders is (bv niet steeds droger of natter).

Vraag: pagina 51 pendimethalin komt de laatste jaren consequent boven de norm voor.

Aannemelijk is dat de belangrijkste emissieroutes perceelafspoeling/erfemissie

Is het mogelijke om hierop extra voorlichting/waarschuwingen op in te zetten?

Antwoord: Technisch gezien ja, verder: bestuurlijke vraag

Vraag: Begin november 2023 is er wateroverlast geweest door hevige regenval.

Zijn rond deze neerslag hoeveelheid ook monsters genomen in de diverse polders?

Zo, ja. Zijn er noemenswaardige afwijkingen of juist verbetering van de waterkwaliteit waar genomen?

Zo nee. Waarom niet?

Antwoord: Maandelijks worden monsters genomen volgens een vooraf vastgestelde planning, dus ook in de maand november. De resultaten fluctueren door droogte, regenval, emissies en andere oorzaken. De toetsing aan de norm vindt plaats op basis van een zomerhalfjaargemiddelde of jaargemiddelde.

Vraag: is bekend wat de waterkwaliteit is van de plekken waar het water het gebied van Delfland binnenkomt? Wat is de invloed van het gebiedsvreemd water wat via Brielse meer, Rijnland en Schieland Krimpenerwaard ingelaten wordt?

Antwoord: Ja, dat is bekend. In principe wordt er geen water ingelaten via Rijnland of Schieland en de Krimpenerwaard. Alleen bij watertekort wordt in specifieke gevallen water ingelaten via Rijnland en dan wordt er extra gemonitord. Het meeste water wordt ingelaten via het Brielse meer

en dit wordt maandelijks gemonitord op een heel aantal stoffen. Het water uit het Brielse Meer is van betere kwaliteit dan het water uit eigen gebied.

Vraag: Ivm de probleem stoffen. Hoeveel lozingsvergunningen heeft Delfland afgegeven aan bedrijven?

Als er vergunningen zijn afgegeven, is het mogelijk om deze vergunningen te actualiseren?

Antwoord: Er zijn ca 10 lopende vergunningen voor lozing in oppervlaktewater. Deze worden periodiek gezien en indien nodig geactualiseerd. Verreweg de meeste lozingen (meer dan 95%) valt onder, meestal landelijke algemene regels.

Vraag: Water, regenwater van de A4, (door de Holierhoekse- en Zouteveensepolder) zou volgens afspraak afgevoerd worden via leidingen naar de Nieuwe Waterweg. Regelmatig lopen de overstorten van deze weg over, zo het gebied in.

Is er een mogelijkheid om Rijkswaterstaat hier op aan te spreken?

En is bekend welke invloed dit water heeft op deze KRW polder?

Antwoorden: Het gaat hier niet om overstorten maar om zogenaamde WADI's waar hemelwater dat niet in de grond weg kan zakken, overloopt naar oppervlaktewater. Dit is ook vergund. De kwaliteit wordt gemonitord en er zijn de afgelopen jaren geen overschrijdingen geconstateerd.

De genoemde leiding zijn gebruikt tijdens de bouw voor het afvoeren van zout water door de voorbelasting en ander licht verontreinigd water (bv. Leegpompen bouwkuipen).

Deze leidingen zijn nu nog beschikbaar in het geval van calamiteiten in dit wegvak. Er is geen negatieve invloed op de polders en op dit moment ook geen enkele aanleiding om Rijkswaterstaat aan te spreken.

Vraag: In de waterrapportage staan stoffen waar Delfland (noch andere partijen) geen enkele invloed op heeft. Dit kunnen stoffen zijn uit diffuse bronnen (o.a. wegverkeer), gebiedseigen stoffen die met kwelwater omhoog komt of stoffen uit de pfas familie die op dit moment nog niet uit het water te halen zijn.

Van deze stoffen gaan we de gestelde norm niet halen. Ook niet op de lange termijn.

Is het mogelijk om deze stoffen apart te benoemen in de rapportage? Of wellicht uit de rapportage te halen?

Antwoord: We zijn voor de KRW verplicht deze stoffen te meten en te rapporteren.

04.B.02 Besluitvorming aanpak Amerikaanse rivierkreeften

Partij voor de Dieren

Vraag: Klopt het dat de minister in de kamerbrief stelt dat de rivierkreeften weggevangen dienen te worden door de waterschappen?

Antwoord: In de brief wordt het wettelijk mogelijk maken van wegvangen door waterbeheerders besproken, en niet het verleggen van de huidige verantwoordelijkheden.

Vraag: Klopt het dat het vangen van rivierkreeften geen formele taak is van de waterschappen?

Antwoord: Ja, de Nederlandse implementatie van de Europese exotenverordening legt deze verantwoordelijkheid bij het ministerie van LNV.

Vraag: Klopt het dat in het voorliggende stuk het beschermen van NEZ's uitsluitend wordt vormgegeven met het doden van rivierkreeften? Zo nee, welke andere methoden worden er gebruikt?

Antwoord: Het voorliggende stuk spreekt van het uitwerken van een plan van aanpak en gaat niet in op de te gebruiken methode.

Vraag: Welke methoden voor het beschermen van de NEZ's kan Delfland nog inzetten waarbij er geen rivierkreeften worden gedood?

Antwoord: Aangezien afvangen en elders uitzetten onwenselijk en wettelijk niet toegestaan is, zijn er nu geen opties bekend. Of dergelijke methoden bestaan, wordt meegenomen in de uitwerking van het plan van aanpak.

04.B.02 Besluitvorming aanpak Amerikaanse rivierkreeften

BBB

Vraag: Wij hebben begrepen dat HHD alleen gaat testen op 2 NEZ locaties (Oude Spui en Lierwating).

Om hoeveel oeverlengte gaat het hier. Waarom wordt er niet op alle NEZ locaties getest? Hoeveel oeverlengte NEZ heeft HHD in totaal?

Antwoord: Het betreft het testen van methodes. Grootschalige uitrol is pas relevant als uit de testen blijkt dat de methodes succesvol zijn. Het antwoord op de vraag over de totale oeverlengte is door afwezigheid van medewerkers nu niet te beantwoorden. Het antwoord zal voorafgaand aan de VV van 30 mei 2024 schriftelijk gegeven worden.

Antwoord (27 mei): De totale oeverlengte van de 2 NEZ locaties Oude Spui en Lierwating is circa 1250 meter.

Vraag: Gaat HHD deze werkzaamheden zelf uitvoeren of wordt dit uitbesteed aan Delflands enige beroepsvisser of wordt dit gedaan door een andere organisatie?

Antwoord: Bij het uitwerken van het plan van aanpak dient dit bepaald te worden. Met de beroepsvisser in Delfland zijn afspraken gemaakt voor vervangend werk in ruil voor het stoppen met de aalvisserij, en daarom heeft het de voorkeur hem te betrekken.

Vraag: Binnen HHD zijn de visrechten verhuurd aan één beroepsvisser. Deze kan onmogelijk alle KRW wateren beheren. Is het mogelijk om ook andere vissers toe te laten op Delflands water?

Antwoord: De beroepsvisser heeft op slechts een beperkt areaal in het gebied van Delfland aalvisrechten, en huurt deze van bijvoorbeeld gemeenten. De aalvisrechten die hij op water in Delflands eigendom had, heeft hij weer aan Delfland afgestaan in het kader van de afspraken over het stoppen met de aalvisserij. Rivierkreeften vallen onder het schelp- en schaaldierrecht en deze heeft Delfland op eigen wateren nooit verhuurd en Delfland kan dus vissers toestaan gebruik te maken van deze rechten. Op water in eigendom van andere partijen (gemeenten, terreinbeheerders, bedrijven, particulieren) is dit per partij verschillend: iedere partij is vrij zijn eigen rechten te verhuren.

Vraag: Is er een overzicht van de wateren welke Delfland verhuurd/verpacht (schubvis- en aalvisrecht) aan sportvisserij en beroepsvisserij?

Antwoord: Ja. Delfland verhuurt aan verschillende hengelsportverenigingen schubvisrecht. Aalvisrecht wordt sinds het stoppen van de beroepsvisser op water in Delflands eigendom niet meer verhuurd. Schelp- en schaaldierrechten heeft Delfland nooit verhuurd.

Vraag: Is/wordt de Vistandbeheercommissie betrokken bij de rivierkreeft problematiek, zo ja, op welke manier is zij betrokken.

Antwoord: De afzonderlijke hengelsportverenigingen worden betrokken wanneer onderzoeken gepland worden in water waar zij rechten huren. Ontwikkelingen ten aanzien van rivierkreeftproblematiek worden geagendeerd bij de Visstandbeheercommissie.

Vraag: Wordt tijdens de test gebruik gemaakt van “innovatieve” vangtuigen zo, ja van welke vangtuigen worden er gebruikt gemaakt? Indien er geen gebruik gemaakt wordt van innovatieve vangtuigen, welke vangtuigen worden er dan gebruikt?

Antwoord: Het plan van aanpak voor de test moet nog worden opgesteld. Het inzetten van type vangtuigen is daarbij een overweging, gebaseerd op van de staat van kennis en ontwikkeling op dat moment.

Vraag: De minister wil een brede inzet van een aantal nieuwe selectieve vangtuigen die specifiek voor uitheemse rivierkreeft zijn ontwikkeld mogelijk maken. Deze inzet kan dan plaatsvinden door of in opdracht van waterbeheerders.

Aan welke eisen moet een opdrachtnemer voldoen volgens HHD?

Is een inschrijving bij KvK voldoende of moet men nog aan andere eisen voldoen?

Antwoorden: Dit is afhankelijk van de wettelijke vereisten die daaraan gesteld worden, en die wet is nog niet opgesteld.

Vraag: In de brief van... wordt gesproken over predatoren “predatoren hebben daarnaast een rol bij kreeftenbestrijding”.

Over welke predatoren hebben we het hier?

Antwoord: Dieren die kreeften consumeren en vaak genoemd worden als belangrijke predatoren hierin zijn bijvoorbeeld bepaalde watervogels zoals reiger en fuut, vissen zoals snoek en baars, ongewervelde waterdieren zoals waterroofkevers en libellenlarven.

Vraag: 1. Is het bekend hoe het staat met de ontwikkeling van de innovatieve vangtuigen? 2. Zijn er inmiddels partijen die vangtuigen in productie hebben genomen. 3. Zo nee, hoelang kan het nog duren voor er innovatieve vangtuigen op de markt komen waarmee andere partijen (buiten de beroepsvisserij) gericht op rivierkreeft kunnen vissen.

Antwoord: Het antwoord is door afwezigheid van medewerkers nu niet te beantwoorden. Het antwoord zal voorafgaand aan de VV van 30 mei 2024 schriftelijk gegeven worden.

Antwoord (27 mei):

1. In bijlage 3 ATKB definitieve rapportage afvangpilot rivierkreeften 2022-2023 staan de laatste ontwikkelingen rondom de innovatieve vangtuigen beschreven. Conclusie is dat de innovatieve vangtuigen op dit moment nog geen goed alternatief voor de conventionele vangtuigen zijn vanwege de handelingstijd. Met deze ontwikkeling en veldtest draagt Delfland bij aan de landelijke kennisopbouw over geschikte vangmiddelen en het minimaliseren van ongewenste bijvangst van vis. Het innovatietraject is afgerond en de resultaten en kennis wordt gedeeld met andere waterschappen.
2. Het verder brengen van de ontwikkelde concepten naar commerciële producten ligt bij de markt, een aantal marktpartijen zijn inmiddels bezig met vervolgonderzoek en verbetering van vergelijkbare concepten.
3. De minister van LNV werkt aan het verruimen van de visserijwet zodat vangmiddelen voor rivierkreeften in de toekomst niet alleen zijn voorbehouden aan beroepsvisserij. Doel daarvan is dat het voor de waterbeheerder eenvoudiger wordt om het afvangen van rivierkreeften te laten uitvoeren door andere organisaties. In de visserijwet komt ook een omschrijving van de vangmiddelen die ingezet mogen worden voor het afvangen van rivierkreeften, die omschrijving is nog niet beschikbaar. Het is dus nog niet duidelijk welke vangmiddelen ingezet mogen worden.

Vraag: Is het inmiddels bekend welke andere vangtuigen er binnen de verruimde visserijwet komen te vallen? Is het bekend of hier ook wordt gekeken naar vangtuigen die reeds op de markt zijn (zoals de Zweedse korf)?

Antwoord: Nee dat is niet bekend.

Vraag: Is er nog contact geweest met de belangenorganisatie NetVisWerk m.b.t. het wegvangen van rivierkreeft op de door HHD aangegeven waterlichamen Holierhoekse en Zouteveense polder?

Antwoord: Het antwoord is door afwezigheid van medewerkers nu niet te beantwoorden. Het antwoord zal voorafgaand aan de VV van 30 mei 2024 schriftelijk gegeven worden.

Vraag: (korte overige vragen)

Hoeveel vangtuigen worden er geplaatst?

Hoe vaak worden de vangtuigen geleegd?

Hoelang wordt er door gevist (aantal weken)?

Hoe wordt er omgegaan met de (overige) KRW-wateren?

Hoeveel oeverlengte KRW wateren heeft HHD?

Antwoorden:

- 1, 2, 3 en 4: Dit moet in het plan van aanpak worden uitgewerkt.
- De lengte van de KRW-waterlichamen is 242.271 meter, de oeverlengte wordt ingeschat op grofweg het dubbele daarvan: 484.542 meter.