

1. Opening, vaststelling agenda

Voorzitter: Goedenavond iedereen, degene die in Delft wonen die hebben gehoord dat de klok heeft geluid dus een mooi moment om deze vergadering te beginnen. Ik heb net gezien dat het buiten vijf graden is, hopelijk is het bij u thuis allemaal wat warmer. Fijn dat u er bent, ook alle leden van deze commissie natuurlijk, speciaal woord van welkom voor onze hoogheemraden en onze secretaris. Zeker ook de ambtenaren van Delfland die ons volgen of dadelijk een bijdrage hebben en natuurlijk niet te vergeten een warm welkom aan alle toehoorders van deze vergadering. We hopen dat de beraadslagingen u een beetje houvast kunnen geven in sommige dossiers. Mensen, voordat we de agenda werkelijk gaan vaststellen, bij een digitale vergadering is het ook nog noodzakelijk om even een appèl nominaal te doen, dus ik ga zo meteen even de partijen langs en dan ben ik benieuw wie van welke partij even aanwezig is en dan hoor ik graag uw naam en dat u er inderdaad bent. Wie van de VVD mag ik welkom heten?

De heer De Klerk: Goedenavond voorzitter, de heer De Klerk aanwezig.

Voorzitter: Welkom vanavond. Wie van de Partij van de Arbeid mag ik welkom heten?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben er in ieder geval, Elsbeth Van Hijckama Vlieg en als het goed is dan is Peter Kiela er straks ook, maar ik zie hem nog niet.

Voorzitter: Maar hij is er wel.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Hij is er wel, oké hoi, hoi hoi.

De heer Kiela: Goedendag voorzitter.

Voorzitter: Welkom beide bij deze vergadering, dan van Water Natuurlijk, wie van Water Natuurlijk is er?

De heer Van der Burg: Voorzitter, Cees Van der Burg, ik ben aanwezig dank u wel.

De heer Vissers: En Marcel Vissers, goedenavond.

Voorzitter: Goedenavond, welkom beide bij deze vergadering. Dan 50Plus, wie mag ik vanavond welkom heten?

De heer Van der Ree: Ja Arnold Van der Ree en ik heb zojuist al doorgegeven dat Laurens de Keijzer wegens ziekte er vanavond niet bij zal zijn.

Voorzitter: Ja maar fijn dat u zijn bijdrage overneemt.

De heer Van der Ree: Ja precies.

Voorzitter: Heel fijn. Dank u wel. Wie van de AWP mag ik welkom heten?

De heer De Haan: Goedenavond voorzitter, Paul de Haan van de AWP en ik zie net dat Antoinette Jans ook heeft ingelogd.

Voorzitter: Even kijken of mevrouw Jans ook deel zal nemen aan de beraadslagingen? Mevrouw Jans?

Mevrouw Jans: Ja dank u wel voorzitter, ik neem graag deel aan de beraadslagingen.

Voorzitter: Heel fijn, welkom beide bij de vergadering. Dan ChristenUnie-SGP wie mag ik welkom heten?

De heer Roeten: Goedenavond, Harm Roeten ChristenUnie-SGP, ik struikel een beetje over mijn woorden.

Voorzitter: Ja welkom dat u er bent. Het CDA, wie van het CDA mag ik welkom heten?

De heer Hekman: Ja goedenavond, Ad Hekman aanwezig.

Voorzitter: Goedenavond, fijn dat u er bent. Ik zag dat Manita Koop ook aanwezig was maar zij in de rol van toehoorder. Dan de Partij voor de Dieren, wie mag ik welkom heten?

De heer Simon: Goedenavond voorzitter, Bart Simon aanwezig.

Voorzitter: Welkom vanavond. Wie van de gebouwd? Bedrijfsgebouwd om secuur te zijn.

De heer Verhage: Ja voorzitter, Peter Verhage Bedrijven aanwezig.

Voorzitter: Welkom, fijn dat u er bent. Wie mag ik welkom heten van de fractie ongebouwd?

De heer Van Winden: Goedenavond voorzitter, Ton Van Winden, fractie ongebouwd is aanwezig.

Voorzitter: welkom. Wellicht nog iemand Natuurterreinen dacht ik ook?

De heer Van Boxmeer: Present, Stijn Van Boxmeer.

Voorzitter: Welkom de heer Van Boxmeer, fijn dat u er bent. Dan ben ik helemaal rond. Ben ik nog iemand vergeten wellicht? Nee, heel mooi zo.

De heer Verhage: Voorzitter, volgens mij bent u de heer Hofman vergeten te noemen.

Voorzitter: Ik ben de partijen langsgegaan...

De heer Hofman: Ja ik ben aanwezig.

Voorzitter: Ah de heer Hofman, u wilt deelnemen aan de beraadslagingen? Heel opmerkzaam van u mijnheer Verhage, dank u wel.

De heer Visser: En heeft u de Hoogheemraad al verwelkomd voorzitter?

Voorzitter: Die heb ik al verwelkomd ja. Ik heb ze niet bij naam genoemd maar ik heb ze als Hoogheemraden zeker welkom geheten. Mocht het niet ontvangen zijn, welkom zeker aan de Hoogheemraden waar het transcript zal uitwijzen dat ik dat al even had gedaan. Heel fijn.

De heer Ouwendijk: Dank u wel de heer de voorzitter.

Voorzitter: Goed zo. Dan is het nu de rol om even de agenda vast te stellen, daar heb ik alvast een paar mededelingen over, we krijgen straks een voortgang, een presentatie over de voortgang van de verkenning van de Groote Lucht. Die staat als eerste bespreekstuk op de agenda want dat is een voortgangsbespreking. Daarna komt er een punt over de toekomst vanwege bromaat, dat punt zal nu niet op de agenda komen, wellicht dat er een hele korte procesrapportage komt maar inhoudelijk zullen we het niet bespreken. En dan verzoek ik u alvast om in uw agenda's te noteren dat er op 12 januari een commissievergadering komt en op 27 januari een VV over datzelfde onderwerp. Maar dat zult u beslist nog wel op een andere manier te horen krijgen. En dan 30 maart ook is er een extra commissievergadering dus 12 januari en 30 maart een extra commissievergadering en 27 januari een extra VV. Maar vertrouw erop dat dit ten overvloede is want dat zal u beslist nog op een andere manier bereiken. Dan, zijn er wellicht nog opmerkingen of aanmerkingen over de agenda, ik zie een paar handjes, en dan begin ik met mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel voorzitter, ik wilde even melden dat bij punt 5.01, daar staan we niet genoteerd maar we doen graag mee met de discussie en we hebben u daarover een memo gestuurd en ik heb begrepen dat iedereen die ook ontvangen heeft.

Voorzitter: Ja dank u wel en ik had inderdaad uw bericht ontvangen dat je daar ook het woord over wilt hebben dus dat is prima. Dank u wel voor deze melding. Dan de heer De Haan van de AWP Delfland.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik heb een hele korte rondvraag dus dat wilde ik nogmaals even aangeven.

Voorzitter: Maar de rondvraag die staat gewoon op de agenda dus die zullen we ook benutten daarvoor. Dan denk ik dat we zo de agenda hebben doorgelopen en vastgesteld. Dank daarvoor voor de voorbereiding. Dan ga ik nog even naar de toezeggingenlijst.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterveiligheid en Waterketen (bijlage: audiotranscript)

Voorzitter: Is er iemand die een punt heeft over of naar aanleiding van de toezeggingenlijst? Dan ga ik als eerste naar, laat ik het deze keer is andersom doen, de heer De Haan van de AWP.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik heb gezien dat er in ieder geval antwoorden zijn gegeven op vragen die de AWP vorige commissie heeft gesteld. En dat gaat dus over de verlegging van die kustlijn. Dat zijn hele duidelijke verhelderende antwoorden, dus daarvoor dank.

Voorzitter: Kijk een compliment, dat horen we natuurlijk ook heel graag. Heel fijn. Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja dank u wel voorzitter. Punt drie, de toezegging onder punt drie, dat zijn, dat is een toezegging voor een evenement en dat staat genoteerd in het derde kwartaal van volgend jaar, en wij vragen ons af waarom u zolang wacht? Wat is de onzekerheid daarover? Dat is één opmerking. En een andere opmerking is dat u twee onderwerpen hier bij elkaar pakt, én de rivieren en rivierdijken én de kust aan de andere kant. En het zijn twee verschillende onderwerpen die eigenlijk alle twee een andere aanvliegroute vragen. Dus mijn vraag is, is het niet verstandig om het te splitsen?

Voorzitter: Ja dank u wel. Dan geef ik de Hoogheemraad Ouwendijk het woord over deze opmerkingen.

De heer Ouwendijk: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Even terug naar het ontstaan van deze opmerking. En dat is een toezegging van mij geweest om de Kustvisie of de Kustnota, ik weet nog niet precies wat voor naam die gaat krijgen, maar daar gaan we mee aan de slag. Daar hebben we in ieder geval voor nodig, tot aan de zomer en wellicht tot in de zomer en het leek een goed idee en volgens mij mijnheer de voorzitter heeft mevrouw Van Hijckama Vlieg dat ook bevestigd. Om daar vooral goed mee op de trom te slaan omdat het een belangrijk onderwerp is en dat we dan proberen om dat in de vorm van een symposium of een bijeenkomst waarbij we ook andere overheden betrekken te bespreken en te presenteren. En of het dan op basis van een concept is waar dan een definitieve Kustvisie uitkomt of dat het een definitieve Kustnota is die daar dan wordt gepresenteerd en besproken. Maar dat kun je natuurlijk niet in het voorjaar doen, althans dat gaan wij niet voor elkaar boksen dus het is eerst het document gereedmaken en dat naar u toebrengen en dan uiteindelijk als eind of klapstuk mag ik misschien wel zeggen, die publieke presentatie daarvan en die staat op Q3 en mijn voorstel zou ook zijn om hem van deze lijst niet af te halen maar wel naar beneden te laten zakken.

Voorzitter: Lijkt me goed om hem dan te voegen bij de reminders.

De heer Ouwendijk: Dat bedoel ik.

Voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg had ook nog iets dat het eigenlijk twee onderwerpen zijn, zowel waterveiligheid vanuit de rivieren als op de zee.

De heer Ouwendijk: Ja dat is natuurlijk iets anders, dat snap ik ook wel, maar het valt wel allebei onder dezelfde portefeuille, dezelfde portefeuillehouder. Dus ik hecht er wel aan om dat vooralsnog even bij elkaar te houden en als nou blijkt in de uitwerking dat het inderdaad beter is om het door te knippen dan zullen we het met betrekking tot het gedeelte wat op de rivier betrekking heeft daar zullen we dan nog even over moeten spreken hoe we dat dan zullen gaan aanpakken en presenteren.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Krijgen we daar dan ook eerst een document over? Net zoals over de kust?

De heer Ouwendijk: Ja. Als daar ...

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dat zouden wij wel erg toejuichen ja.

De heer Ouwendijk: Ja maar dat wordt dan wel een stapeling van werkzaamheden.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Vandaar dat ik dacht, het is misschien beter om het uit elkaar te houden.

De heer Ouwendijk: Ja ik hou even een slag om de arm hoe we dat definitief aan gaan vliegen, ik kom daar nog op terug via u mijnheer de voorzitter bij mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Voorzitter: Ik zie in ieder geval een aandachtspunt hier, dus ik weet nog niet of het een toezegging is maar het is in ieder geval een aandachtspunt voor de uitwerking.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Een document is een toezegging over de rivieren en over de dijk.

Voorzitter: Mag ik een toezegging noteren hierop?

De heer Ouwendijk: Nee ik heb die bevestiging nog niet, daar moet ik eerst de consequenties van kunnen overzien, dat kan ik op dit moment vanaf deze plek niet doen.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Wanneer krijgen we daar iets over te horen?

De heer Ouwendijk: Nou ik kom bij u terug bij de eerstvolgende commissievergadering.

Voorzitter: Dat lijkt me ook wel netjes, ja. Dan nu we toch in de lijst zitten, kunt u een prognose geven over het vierde punt, de variantenstudie sluis Berkelse Zweth over de termijn waarop het naar de VV komt?

De heer Ouwendijk: Ja dat kan ik, dat komt naar de VV in het derde kwartaal van 2022 en dat lijkt nog een eind weg maar het heeft te maken met de weg die we daarnaartoe bewandelen, we gaan met een bouwteam aan de slag waarin we beide varianten gaan uitwerken en dat betekent dat op het moment dat we die dan, wat mij betreft is dat vlak na de zomer maar we noemen dat dan hier even derde kwartaal aan u voorleggen, kunnen we ook vrij snel van start omdat het bouwteam dan al aan tafel zit. Dus vandaar, derde kwartaal 2022 komen we met de definitieve planuitwerking op de proppen.

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen handjes meer voor de toezeggingenlijst. Mevrouw Van Hijckama Vlieg?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja oké, nou het gaat mij om die bijlage, even kijken, de beantwoording van de vragen over het bouwplan Hellingweg, Houtrustweg, ik wilde allereerst dank u wel zeggen voor het beantwoorden, maar waar u nog niet op bent ingegaan in de beantwoording is de vraag of de beleidsregel mede gebruik zeewering zelf aan herijking toe is, afgezien van de projecten die er spelen. Heeft Delfland zich misschien toch een gewetensvraag te stellen, gezien de laatste inzichten en prognoses over het klimaat? Dat is mijn aanvullende vraag op deze antwoorden op de vragen, waarvoor dank overigens, zijn prima antwoorden.

Voorzitter: Dank u. De heer Ouwendijk kunt u daar meteen antwoord op geven?

De heer Ouwendijk: Nou ja wij hebben daar ik meen afgelopen week in de commissie BFO al een beetje over gesproken in het kader van de reactie van het college op de IPCC motie en daarin hebben we onder andere aangegeven dat met betrekking tot de normen dat voor zover daar sprake zou kunnen zijn van interpretatie en in de regel is dat natuurlijk ook wel zo, dat we dan natuurlijk toch de meest veilige optie kiezen. Vanuit mijn perspectief is het bijstellen van die beleidsregel medegebruik van de keringen op dit moment niet opportuun omdat je die natuurlijk veel beter, als dat al gewijzigd zou moeten worden, natuurlijk ook heel goed zou moeten onderbouwen. En daarvoor hebben we behoefte aan zeg maar de nieuwe normen zoals die uiteindelijk via klimaatsignalen en de klimaatmonitor over ongeveer een jaar door het KNMI wordt aangeleverd. En als die rapportage daartoe aanleiding geeft, komen wij natuurlijk met een aanpassing op die beleidsregel.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Mag ik hierop ingaan voorzitter?

Voorzitter: Nou kort want het is echt alleen maar een ingekomen stuk.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Nee ja dat is zo, dan laat ik het hierbij sorry.

Voorzitter: Akkoord. Heeft er nog iemand iets voor agendapunt twee dan? Of de toezeggingenlijst? Ik zie geen handjes, dan vertrouw ik erop dat jullie het transcript heeft gelezen, waaronder altijd weer een heel mooi

precies overzicht wat er is gedaan. Dank ook voor degene die het hebben uitgewerkt. Ik zie geen reactie daarop dus ook die is akkoord, met dank. Dan het puntje mededelingen.

3. Mededelingen

Voorzitter: Nou dacht ik dat we in de voorbereidingen geen mededelingen hadden maar wellicht dat er toch nog iets te binnen is geschoten bij de Hoogheemraden misschien?

De heer Egas: Nee hoor dank u voorzitter.

Voorzitter: Nee ik zie dat ook niet, wellicht nog van één van de leden hier ter vergadering? Ook dat niet. Dan hebben we de mededelingen gedaan.

03.a Terugkoppeling Unie commissies

Voorzitter: Terugkoppeling van de Unie commissies dacht ik ook niet, is dat correct?

De heer Egas: Dat is correct.

Voorzitter: Dat lijkt ook terecht, dan gaan we met gezwinde spoed door naar de besprekstukken.

De heer Van der Burg: Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen?

Voorzitter: Dat had ik niet gezien, de heer Van der Burg natuurlijk u heeft het woord.

De heer Van der Burg: Ik heb de volgende vraag, dit agendapunt staat er eigenlijk altijd op en er is eigenlijk nooit een mededeling, nu heb ikzelf, ik ben natuurlijk nogal nieuw en vers binnen het waterschap maar voor doorstroming van beleid is het denk ik wel van groot belang. Afgelopen week zie ik bijvoorbeeld wel twee belangrijke publicaties ook van de Unie, hoe wordt dat dan geïmplementeerd in het Delfland? Dus heeft het zin, of zijn het echt geen mededelingen? Maar ik wil zelf wel horen van u hoe dan de doorstroming van beleid ook vanuit de hogere overheden via de Unie naar Delfland komt en wat we daar dan mee kunnen doen. Dank je wel.

Voorzitter: Dank je wel. Belangrijke vraag, bij BFO hebben we ook al een vraag over de Unie gehad, kan één van de Hoogheemraden daar nu snel op reageren of is dat iets wat we even terug moeten geleiden naar bijvoorbeeld het fractievoorzittersoverleg? Want ik vind het gestelde punt ook wel.

De heer Ouwendijk: Mijnheer de voorzitter, althans ik kan daar wel even op reageren. Kijk de vragen die binnen Unie verband en in de Uniecommissie besproken worden die raken natuurlijk alle waterschappen en die raken natuurlijk ook in meer of mindere mate Delfland. En er is in belangrijke mate natuurlijk sprake van openbare stukken en openbare vergaderingen maar wat wellicht belangrijk is aan het op de agenda houden van dit agendapunt is dat sommige dingen echt wel specifiek van belang zijn voor Delfland naar de mening van een dagelijks bestuur. En dat die dan de ruimte heeft om dat te melden. Nou zitten er in die Unie commissie zit natuurlijk best wel een redelijk verschil, de actualiteit is vanuit het perspectief van Delfland niet altijd even hoog maar dat kan van het ene moment op het andere moment kan dat veranderen. Overigens vind ik het omgekeerde ook zo, dat op het moment dat een commissielid of een lid van de verenigde vergadering vaststelt dat wellicht het punt wat wel geagendeerd is bij een commissie of bij een ledenvergadering van de

Unie ja toch zonder meer zou passeren terwijl dat de belhamel zou verdienen om ook dit agendapunt te gebruiken om daar een eventuele vraag over te stellen, ik bedoel dat kan natuurlijk ook.

Voorzitter: Akkoord, het is nou ook goed om even te memoreren dat er een wederzijds agendapunt is, dat is inderdaad ons dagelijks bestuur die participeert in de vergaderingen en kan iets terug melden, maar wij kunnen ook iets vernemen via onze achterban of via andere kanalen dat wij het extra willen agenderen of toch wel een punt willen meegeven aan het Uniebestuur. En eigenlijk roep ik u hier nu ook op, misschien een beetje vrijmoedig als voorzitter, om uw fracties daar ook weer even scherp op te krijgen dat we inderdaad het agendapunt en alle commissies gewoon goed benutten. De heer Van der Burg zullen we dan het zo afronden het punt?

De heer Van der Burg: Voorzitter dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie een handje van de heer Simon, de heer Simon u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter. Ik moest even goed nadenken hoe wij in het verleden de mededelingen van Uniestukken hebben behandeld, ik kan mij herinneren dat mijn voorganger heeft, met betrekking tot het dossier van de muskusratten samen met de voormalige Hoogheemraad Adri Bom geloof ik als ik mij niet vergis, elke keer gevraagd of ze wel up tot date zijn over het muskusrattendossier. Dus daar komt ook een deel van deze belangstelling naar de mededelingen vandaan en ik kan die oproep van de voorzitter wel goed onderstrepen dat, we hebben een agenda, daar staan een aantal punten op, die kunnen we ook goed gebruiken maar moeten we vooral ook wel goed gaan gebruiken.

Voorzitter: Dank u wel. Ik meen mij ook te herinneren dat in de vorige periode een lid van uw fractie een keertje bij die vergadering wilde zijn en dat gaf toen wat consternatie maar het moest mogelijk zijn om als VV lid ook bij die vergaderingen te zijn. Maar goed om even de vinger aan de pols te houden of dat nu werkelijk zo geregeld is, maar ik weet dat dat toen even wat verwarring gaf. Mensen, dan hebben we nu het derde punt gehad en dan stel ik voor om over te gaan naar de besprekstukken.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Presentatie Voortgang verkenning toekomst AWZI DGL

Voorzitter: Het eerste besprekstuk is de toekomst verkenning De Groote Lucht en ik weet dat Michelle Hendriks van de staf van Delfland daarvoor een presentatie zal houden, maar wellicht dat onze Hoogheemraad Egas nog even het wilt inleiden?

De heer Egas: Ja dat wil ik heel graag doen voorzitter, dank u wel daarvoor. We hebben met u afgesproken dat we u regelmatig op de hoogte houden van de voortgang en de ontwikkelingen al rond de toekomstverkenning van De Groote Lucht en dat willen we ook in deze commissievergadering weer doen en Michelle Hendriks zal daarvoor een korte presentatie geven.

Voorzitter: Dank u wel. Welkom Michelle bij de vergadering. Ik hoop dat je voldoende rechten hebt, ik neem aan dat je met slides werkt. Zodat je de slides inderdaad in beeld krijgt.

Mevrouw Hendriks: Ik ga mijn scherm delen.

Voorzitter: Voor de toekomstverkenning van De Groote Lucht. Ja, wij hebben de presentatie en wij zien een mooie driehoek. Je hebt het woord.

Mevrouw Hendriks: Dank u wel. Ja, een stand van zaken, we zitten midden in deel twee van de verkenning van AWZI De Groote Lucht. Hoop dat ik mezelf ook nog even in beeld krijg. Maar toch even als start het grotere plaatje van het project. We willen in 2028 een zuivering hebben die weer zo goed als nieuw is en die dertig tot veertig jaar meegaat. En als we dan kijken naar de fases van zo'n project dan zitten we nu in de verkenningsfase waarbij we in 2020 zijn gestart en hebben gezegd, halverwege spreken we als Delfland de voorlopige voorkeur uit voor renovatie of nieuwbouw en die gaan we verder uitwerken. Het besluit heeft vlak voor de zomer plaatsgevonden en inmiddels zijn we dus in de tweede deel van de verkenning en hebben we afgesproken dat we medio 2020 het definitieve besluit willen nemen. Nou waar stonden we dan in juli? De VV van Delfland heeft besloten dat we nieuwbouw verder gaan uitwerken en tegelijkertijd is ook een motie aangenomen om een goede samenwerking met de gemeente op te zoeken omdat er ook veel bezwaren vanuit de gemeente en andere omgevingspartijen waren genoemd. In diezelfde maand hebben we ook vanuit het college van B&W van de gemeente Vlaardingen een brief gekregen en is in de gemeenteraad een motie aangenomen die opriep om te renoveren. Kortom, de gemeente Vlaardingen heeft een standpunt ingenomen dat zij voor renoveren zijn en tegen nieuwbouw. Dat was het zwaartepunt van deel twee van onze verkenning. En we hebben toen gekeken van nou wat hebben we nu op tafel liggen? We zijn geëindigd, die verkenning, met inzichten over renovatie en inzichten over nieuwbouw, wat valt er nou verder uit te werken om te zorgen dat we uiteindelijk het definitieve besluit zo goed mogelijk kunnen nemen, met een goed ontwerp voor nieuwbouw maar ook vooral een gedragen ontwerp en dus ook dat we goed kijken naar alle bezwaren die er zijn genoemd. Op het einde van de verkenning willen we dat er een gedragen besluit kan worden genomen, dat is vooral belangrijk omdat we het hebben als Delfland graag nieuwbouw zien, dat betekent dat wij ook de gemeente als belangrijke ruimtelijke speler het liefst met ons samen mee willen nemen op de route. Op het einde van de verkenning maken we de definitieve keuze tussen renovatie of nieuwbouw. We hebben een voorkeur uitgesproken maar een definitief besluit is straks als we een investeringsbeslissing nemen en naar de volgende fase van het project gaan. Dat betekent dus ook dat we nu nog steeds eigenlijk verder zijn aan het verzamelen wat er voor renovatie en voor nieuwbouw in de weegschaal zit van die afweging. Wat ook van belang is om te beseffen is dat op het einde van de verkenning ook klaar willen staan om weer voorspoedig verder te gaan met de volgende fase en niet vervolgens weer een heleboel tijd kwijt zijn met het voorbereiden daarvan. Dat zijn de lessen van sneller en beter van andere grote projecten dat je gewoon daarmee het tempo erin kan houden. In september heb ik met u een aangepaste planning besproken, we hebben afgesproken dat wij in maart in 2022 de oordeelsvormende commissie hebben, maar we weten ook dat we in maart 2022 verkiezingen in de gemeenteraad hebben. Het meest voorspoedige moment van besluitvorming van Delfland zou daardoor dus kunnen zijn in juli, dan kan Delfland de investeringsbeslissing in, dus dit is de positieve planning. We weten dat we ook dat graag parallel doen met standpuntbepaling van de gemeente Vlaardingen. En hebben dus ook gezegd, die planning is in potloodschets, we moeten samen kijken naar de verkiezingen van maart wat de meest haalbare planning is. Maar we hebben ook gezegd, juist als we bijvoorbeeld die tijd ook heel goed benutten om de volgende fase al voor te bereiden, dan geeft dat ons de flexibiliteit om met de eindbeslissing van de verkenning nog wat te schuiven. Wat zijn we gaan doen in de tweede deel van de verkenning? We hebben een paar zaken in gang gezet, vanaf begin af aan stond natuurlijk al vast dat we een ontwerp, een schetsontwerp, u noemt het referentieontwerp, om te laten zien dat het nog niet het ontwerp is wat in 2028 al staat, maar dat referentieontwerp zijn we aan het opstellen, ik ga er zo meteen wat meer over vertellen. Daarbij kijken we er dus naar, hoe kunnen we alles wat we hebben aan inzichten over nieuwbouw in een zo goed mogelijk ontwerp stoppen? Daarnaast, hebben we gezegd nou de risico's van renovatie hebben ook zwaar meegewogen in de afweging. Dus het leek ons verstandig om daar toch ook nog eens een keer heel

goed naar te kijken, niet alleen door onszelf maar ook een derde partij daarbij te vragen. Daar zal ik straks ook wat meer over vertellen. En tot slot, op het ruimtelijk spoor, we hebben natuurlijk gezien dat er echt nog wel bezwaren zijn tegen nieuwbouw vanuit de omgeving, zorgen over milieueffecten, daarvoor hebben we gezegd, we gaan het ontwerpend onderzoek, dat gesprek met de gemeente en andere belanghebbenden verder zetten en daarnaast hebben we ook gezegd, we willen een QuickScan doen van de toekomstige functie van het huidige terrein, daar zal ik straks wat meer over vertellen. Maar die toekomstige functie als de AWZI het terrein verlaat, dat is een hele belangrijke factor in het standpunt van de gemeente. Dan het referentieontwerp, waar staan we nu? En hoe zijn we aan de slag gegaan? In het eerste deel van de verkenning hebben we alternatieven opgesteld voor renovatie en voor nieuwbouw en die hebben we zo vergelijkbaar mogelijk gehouden zodat je niet appels met peren zat te vergelijken. Nu zijn we aan het ontwerpen voor nieuwbouw en zijn we dus gaan kijken van, hoe kan je een zo optimaal mogelijke zuivering neerzetten met alle voordelen die nieuwbouw biedt? Dus we zijn dat ontwerp met alle inzichten die we al hadden zijn we gaan aanscherpen en dan vooral op de doelen voor duurzaam en circulair, met de doelen van de strategie Waterketen, met alle bedrijfsvoering aandachtspunten maar ook met de aandachtspunten die we uit de omgeving hadden opgehaald. Sweco die ondersteunt ons hierin en zijn het ontwerp aan het opstellen. En we hebben ook veel interactie opgezocht met alle collega's die werken aan duurzaam en circulair, met de mensen van bedrijfsvoering om juist verder met elkaar door te praten van, nou de ambities die we hebben, hoe vertalen we dat nou naar een ontwerp van de zuivering die er in 2028 moet staan maar ook in 2060 het nog moet doen? Het ontwerp wat wij opstellen dat hebben we procestechnologisch doorgewerkt, van wat gaat erin, welke installaties zitten erin, wat zijn daar de volumes, de temperaturen et cetera. Maar ook de lay-out, want dat is natuurlijk ook belangrijk vooral ook omdat we ook goed moeten weten hoe het er in de ruimte uit gaat zien. Dus het is ook een iteratief ontwerpproces waarbij de echte technisch inhoudelijke wensen en ons ruimtelijk proces waar we continu met elkaar in interactie zijn om te kijken van ja maar als je dit nou in de zuivering stopt, wat is dan het effect op de omgeving? Kan het ook anders? Kan het ook beter? Dus we hebben al een paar slagen gemaakt.

Dan een paar voorbeelden van hoe het nu uiteindelijk in het ontwerp geland is, we zitten op een nu ongeveer zeventig procent referentieontwerp. Voor de ambitie grondstoffen terugwinnen hebben we gezegd, je moet eigenlijk, je moet grondstoffen terugwinnen waarvoor je een afnemer hebt. Het is niet duurzaam om nu met heel veel energie en chemicaliën grondstoffen te gaan produceren waar vervolgens niemand wat mee kan. We zijn erop uitgekomen dat je voor de zuivering die je in wilt 2028 neerzetten dat je daar eigenlijk vooral de biogas productie wil optimaliseren. Dat zien we als heel kansrijk voor 2028 en de decennia daarna. En voor zoetwater weten wij ook natuurlijk dat we een afspraak hebben en afnemers voor de hoeveelheid van zoet water volgens de afspraken van de zoetwaterfabriek. Meer zoetwater produceren zou je kunnen doen, alleen weten we op dit moment nog niet wat we er dan vervolgens mee zouden kunnen. We hebben natuurlijk wel gezegd van je moet die zuivering, die zet je neer voor de toekomst en niet alleen voor 2028, dus wat we ook in het ontwerp hebben gedaan is kijken op welke plekken kan je, heb je nou ruimte nodig of aansluitingen of wijzigingen voor de grondstoffen die je in de toekomst misschien gaat produceren. En dat ruimtebeslag en ook die aanpassingen in het proces of met installaties die hebben we ook in beeld gebracht zodat we er rekening mee kunnen houden bijvoorbeeld in de lay-out van de zuivering. En daarbij sorteren we voor op dat we nog meer zoetwater kunnen gaan produceren en dat we kunnen voldoen aan hogere effluenteisen dan nu zou zijn. Maar bijvoorbeeld ook cellulose terugwinnen lijkt wel realistisch op de midden lange termijn bijvoorbeeld ook voor gebruik in je eigen biologische proces. We hebben bijvoorbeeld ook gekeken naar energieverbruik, we willen gewoon een energiezuinige zuivering neerzetten dus dat werkt dan vooral door in hoe je de hydraulische lijn inricht. Vanuit onderhoud en bediening voorbeeld is dat we toch ervoor hebben gekozen van we moeten vier straten aanleggen voor de capaciteit in 2060. Die volledige capaciteit heb je in 2028 nog niet

nodig. Maar vanuit bediening en onderhoud is het wel wenselijk om ze meteen al aan te leggen. Dat is bijvoorbeeld omdat je dan ook makkelijker een straat uit onderhoud kan nemen en een ander argument is dat je dan vier vergelijkbare straten hebt met dezelfde soort bediening, dezelfde installaties en niet na vijftien jaar de vierde straat gaat aanleggen en dan ziet dat je met andere materialen of installaties moet werken en je eigenlijk dus twee verschillende soorten bediening hebt. Voor energieproductie hebben we bijvoorbeeld ook gekeken van wat is daar nodig? Je gaat natuurlijk sowieso de energie die je vanzelfsprekend produceert zo nuttig mogelijk gebruiken, hergebruiken in je eigen zuivering, maar bijvoorbeeld we vinden dat in het referentieontwerp ook gewoon standaard op alle plekken waar dat kan zonnepanelen moeten zijn. Dus dat zit straks ook in het referentieontwerp. En dus in de kostenraming daarvan. Nou dan is er bijvoorbeeld ook gekeken naar de ruimtelijke aspecten van het ontwerp, nou de hydraulische lijn dat werkt natuurlijk ook, dat heeft effect op het energieverbruik, dat werkt ook natuurlijk heel erg door in hoe zijn zaken ten opzichte van elkaar gepositioneerd, qua hoogte maar ook qua volgorde. Je ziet hier een 3D plaatje van het ontwerp wat we nu hebben. Maar wat we bijvoorbeeld ook hebben gedaan is voor geur en geluid hebben we de effecten al in beeld gebracht, normaal gezien doe je dat in deze fase nog niet en werk je meer met aannames, maar zeker gezien de zorgen die er zijn vonden we het realistisch om dat nu wel te doen. En juist daar zagen we ook dat we die iteratieslagen nodig hadden, dat je als je het basisontwerp neerzet dat je niet overal kan voldoen aan de normen, als je extra maatregelen doet kan je voor de meeste gevoelige objecten wel voldoen aan de normen, je kan met de posities van bepaalde installaties schuiven en zo kijken we van, wat de meest optimale plek is en configuratie van de zuiveringen, voor die zuiveringsonderdelen die veel geur en geluid produceren. Verder is er meegenomen bij het ontwerp dat we zo weinig oppervlakte willen dus je gaat wat meer in de hoogte kijken dan dat je oppervlakte gebruikt. We hebben met de gemeente gehad over vanaf waar kan je het terrein op, nou dat is het meest wenselijk vanaf het bedrijventerrein. Zaken zoals transportveiligheid op het terrein, dat je niet met te veel verkeer door elkaar gaat, de leidingen die erin komen en die eruit gaan, de waterkering die er ligt waar je rekening mee moet houden, watercompensatie omdat wij een stuk gebied gaan verharderen, al dat soort dingen zijn meegenomen in dit ruimtelijke ontwerp. Dan een risicoanalyse, we hebben dus besloten dat we voor renovatie graag nog een keer door een andere partij een objectieve analyse willen laten doen van de risico's tijdens en na de bouw. Daarvoor hebben bij Horvath en partners gevraagd, dat is een bureau die veel ervaring heeft met risicoanalyses voor onder andere Rijkswaterstaat, Van Brienenoordbrug waar ook de vraag voor renovatie en nieuwbouw speelt, maar ook voor de spoorzone in Delft, maar bijvoorbeeld ook voor een groot project van Brabantse Delta, de AWP 2.0. Hebben zij voor de rekenkamer een analyse gedaan van dat project en dat gaf ons veel vertrouwen dat zij ons wel kunnen helpen om voor de hele risico's voor het verbouwen van de zuivering eens goed door te nemen. Dat doen wij ook met mensen die op de zuivering werken en uiteindelijk komt daar een objectief rapport uit. Wat misschien ook veel positiever kan uitpakken, dat we zien dat de risico's best wel beheersbaar zijn. Een andere uitvraag die wij hebben gedaan is aan Buck Consultants. Die zit een beetje met één been in het ruimtelijk spoor eigenlijk, is dat we toch merkten dat de toekomst van het terrein als wij van weggaan, dat levert zoveel vraagtekens op met name bij de gemeente, komt daar misschien zware industrie of niet? Dat we hebben gezegd, we hebben eigenlijk wel behoefte aan ook een objectieve scan hiervan, hoe geschikt is deze locatie nou eigenlijk voor andere functies? Waarbij we denken dat woningbouw en natuur dat zijn uitersten die wel uitgesloten zijn, maar er zijn natuurlijk heel veel typen bedrijvigheid en als je gewoon kijkt naar de objectieve criteria die je daarvoor gebruikt, in hoeverre is dit terrein nou geschikt? En de gemeente en de provincie kijken ook bij deze en sturen het ook mee.

Dan in het ruimtelijk spoor, hebben natuurlijk het gesprek met de gemeente verder gezet en ook inmiddels met de provincie, ook op ambtelijk niveau en op bestuurlijk niveau zal in december ook een gesprek volgen. En we hebben het ontwerpend onderzoek ingezet met ontwerpbureau PosadMaxwan, die helpen ons om alle

feiten die we op tafel hebben ook zo te verbeelden en weer te geven dat we ze mee kunnen nemen in het gesprek met verschillende gesprekspartners die we al in het begin van de verkenning ook aan tafel hebben gehad en dat we met hen ook kunnen praten over, ja wat betekent het nou eigenlijk zo een AWZI? Hoe zit het met die effecten? Qua vervolg met de gemeente en provincies is belangrijk om te noemen dat echt nadrukkelijk beide alternatieven op tafel liggen, de gemeente zit gewoon in een spagaat met een gemeenteraadmotie die eigenlijk je mag bijvoorbeeld alleen over renovatie meepraten, maar uiteraard hebben de wethouders in de VV maar ook later aan ons bilateraal gezegd, we blijven in gesprek, natuurlijk, dus we blijven meekijken met de inhoud die op tafel komt maar we willen wel echt gewoon zien dat we beide alternatieven kunnen vergelijken, ook de integrale afweging moeten kunnen maken. We hebben samen de volgende issues, vijf issues benoemd van die zijn echt belangrijk ook voor de afwegingen die de gemeente maakt waarbij je eigenlijk ziet dat de eerste drie issues heel erg in de categorie van de milieueffecten zitten, dus vrij inhoudelijk, we moeten ons maar houden aan de wet en regelgeving daar kunnen we niet mee spelen maar het is wel belangrijk om te laten zien wat het dan betekent en hoe we dat kunnen doen. En dat we het kunnen doen. De laatste twee issues, ruimte voor uitplaatsen van bedrijven dat is eigenlijk het belangrijkste punt van de gemeente dat ze zeggen ja we hebben dit hele terrein nodig want wij moeten woningen bouwen en ruimte maken voor woningen en bedrijven uitplaatsen en als jullie de helft van dat terrein opslokken dan hebben we dat niet meer. En dat hangt dan weer samen met de mogelijke toekomstige functie van ons huidige terrein. Want de gemeente vreest dat er vanuit de provincie zal worden gezegd dat dit terrein beschikbaar moet blijven voor hoge milieucategorie bedrijvigheid. Nou die laatste twee issues zijn dus voor ons echt ook nadrukkelijk onderwerp van gesprek met gemeente en provincie, voor een groot deel ook omdat wij daar zelf niet over gaan en dat echt een afweging is tussen de bredere belangen woningbouw, economie en een goede toekomstbestendige zuivering waarvoor iedereen ook zegt dat we die moeten hebben. Nou tot slot en natuurlijk niet te vergeten, we hebben een heleboel potentiële meekoppelkansen opgehaald en ook win-win die we met gemeente of andere partijen zouden kunnen mogelijk maken. Denk daarbij aan recreatie, verbeteren voor de verbindingen van gebieden, maar bijvoorbeeld ook thermische energie uit afvalwater of ik zie mogelijkheden om wat te doen met educatie. Nou dan een klein tipje van hoe we dat ontwerpend onderzoek doen, PosadMaxwan verbeeldt voor ons van zo kan het eruit zien in het gebied, heel schetsmatig, het gaat er niet over, dit wordt het. Maar we merken dat die beelden meteen ook echt wel het goede gesprek opleveren want het triggert iedereen om te reageren en wat eigenlijk wel interessant is, de eerste ontwerpbijeenkomst was dat het blijkbaar iedereen uitdaagde om juist uit te zoomen en het bredere plaatje te gaan zien en we zelfs werden opgeroepen haast van nou, denk niet te krap want dan mis je misschien wel kansen. En dat is natuurlijk wel wanneer je vooral daar met een positieve bril aan denkt maar we denken wel dat het ons ook gaat helpen om juist te kunnen laten zien en ontdekken hoe je een AWZI op een bedrijventerrein in een gebied hoe je daar het beste van kan maken, niet alleen voor Delfland maar ook voor andere belanghebbenden in het gebied. Zoals ik al zei, dit is ook input voor het technisch ontwerp vervolgens weer, de gesprekken die we hierover hebben die zijn meteen weer meegenomen in de lay-out van het referentieontwerp.

Dan even het stapje van inhoud naar proces. Als we kijken naar die stip op de horizon voor 2028 dan hebben we geconcludeerd, eigenlijk moet je wel echt medio 2022 je besluit gaan nemen om door te gaan naar de fase van het voorlopige ontwerp. Voor de realisatie hebben we gewoon echt wel vier jaar nodig en het is ook goed om te beseffen dat het niet alleen de realisatie is van de nieuwe AWZI, maar daar komt ook bij kijken dat we waarschijnlijk onze leidingen beter moeten leggen. Daar zit overigens ook potentieel win-win met het rioleringsstelsel van de gemeente Vlaardingen. Maar we zullen een bedrijfsbouw aan moeten leggen wat we misschien wel geschikt maken voor een multifunctioneel gebruik met partijen in het gebied. Maar dat zijn eigenlijk nog een aantal projecten die naast de realisatie van alleen al die nieuwe zuivering komen kijken. Na

die realisatie moeten we ook niet vergeten dat sloop en sanering een project an sich is waar je ook al voor 2028 mee moet starten om dat voor te bereiden want we willen het waarschijnlijk duurzaam en circulair doen. Nou dat heeft wel tijd nodig om sloop daar ook zo circulair mogelijk te maken. Maar we willen ook gewoon natuurlijk dat dat terrein zo snel mogelijk weer vrijkomt voor andere functies in het gebied. Als we dan kijken naar ons eigen kritieke pad, dan zijn de planologische procedures natuurlijk wel spannend. En ervan uitgaande dat we in de komende maanden met gemeente en provincie samen een groen licht gaan krijgen dan zijn eigenlijk dit de tijdspaden, de doorlooptijden die je bij de planologische procedures nodig hebt op zijn minst. Dus dat geeft wel aan dat we echt niet heel veel langer de tijd hebben om ons definitieve besluit te nemen. En wat daarbij ook wel van belang is, is om te constateren dat ook de gemeente wel belang heeft bij een snelle besluitvorming want ze hebben op de Vergulde Hand West tot eind 2022 het Gronddepot en eigenlijk vanaf dan zouden zij ook kunnen gaan beginnen met gewoon het bouwrijp maken, maar ook de planologische besluitvorming voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Vergulde Hand West, dus ook voor de gemeente is het niet wenselijk om daar de besluitvorming heel lang over te laten wachten.

Deze sheet had ik er vooral bijgedaan om zelf nog eens na te kunnen lezen van wat wij allemaal nog de komende maanden aan het doen zijn. Dus dan ga ik snel weer verder. We hebben gezegd, qua planning, januari februari dat we dan naast natuurlijk alle inhoud verder maken dat we ook gewoon als bestuurlijke partijen samen de balans moeten opmaken, eerst voor onszelf maar ook met elkaar uitspreken van zitten we nog op dezelfde route of verwachten we dat we uit elkaar gaan? En moeten we misschien onze eigen koers opnieuw bezien? Maar als daar positieve antwoorden uitkomen dan komen wij als project in maart terug, op 30 maart in de commissie voor de oordeelsvorming en dan ligt dus al inhoudelijke onderbouwing op tafel. In principe zouden wij dan als Delfland klaar zijn voor het besluit. Omdat het besluit over nieuwbouw gaat weten we dat het vervolgproces met de gemeente en provincie ook echt goed moeten afstemmen, daarvoor zullen we na de verkiezingen natuurlijk april, mei, juni nodig hebben, maar die tijd kunnen we ook benutten voor de voorbereiding van de volgende fase zodat we als we in juli een besluit kunnen nemen of mogelijk later, toch zo min mogelijk tijd hebben verloren en de einddatum niet hoeft te verschuiven. En dat betekent dat wij na maart, dus dat we in maart in principe alle inhoud op tafel hebben voor de afronding van de verkenningsfase puur vanuit Delfland bezien. Maar dat we dus ook gewoon kunnen starten met ons huiswerk wat we ook moeten doen en dat is verder detailleren van het gewenste aan en afvoer van het leidingstelsel, bedenken wat we echt willen aan wensen en eisen voor die bedrijfsgebouw en facilitaire zaken, wat voor eisen we willen stellen voor circulair bouwen, want dat gaat in de volgende fase moeten we daar echt concreet in worden, in het ontwerp en in de eisen die we meegeven aan het ingenieursbureau. En we zullen natuurlijk ook een aanbesteding moeten voorbereiden want we zullen de volgende fase in ieder geval de volgende fase doen met mensen zoals u, met Delfland als trekker van het project, ondersteund door ingenieurs en adviesbureaus. En met de andere hebben we natuurlijk ook in het voorjaar genoeg huiswerk te doen, dat vervolgproces om tot een gedragen besluit te komen en als dit de goede kant op gaat ook het sluiten van overeenkomsten, ook met derde partijen en het voorbereiden van de planologische procedures. Dit is mijn laatste sheet, ja.

Voorzitter: Heel mooi, dank je wel Michelle. Dank je wel voor deze rijke presentatie met veel informatie. Ik zag al even in de chat dat hier en daar wat vragen zijn of wat verduidelijkende zaken en ik zie nu ook al hier de handjes omhoog gaan. Dus ik geef graag als eerste het woord aan de heer Kiela van de PvdA. De heer Kiela u heeft het woord.

De heer Kiela: Dank u wel voorzitter, dank ook aan Michelle heldere presentatie. Wat betreft de presentatie zijn er ongetwijfeld twee paden gaande, een bestuurlijk pad en een technisch uitwerkingsspad, mijn vraag is eigenlijk, hoe hou je in het technische pad alvast rekening met de bezwaren van de gemeente Vlaardingen? En

nemen jullie die op een bepaalde wijze al mee aan de voorkant zodat ze niet bij de besluitvorming in maart nog tot de ontdekking moeten komen dat jullie het helemaal niet eens zijn? En voor de bestuurlijke kant ben ik nieuwsgierig hoe de overlegsituatie tussen de participanten is. En met name met de gemeente Vlaardingen en met de provincie Zuid-Holland, want dat zijn natuurlijk de belangrijkste die we nodig hebben in het vervolgtraject. Dank.

Voorzitter: Ik heb een kleine omissie begaan, ik heb het niet gehad over de vergaderorde over dit agendapunt, maar zoals we in deze commissie ondertussen al een beetje gebruikelijk zijn, zal ik willen voorstellen dat u iedereen een vraag stellen die direct wordt beantwoord, dus wat interactiever en dat we dan op het einde kijken of er nog meer vragen zijn. Dat heeft tot nu toe goed gewerkt, en tenzij ik heftig bezwaar zie dan wil ik dat voorstel zo nu implementeren. Dan Michelle kun je meteen antwoord geven op deze vraag?

Mevrouw Hendriks: Ja ik zal in ieder geval zelf de eerste vraag beantwoorden, ik weet niet of Ruud Egas zo meteen de andere vraag wil beantwoorden. In de technische uitwerkingen hebben wij in ieder geval natuurlijk, ontwerpen we echt op die genoemde issues van geur en geluid, de externe veiligheid, verkeer, verkeer maakt overigens geen onderscheid tussen renovatie en nieuwbouw maar qua hoeveelheden maar je wil het nog steeds zo veilig mogelijk houden en zo min mogelijk belastend. Maar op de vraag van de hoeveelheid bedrijventerreinen, hoeveel resteert er, die zorg. En op de zorg van wat komt er op het huidige AWZI terrein, ja daar kunnen wij zelf helaas niet zoveel op ontwerpen. Dus wij kunnen vooral vanuit onze AWZI aangeven, nou we ontwerpen zo compact mogelijk, er blijft zoveel bedrijventerrein over, met deze milieucategorie heb je deze mogelijkheden voor ontwikkeling van andere functies. En dat is waar we het inhoudelijke gesprek over kunnen voeren en parallel daaraan, dan denk ik dat ik het stokje moet doorgeven aan mijnheer Egas voor het gesprek ook over die andere punten.

De heer Egas: Ja nee dat mag je zeker doen Michelle, mijnheer de voorzitter als ik het woord mag nemen dan, ja we zijn inderdaad en we blijven in gesprek met zowel de gemeente als met de provincie, we hebben ook een overleg staan met de drie partijen in december om over de bezwaren te praten met elkaar en met name naar de mogelijkheden en naar de onmogelijkheden te kijken. Dat doen we zowel op directieniveau met de gemeente, de provincie en Delfland als op bestuurlijk niveau. Dus die gesprekken lopen.

Voorzitter: Dank u wel, ik neem aan dat die antwoorden voor dit moment dan zo voldoende zijn. Dan ga ik door naar de heer Hekman van het CDA. De heer Hekman u heeft het woord.

De heer Hekman: Dank u wel voorzitter. Ten eerste dit is de eerste keer dat ik hierover mag praten, ik was tot twee maanden geleden ambtenaar bij de gemeente Vlaardingen, maar dat ben ik niet meer. Dus dat scheelt. Ik wil niet zeggen dat ik nu helemaal losga trouwens. Ik heb wel een vraag, wat ik merk ook uit de presentatie is ja we hebben aan de ene kant de gemeente en aan de andere kant de provincie en ik merk dat daar nogal wat tegengestelde belangen zijn. En komen we straks niet in een hele rare situatie dat wij als Hoogheemraadschap daar tussenin komen te zitten? De belangen van de provincie die kunnen weleens echt tegengesteld zijn aan die van de gemeente en hoe gaan we daar dan mee om? En een andere daar aansluitende vraag, op welke manier kunnen nou echt die gemeente zo ver krijgen dat ze meegaan met het gewenste ontwerp van het Hoogheemraadschap?

Voorzitter: Dank u wel. Dat lijkt me een vraag voor de heer Egas.

De heer Egas: Die wil ik ook graag oppakken mijnheer de voorzitter. Van ja dan moeten we kijken, uiteindelijk en dat hebben we steeds gezegd, wij zitten hier voor de belangen van Delfland, wij willen een zo goed

mogelijk, zo robuust mogelijk, toekomstbestendig mogelijke zuivering gaan realiseren. En dat is ons belang. En daarvoor hebben we én de gemeente én de provincie nodig. Dus daar zullen we met zijn drieën voor in gesprek moeten. Maar laat ook heel duidelijk zijn wat ons belang is. Op welke manier kunnen we dat nu allemaal gaan realiseren, het is gewoon met elkaar in gesprek blijven om dat te doen. En vandaar dat we ook dat echt aangedrongen hebben dat we met de drie partijen in december bij elkaar zitten zowel in bestuurlijk als op directieniveau om die belangen goed te kunnen verdedigen.

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het stokje door naar de heer Simon van de Partij voor de Dieren, de heer Simon u heeft het woord.

De heer Simon: Dank je wel voorzitter. Voortbordurend op de inbreng van Peter Kiela, ik wil hem nog iets scherper formuleren, in de planning staat dat de gemeenteraadsverkiezingen echt kritiek pad is, de heer Kiela vroeg al een beetje van, hoe worden de gemeente meegenomen in het hele gesprek? Maar dit gaat specifiek over de gemeenteraadsverkiezingen en het lijkt me toch verstandig om ook de nieuwe gemeenteraadsleden op tijd mee te nemen met dit toch wel zeer belangrijke proces. Ik weet niet of dit projectteam daar al iets verder over nagedacht heeft om dat te concretiseren.

Voorzitter: Ik zag wat knikjes maar ik denk dat ik het woord moet geven aan de heer Egas.

De heer Egas: Ja hoor dat mag voorzitter. We hebben dat ook nadrukkelijk in de hele planning steeds meegenomen, juist omdat dat rond die verkiezingen, we verwachten nog niet dat er besluiten genomen zullen worden in Vlaardingen en wij nemen dat zeker mee in onze communicatie en onze overlegstructuur mee om daar zowel de huidige gemeenteraad als de toekomstige gemeenteraad zo goed mogelijk in mee te nemen. Dus dat heeft onze volledige aandacht.

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord. U staat op mute.

De heer Roeten: Dit is beter. Ja, ik stond dan eigenlijk al aan, want ik zet hem uit blijkbaar, maar goed maakt niet uit. Ja, bedankt voor de presentatie, helder verhaal, doet ons ook deugd dat in ieder geval de gesprekken met de gemeente goed lopen en dat daarin voortgang wordt geboekt, dat gevoel hebben we in ieder geval. Wat ik even nog wil vragen is even van, in de omgeving zijn een aantal participanten en belanghebbenden en vanuit de memo die aan de raad is gestuurd in juni blijkt dat met name ook de omwonenden belang hebben bij dit dossier en dat die eigenlijk aangeven van joh we zijn tegen nieuwbouw. Dus ik vroeg me even af, in het verhaal van Michelle zie ik dat aspect even niet terug, van hoe zit het met de belanghebbenden in de omgeving? Dat is even een eerste vraag.

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Michelle, je hebt het woord.

Mevrouw Hendriks: Ja ik heb denk ik bij de sheet over de issues die we samen hebben benoemd, noemde ik de gemeente maar dat zijn ook de zorgen die door andere belanghebbenden zijn genoemd. Dus de zaken zoals geur en geluid, het komt dichtbij onze woonwijk, is het veilig? Neemt het aantal verkeersbewegingen niet toe? Dat zijn de zorgen die er vanuit omwonenden en zakelijke burens ook zijn geuit. En de vrees of de zorg dat er mogelijk zware industrie komt als AWZI weggaat, dat was ook in gesprekken met die gesprekspartners woog dat mee in de zin van, nou ja misschien is de AWZI is misschien een prima buur maar wat we ervoor terugkrijgen daar zitten we niet op te wachten. Dus de gemeente vertegenwoordigd in die zin goed de zorgen en aandachtspunten die we ook bij andere hebben opgehaald.

Voorzitter: Dank u wel. Dan staat nu voor mij gereed de heer Van Winden van Ongebouwd. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Michelle, dank voor deze presentatie. Ik had al wat in de chat gezegd en onze voorzitter reageerde daarop ...

Voorzitter: Maar dat moet toch echt in de beraadslagingen.

De heer Van Winden: Ik hoor toch graag iets van de Hoogheemraad in dezen. Maar er werd gesuggereerd dat er in ieder geval een suggestie gedaan is vanuit de gemeente Vlaardingen dat de toegang zeg maar via het bedrijventerrein moet lopen en dat zie ik toch een klein beetje als een schuivend paneel vanuit de gemeente Vlaardingen. Wellicht toch een signaal dat ze willen meewerken aan een eventuele nieuwbouw en misschien kan de Hoogheemraad dat nog een keer bevestigen dat er toch langzaam een inzichtverschuiving bij de gemeente Vlaardingen plaatsvindt. Is dat mijn juiste conclusie?

Voorzitter: Mijnheer Egas.

De heer Egas: Als ik daarop mag reageren en dat weet ik dan uit de gesprekken die zowel op ambtelijk als directieniveau zijn gevoerd met de gemeente Vlaardingen, nou ik geef al aan, daar worden gesprekken gevoerd en in één van die gesprekken werd ook aangegeven van hoe dan die ontsluiting zou moeten zijn, ja hoe het bedrijventerrein bereikbaar moet worden maar ook hoe we bijvoorbeeld het terrein wat wij dan verlaten, dus ons huidige terrein bereikbaar zou moeten zijn. Dus in dat kader worden er inderdaad gesprekken gevoerd en dat hebben we ook altijd aangegeven met elkaar, we blijven constructief met elkaar in gesprek over die ontwikkelingen en dat doen we dus ook.

Voorzitter: Dank u wel voor dit antwoord, dan wil ik nou de heer Van der Ree van 50Plus de kans geven om de inbreng van 50Plus te doen. De heer Van der Ree.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter, stel dat het college van Vlaardingen dat dat en de provincie meegaan in de sfeer van de nieuwbouw, dan ligt er nog een raad brede motie van de raad van Vlaardingen om dus niet voor nieuwbouw te kiezen maar voor renovatie. Dus stel dat het college een beetje meegaat dan hebben ze nog wel iets te regelen met de gemeenteraad. Dat is punt 1. En dan denk ik verder dat de bewoners van het nieuwe terrein zeg maar, tenminste die daar zeg maar hun bewoning hebben, dat die bang zijn dat de waarde van hun huizen bijvoorbeeld verminderd wordt omdat daar een rioolzuivering in de buurt komt. Dus dat kan ook nog weleens een stevige tegenpartij vormen. Dat was het voorzitter.

Voorzitter: Dank u mijnheer Van der Ree. Dat was meer een opmerking dan een vraag maar wellicht dat de heer Egas daarop kan reageren.

De heer Egas: Dat klopt, die motie die kennen we natuurlijk heel goed die in Vlaardingen is aangenomen en we hebben ook altijd gezegd dat we in gesprek blijven en dat wij proberen alle bezwaren die er zijn weg te kunnen nemen voor de gemeente Vlaardingen, voor de bewoners, ik denk dat we even goed een onderscheid moeten maken tussen bewoners die aan de andere kant van de Hoekse Lijn wonen, dat zijn de huizen die daar staan en de bedrijven die op Vergulde Hand West zitten, dus daar zit een verschil in. En ja daar moeten we ook gewoon goed mee in gesprek gaan en we hebben de afgelopen week al een keer een gesprek gehad met verschillende stakeholders en ook dat staat voor de toekomst weer gepland om die mensen daarin mee te nemen. En Michelle gaf al aan om ook te kijken naar, wat kunnen we doen aan educatie en aan natuur en

recreatie en aan inpassing. Dus die gesprekken lopen met alle partijen om juist te voorkomen dat we op een later stadium tegenover elkaar komen te staan en dat we elkaar zo vroeg mogelijk goed kunnen vinden.

Voorzitter: Dank u wel, dan heb ik als volgende in beeld, de heer De Klerk van de VVD, De heer De Klerk u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter. Even in het verlengde van wat de heer Van der Ree al aanstipte, ben ik wel even benieuwd naar. We hebben natuurlijk de motie, hebben we maar ingediend om eruit te komen wat is de mogelijke respectvol met gebiedspartners? Ik vroeg me wel even af in hoeverre er vanuit Delfland ook voorbereidingen worden getroffen, wat als we er niet uitkomen met de provincie en de gemeente? Wat dan? En daar was ik wel even benieuwd naar, ik kan me voorstellen dat dat misschien nu nog te vroeg is, aan de andere kant is het wel iets wat we moeten uitwerken want ik kan me ook voorstellen dat het mogelijk ook gevolgen heeft voor verdere traject zowel qua ontwerp misschien, maar ook qua bestuurlijke en andere juridische consequenties.

Voorzitter: Ja een wat als vraag. De heer Egas, heeft u daar een antwoord op?

De heer Egas: Ja nee dat is een goede vraag en dat houden we in ons achterhoofd, want we hebben het zeker in gedachte dat die situatie kan ontstaan, maar we gaan er nog steeds vanuit dat we in het goede overleg elkaar kunnen of overtuigen of de bezwaren weg kunnen nemen, maar Michelle gaf ook aan van, we werken op dit moment nieuwbouw uit, maar renovatie hebben we daar nog niet mee een heel grote streep doorheen gezet. Want ook dat kan uit de verschillende onderzoeken toch nog steeds komen. Dus we houden alle drie de opties laat ik ze zo maar even noemen, over, dat is nieuwbouw met medewerking van alle partijen, dat is renoveren, of dat is kijken van hoe kunnen we het traject inzetten als we er niet met elkaar uit gaan komen. Maar vooralsnog gaan wij ervan uit en dat zijn ook wel een beetje de signalen die we hebben, dat we er met elkaar uit moeten kunnen komen. Maar we hebben dus zeker op ons lijstje ook die lijn staan om dat verder uit te werken.

Voorzitter: Ik zie een vingertje van Michelle Hendriks. Michelle wil je een toelichting geven?

Mevrouw Hendriks: Ja ik wilde nog wel wat aan toevoegen. Een heleboel van de dingen die we nu aan het doen zijn, zouden we ook moeten doen in het geval van renovatie, dus de interne gesprekken over duurzaam en circulair, over de bedrijfsvoering, de aanscherpingen in het ontwerp, maar natuurlijk ook de risicoanalyse voor renovatie die is in die zin no regret want die geeft ons heel veel inzichten die we ook nodig hebben als we op dat scenario moeten verdergaan. En ja het is altijd dubbel werk moet er gebeuren als je dat doet, maar voor een deel zijn we nu ook werk aan het doen, ook met de omgeving, heleboel kansen die zijn benoemd zijn ook kansen waar we echt al verder uitwerking aan zouden moeten geven als we grootschalig gaan renoveren.

Voorzitter: Dank je wel Michelle.

De heer De Klerk: Zou ik daar misschien een korte vraag over mogen stellen dat ik het goed begrijp?

Voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Klerk: Indien we er niet uitkomen met de partners dan komt het erop neer dat we geen verdere vertraging oplopen? Even heel kort geformuleerd. In ieder geval niet hierdoor, als ik het zo heb beluisterd. Dat is eigenlijk mijn vraag.

Mevrouw Hendriks: Ik denk dat je dan beperkt vertraging oploopt want je zal dan toch wel een nieuw referentieontwerp moeten maken bijvoorbeeld, maar ook een heleboel dingen die we in deze fase doen zijn dus daar al voorwerk voor, dus het is niet dat je de hele periode eraan vast moet plakken.

Voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat daarmee deze vraag ook beantwoord is. Dan ga ik door naar het volgende handje van de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg u heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter dank je wel. Het gaat over twee dingen eigenlijk, nieuwbouw en renovatie. Ik wilde daar toch even de volgende vraag over stellen, want nieuwbouw en renovatie in relatie tot Vlaardingen, die vergelijking wordt gemaakt, nieuwbouw, er wordt gesproken over de nieuwe locatie maar er wordt waarschijnlijk niet bedoeld nieuwbouw op de bestaande locatie. En nieuwbouw zou ook nieuwe technologie in kunnen houden en in het voorstel van Michelle kom ik daar weinig voor tegen en is het zo dat we in maart ook een overzicht gaan krijgen dan waarbij duidelijk de afweging voor ook nieuwe technologie met hogere eisen aan ons voorgelegd kan worden? Daaruit zou kunnen blijken dat zelfs bij compactere bouw ook de huidige locatie nog een mogelijkheid biedt. Maar dat wil ik nu niet ter discussie stellen maar de afweging van nieuwe technologie, dus nieuwbouw, nieuwe technologie is voor ons heel belangrijk dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik daarvoor vragen voor een reflectie? Michelle je hebt het woord.

Mevrouw Hendriks: Ja in het referentieontwerp moeten we natuurlijk een keuze voor de technologie maken anders kan je geen ontwerp voor een zuivering maken. Daarbij hebben wij nu wel gekozen voor de actief slib zuivering zoals we het nu hebben, vooral vanuit het oogpunt dus het is een referentieontwerp en als wij met dat referentieontwerp straks naar de markt gaan, en zeggen, dit wordt onze referentie, qua kosten qua ruimte qua prestaties. Kom met uw ontwerp en voorstellen die binnen de referentie vallen, dan zitten daar nog een heleboel mogelijkheden bij om met bijvoorbeeld andere technologieën te komen. En wij hebben die keuze zo gemaakt omdat wij het idee hadden dat we onszelf juist zouden beperken als we nu in ons referentieontwerp al met een andere technologie die bijvoorbeeld minder ruimte zou beslaan, als we daarmee zouden ontwerpen en vervolgens ons misschien rijk rekenen qua hoe compact het kan om vervolgens later te constateren dat we het niet gemaakt krijgen. Dus die technologiekeuze die hebben wij heel instrumenteel nu gemaakt. En verder is het bij alle keuzes over installatie en dus bijvoorbeeld zuiveren of het behandelen van geur of, daar wordt gewoon de state of the art technologie worden daar nu gewoon in het ontwerp gestopt.

Voorzitter: Dank je wel Michelle. Dan ga ik door naar de heer De Haan van de AWP. De heer De Haan u heeft het woord.

De heer De Haan: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met Michelle in ieder geval de complimenten te geven, van weer een hele duidelijke presentatie. Nou er zijn eigenlijk al heel veel vragen gesteld, en het blijft voor mij eigenlijk nog wel een punt over, dat is namelijk, in het ontwerp en dan vooral in dat plaatje mis ik eigenlijk de aansluiting met de zoetwaterfabriek, het zou ook verhelderend zijn om in ieder geval dat stukje zoetwaterfabriek gewoon mee te nemen in de plaatjes want dan weet je in ieder geval wat er, hoe je daarnaar moet kijken. Want het is natuurlijk op een andere plek dan op de Vergulde Hand, dus vandaar. Dat was mijn vraag.

Voorzitter: Dank je wel, ik denk dat ik Michelle het antwoord mag laten geven?

Mevrouw Hendriks: Ja in het referentieontwerp is het vrij simpel, want wij moeten zorgen dat er een leiding uit die nieuwe zuivering komt die aansluit op de effluentleiding en op de zoetwaterfabriek, dus dat is een

kwestie van die leiding daarheen trekken. En vooral voor het ruimtelijke verhaal is het natuurlijk van belang dat wij ook steeds in beeld houden van nou als wij, we hebben een huidig terrein, dat zullen wij verlaten, maar daar staan ook nog wel wat zaken die er blijven. Dus die effluentleiding blijft er, dat geeft misschien beperkingen, dus de zoetwaterfabriek blijft er. Maar er staan ook twee windmolens die je wel enige beperking, op zijn minst totale oppervlakte voor nieuwe bebouwing liggen. En dat staat steeds gewoon op alle tekeningen en ligt op tafel bij iedereen.

Voorzitter: Dank je wel. En dan zie ik nog een laatste handje van deze ronde van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten u heeft het woord.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Ja, ik was al eigenlijk bezig met een tweede rondje maar ik weet niet of ...

Voorzitter: Ja ik zat me al af te vragen of dat zo was, ik twijfelde, maar u had het voordeel van de twijfel maar gaat uw gang.

De heer Roeten: Oké dank u wel. Ja, het kwam net al even langs over de bestuurswisselingen in maart komen de verkiezingen van de gemeenteraad langs. Dan krijgen we nieuwe gemeenteraad en nieuwe wethouders en welke dat worden dat weten we nog niet. Ook kwam in de presentatie naar voren dat we in juli 2022 waarschijnlijk een definitief standpunt van de gemeente Vlaardingen in beeld krijgen. Ik vroeg me af, stel dat het qua planning uitloopt, in hoeverre heeft dat mogelijk gevolgen voor onze eigen bestuurswisseling die al over anderhalf jaar er aan komt? Is het dan ook zo dat op dat moment het bestuur mogelijk gaat zeggen van joh maar als het september oktober volgend jaar wordt voordat de gemeenteraad Vlaardingen iets gaat zeggen over de definitieve versies die ze graag zouden willen, in hoeverre heeft dat dan gevolgen voor ons eigen bestuur? Dat die zegt van ja maar nu willen we als VV of als bestuur geen besluit meer nemen over dit dossier.

Voorzitter: Nou dat is een stevige vraag, dat lijkt me iets voor de heer Egas.

De heer Egas: Ja daar wil ik graag op antwoorden want dan zouden we de toekomst wel erg ver voor ons uitschuiven en we weten één ding heel zeker dat we in 2028 of een gerenoveerde of een nieuwe zuivering moeten hebben staan. Dus wij zullen toch echt volgend jaar die keuzes moeten maken en anders zitten we dadelijk anderhalf jaar in die bestuursvacuüm en dat is niet wat u van ons vraagt want u wilt nog altijd een daadkrachtig bestuur hebben en dat zullen we ook zeker in dit kader gewoon na blijven streven met elkaar.

Voorzitter: Dank je wel voor dit antwoord. Dan kijk ik even rond of er nog meer mensen zijn die in een tweede ronde nog een nadere vraag hebben. Kunt u natuurlijk aangeven met een handje. Ja, ik zie nog even een paar handjes verschijnen. Maar de heer Roeten u zou dan een derde ronde gaan krijgen dus ik ga eerst even naar de heer Hofman van ChristenUnie-SGP. Ook al dezelfde partij. Ik zie uw signalen. De heer Hofman een hele korte vraag want de commissie is een beetje geïrriteerd zie ik.

De heer Hofman: Oh dat verbaast me dan. Ik sluit aan bij mijn collega Harm Roeten dat het wel van belang is goed te matchen wat betreft de bestuurswisseling want we moeten natuurlijk niet over ons graf regeren en het is een saillant besluit wat we gaan nemen dus dat moeten we wel goed voorbereiden.

Voorzitter: Ja jullie doen nu iets wat echt niet de bedoeling is, als er twee personen van één partij het woord voeren, en dan elkaar gaan bijvallen. Er is maar één woordvoerder per partij dus ik zie geen andere handjes

van andere partijen dus dan sluit ik nu toch echt even deze ronde af voor de Groote Lucht. Met grote bedankzegging aan de inleider, inleidingen van Michelle Hendriks en de beantwoording van Ruud Egas. Heel informatief dit punt en we zijn weer goed bijgepraat. Ja volgend jaar gaan we met zijn allen uitermate belangrijke vervolgende beslissingen nemen die over heel veel geld gaat dus het lijkt misschien een beetje uitvoerig telkens een vinger aan de pols maar het gaat over nogal wat. Dus goed om dat bij deze commissie zo voor te bereiden. Mensen dan heb ik eigenlijk even een vraag, natuurlijk wil ik lekker doorgaan met de vergadering en zoals u weet het stuk van bromaat dat doen we nu niet. Dan zouden we nu kunnen beginnen aan de verduurzaming van de Houtrust. Tenzij u behoefte heeft aan een korte pauze? En ik zie de hoofden, ja dit geeft mij natuurlijk verwarring. Ik zie toch meer hoofden op en neer gaan. Inclusief de hoofden die net protesteerden dus die geef ik deze keer gelijk.

De heer Simon: U kunt ook een hoofdelijke stemming doen.

Voorzitter: Nee dat gaan we niet doen. Maar ik stel voor dat we tien voor negen doorgaan. Dus dan heeft u een pauze van tien minuten. Tien voor negen gaan we door met de vergadering, dan schors ik de vergadering nu.

Voorzitter: Oké mensen het is intussen tien voor negen, we hadden afgesproken dat we nu door zouden gaan. Dus ik heropen de vergadering op dit moment en ik open de vergadering bij het punt de investering voor de verduurzaming van de Houtrust.

04.B.03 Investing verduurzaming Houtrust

Voorzitter: U zult de stukken bekeken hebben, het betreft vooral de financiële afwikkeling van deze investeringen. Maar ik wil graag het woord geven aan de heer Egas voor een paar inleidende woorden. De heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter, het betreft inderdaad een aanpassing van de financiën rond de verduurzaming Houtrust, we hebben daar ook een melding van gemaakt in de burap dat we dit aan u voor zouden leggen. Het zou oorspronkelijk in 2019 hebben wij met elkaar besloten heeft u als VV besloten om het project verduurzaming Houtrust in gang te zetten, we hebben toen vanwege de snelheid daarvoor gekozen om dat geheel te laten financieren door Delfluent waarbij het uitgangspunt was dat wij uiteindelijk 75 procent zouden betalen en dat zij 25 procent zouden bijdragen aan de verduurzaming. En wat wij in dit voorstel bij u neerleggen is om die 75 procent één keer te gaan voldoen aan Delfluent en daarmee een rentevoordeel te boeken en de kosten te verlagen naar de toekomst toe. Dus het blijft in verhouding 75/25 procent alleen we gaan dit niet in termijnen betalen maar we gaan het in één keer betalen aan Delfluent.

Voorzitter: Dank u wel voor deze inleidende woorden. Even over de vergaderorde, dat doen we nu nog op de klassieke manier, dus we stellen eerst in de eerste ronde, eerste termijn onze vragen waarnaar een beantwoording komt en daarna is er nog een tweede termijn. Ik denk dat we nu beeldvorming en daarna oordeelvorming kunnen zijn en daarna tot een besluit kunnen komen of we daadwerkelijk wel of niet als hamerstuk naar de VV gaat. Dat is het besluit dat wij hier nemen. Maar als eerste natuurlijk beeldvormend en richting oordeelvormend. En ik zie dat ik als eerste het woord mag geven aan de heer Van der Ree van 50Plus. De heer Van der Ree u heeft het woord.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Het is een puur administratieve handeling die alleen maar ons voordeel biedt in de rentekosten, dus wat ons betreft mag het als hamerstuk naar de verenigde vergadering

en hoeven we daar niet een uitgebreide discussie verder over te hebben. Het is een ontzettend simpel punt en ik bedoel de activiteit heeft al plaatsgevonden, het is een administratieve afhandeling en ik denk dat dat een hele goede zaak is. Dank u wel voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel, ik zie dat u al de besluitvormende fase in bent gegaan. Maar dan geef ik nu snel het woord aan de heer Kiela van de Partij van de Arbeid. De heer Kiela u heeft het woord.

De heer Kiela: Voorzitter ik kan me goed aansluiten bij heer Van der Ree. Wij willen ook gelijk de besluitvormende fase in, we kunnen ons goed vinden in de drie voorstellen doorgeleiden naar de VV. En daar een klap op te geven zodat deze iets andere financiële afhandeling wordt geborgd. Wel is het nog zo dat ik in de stukken niet helemaal heb aan kunnen treffen wat het verschil is qua vijftien jaar en qua zes jaar. Ik begrijp dat wij erop vooruitgaan, dat het een betere variant is maar dan had ik graag aangetroffen in een tabelletje wat dat dan ongeveer betreft.

Voorzitter: Toch nog een vraag voor de eerste ronde. De heer Roeten van ChristenUnie-SGP heeft het woord.

De heer Roeten: Ja voorzitter dank u wel. Betreft hier een voorstel voor versneld aflossen en inlossen van afspraken en aflossen van investering. Dat lijkt op zich niet zo ingewikkeld. Maar we denken toch even dat de inzet eigenlijk van als we het goed begrepen hebben die vrijgevallen middelen en gelden dat dat eigenlijk ook onderdeel zou moeten zijn van de wijziging in begroting. En dat is eigenlijk een bevoegdheid van de VV om daar iets van te bevinden. Dus het bekrachtigen van het zojuist geschetste begrotingswijziging door de VV staat voor ons niet in het voorliggende besluit. Onze vraag is, hoe zit dat?

Voorzitter: Ja een goede vraag, de Hoogheemraad die ook de financiën doet is toevallig ook hier. Maar dat zien we dadelijk wel bij de beantwoording van de vragen. Ik geef het woord aan de heer Simon de Partij voor de Dieren, de heer Simon u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel voorzitter, in navolging van de heer Van der Ree en de heer Kiela kan ik ook beamen dat de Partij voor de Dieren dit ook een prima voorstel vindt richting de besluitvorming. Ik heb nog één opmerking, bij dit voorstel had ook heel mooi een businesscase bij kunnen gezet worden want we produceren natuurlijk ook groen gas en verkopen ook Co2 en dat heeft natuurlijk ook opbrengsten naast de kapitaallasten die de heer Roeten noemde of dat geen plek heeft in de begroting. Zo kun je nog een iets beter overzicht krijgen over het hele project. Maar in principe kan het voor mij gewoon als hamerstuk naar de VV.

Voorzitter: Dank u wel hiervoor, dan geef ik het woord aan de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk u heeft het woord.

De heer De Klerk: Dank u wel voorzitter, Ik sluit me aan bij de vorige sprekers dat het voorstel de uitvoering is van een eerder besluit dat we hebben genomen en dat wij ook '...' kunnen versnellen dus in die zin een goede zaak. Dan nog een paar korte vragen, de heer Simon refereerde er net ook al aan, wat eigenlijk nog wel een beetje ontbreekt in het voorstel is hoe gaat dit zich verhouden tot onze totale doelstellingen en we hebben natuurlijk bij voorkeur ook stil te staan over het duurzaamheidsbeleid en toen heb ik ook gevraagd om wat nadere duiding, wat zijn de alternatieven? Ik lees het niet in het stuk. Welke andere smaken hadden we nog gehad hier? Waarom hebben we daar niet voor gekozen en waarom hebben we wel hiervoor gekozen? Het was mooi geweest als dat erbij had gezeten, dus hierbij verzoek aan de hoogheemraad om daar wat meer over te vertellen en ook bij volgende stukken die naar de commissie en de VV gaan met betrekking tot dit thema, graag wat nadere duiding over wat de alternatieven en waarom voor deze weg is gekozen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel voor deze vragen, dan ga ik door naar de AWP, mevrouw Jans, u heeft het woord.

Mevrouw Jans: Dank u wel voorzitter. Ik zal meteen ook mijn handje omlaag doen dan blijft die in ieder geval niet staan. Ik ben wat later aangesloten mijn excuses daarvoor, net iets later aangesloten in verband met de technische problemen met de iPad, die doet het even niet dus ik ben ook mijn aantekeningen kwijt. Gelukkig zijn de stukken wel beschikbaar via de website van het Hoogheemraadschap Delfland. Dat is heel plezierig en daarvoor ook dank. Over het stuk verduurzaming Houtrust, wij, de Algemene Waterschap Partij zijn voorstander van het verduurzaming en circulair, wij hebben ook dit voorstel ondersteund. We hebben wel een paar verduidelijkende vragen en eigenlijk ook wel een stelling. De eerste verduidelijkende vraag is, ik heb het niet paraat, we hebben destijds een positief besluit genomen, ik neem aan dat daar ook bij stond hoeveel het zou gaan kosten. En nu wordt er voorgesteld voor een bedrag dat het gekost heeft om daarvoor een plan op te stellen, investeringsplan en een uitvoeringskrediet en op basis daarvan het geactiveerd kan worden. Mijn vraag is, heeft het inderdaad net zoveel gekost als dat we van plan waren om het te laten kosten? En tweede punt is een wat meer technisch punt, er wordt een werkelijke rente in rekening gebracht van drie procent, in december 2019 was dat nog vijf procent dus dat is een meevaller. Van de andere kant, ik begrijp dat die drie procent ja gebaseerd is op de rekenrente en dus niet op de werkelijke rente die gewoon lager ligt. Dus ik wil graag een toelichting op waarom dat dan dit percentage genomen is. Dank u wel voor zover.

Voorzitter: Dank u wel voor deze vragen. Dan geef ik het woord aan de categorie Bedrijven, de heer Verhage.

De heer Verhage: Ja dank u voorzitter. Ja, wij kunnen ons goed vinden in het voorstel, het is natuurlijk logisch, er is ook, heb ik gelezen, ruimte in de investeringsbegroting van Delfland voor dit jaar, 2021. Om in één keer deze investering te doen en af te schrijven in vijftien jaar. Ik sluit me aan bij de vraag over de rente, want drie procent lijkt wat hoog en hoe is die tot stand gekomen? Dat was het even dank u.

Voorzitter: Dat is een heldere korte vraag. Dan geef ik het woord aan de heer Vissers van Water Natuurlijk. De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u voorzitter. Wij sluiten ons van harte aan bij de duidelijke en krachtige inbreng van de heer Van der Ree van 50Plus waarvan ik hoop dat die ook nog steeds klachtenvrij is want die zit hier al in een quarantainesituatie zoals we in de vorige commissie gehoord hebben. De inhoudelijke bespreking hebben we eerder gehad, wij zijn als Water Natuurlijk erg voor hergebruik maar niet voor het herhalen van discussies, wat ons betreft kan dit als hamerstuk richting VV.

Voorzitter: Dank u wel voor deze eloquente inbreng. Dan de heer Van Winden van Ongebouwd.

De heer Van Winden: Voorzitter dank u wel. Kort en krachtig, ik zie geen bezwaren dus van mij mag het als een hamerstuk door dank u.

Voorzitter: Dank u wel en dan zie ik nog een laatste hand van de heer Van Boxmeer van Natuur. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ja aangezien iedereen zijn kruit al verschoten heeft om het een hamerstuk te maken volg ik in de eerste ronde het beeld van de rest.

Voorzitter: Nou het is pas een hamerstuk als iedereen het een hamerstuk vindt, want als één partij het toch ter bespreking wil hebben dan gaat het ter bespreking, zo zijn de regels van het spel hier. Maar ik proef

inderdaad ook wel in uw reacties dat het naar een hamerstuk neigt maar dan heeft de heer Egas als eerste toch de mogelijkheid om de laatste vragen te beantwoorden en voordat er misverstanden ontstaan, het college spreekt met één mond, letterlijk en figuurlijk, dus de heer Egas die brengt het stuk in en de heer Egas mag ook alle vragen beantwoorden.

De heer Egas: Dank u wel voorzitter, dat zal ik dan ook proberen te doen. Ja, de vergelijking vijftien jaar zes jaar in dit stuk staan nu wel de kosten voor vijftien jaar opgenomen, dat hadden we misschien gemakshalve voor u wel op kunnen nemen wat het in de oorspronkelijke plan stond. Want in het plan van 2019 hadden we wel voor u keurig netjes uitgerekend wat de jaarlijkse kosten waren. Maar die waren dus aanmerkelijk hoger omdat we het dan veel sneller af moesten schrijven. De wijziging begroting wat mijnheer Roeten vroeg, het is in de burap al vermeld en daarmee hopen we dat we het ook afgedaan hebben. Alleen gaven we daar ook aan dat er wel een investeringsvoorstel van uw kant even aan moest zitten en dat breien we op deze manier recht. De business case voor de opbrengsten daarvan, ja ook dan wil ik graag verwijzen naar het oorspronkelijke voorstel wat wij in 2019 hebben geschreven en de rapportage die we jaarlijks doen over de opbrengsten daarvan. De heer De Klerk vroeg om alternatieven voor deze investering op duurzaamheid en ja ook dat heeft natuurlijk betrekking op uiteindelijk het investeringsvoorstel wat we in 2019 gedaan hebben. Waar we gekeken hebben naar een aantal stappen voor de verduurzaming Houtrust zoals de groen gas opwekking, Co2 terugwinnen of vervloeien en dat terug leveren. De warmtepomp die we geplaatst hebben en uiteindelijk hebben we dat ook nog eens een keer met een scopewijziging gedaan door de vergisting in serie te zetten waardoor we meer gasopbrengst hebben en een lager energieverbruik hebben. Dus dat zijn de alternatieven die we wel degelijk bekeken hebben in dit project, maar ook dat hebben we allemaal gedaan in 2019. Daarom hebben we drie procent geaccepteerd, dat is uiteindelijk het voorstel geweest van Delfluent in deze case en niet omdat het onze rekenrente is maar wel omdat we zeiden van op dat moment is dat een reëel voorstel wat Delfluent aan ons aan kosten door gaat berekenen, dus vandaar dat we toen met die drie procent akkoord zijn gegaan. Ik hoop dat ik daarmee de vragen beantwoord heb mijnheer de voorzitter.

Voorzitter: Dat zullen we zo meteen zien in de commissie. Ik herinner me 2019 en toen wisten we een heleboel nog niet wat we nu wel weten. Wat de toekomstscenario's waren. Ik geef graag de beantwoording nog even een beraad bij de commissie, is er nog iemand die een reactie heeft op deze beantwoording van de vragen? Mag ik u handen zien? Ik zie een handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. En ook van de Partij voor de Dieren. Ik begin met de heer Roeten.

De heer Roeten: Ja het is gelukt, ja dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Ruud mag ik wel zeggen denk ik. Mijnheer Egas uiteraard sorry. Binnen de fractie hebben we het er even over gehad, wat ik net zei, moet het niet een soort van begrotingswijziging ook onder dit verhaal hangen als besluit? Het is me niet duidelijk in hoeverre we hier een risico lopen dat bijvoorbeeld aan het einde van het verhaal als de accountant er naar gekeken heeft dat die zegt van ja maar jongens dit hebben jullie niet goed gedaan, dus in hoeverre is dat risico aanwezig dat we op de vingers getikt worden door de accountant straks, dat die ziet van joh jullie hebben dit niet goed benoemd als een zijne van een potje geld met dat oormerk verschuiven naar een potje geld met dat oormerk. Daar zit even mijn aarzeling nog om te zeggen van nou akkoord ga maar door.

Voorzitter: Dank u wel voor deze vraag, de heer Simon.

De heer Simon: Ja dank u wel voorzitter, ik moest eventjes de oude stukken erbij pakken en de hoogheemraad heeft terecht dat die business case er daadwerkelijk al is. Maar het is omdat je natuurlijk nu toch een wijziging hebt van, je investeringen, je ramingen, en je kapitaallasten veranderen, dan is het toch fijn ook om af en toe

nog eventjes een mooi compleet plaatje te hebben zodat je gewoon alles goed kan inschatten, het was ook meer een suggestie dan een opmerking.

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag al wat non-verbale reacties op de vragen maar het gaat toch echt om het verbale. De heer Egas.

De heer Egas: Ja als ik daar even op mag reageren, dank u wel mijnheer Simon en dan nemen we zeker die suggestie mee voor een volgende keer. Ja, mijnheer Roeten, ik kan alleen maar blijven zeggen van, wij hebben daar zorgvuldig naar gekeken, wij hebben dat al in de burap bekeken of we het in de burap af konden doen op deze manier, toen werd gezegd van nee daar moet wel een apart investeringsvoorstel dat is uit de P&C cyclus gekomen en dat hebben we hier dus mee afgekaart dus naar mijn idee hebben we de zorgvuldigheid hiermee bewandeld en zeker ook omdat het een verplichting is dat als jij investering doet op eigen materialen dat je dat moet afschrijven dus ik denk dat we hiermee voldoen aan wat de accountant van ons verlangd.

Voorzitter: Oké. Dank u wel voor deze laatste inbreng. Dan is het nu aan de commissie om haar advies aan de VV door te geven en ik heb het gevoel dat we dit al als hamerstuk mogen doorgeleiden naar de VV. En ik zie daar geen nadrukkelijk tegengas, ik zie zelfs duimen omhoog op verschillende manieren, dus ik denk dat het ook een kleine felicitatie aan het college aan de heer Egas waard is, dat mag door als een hamerstuk. Dank u wel daarvoor. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, en dat is de optimalisatie transportsysteem van het rioolgemaal bij de Morsestraat.

04.B.04 Optimalisatie transportsysteem rioolgemaal Morsestraat, Den Haag

Voorzitter: Ook een dossier dat al heel erg lang loopt, maar daar ligt nu weer een voorstel voor. En wellicht dat de heer Egas weer een paar, of iemand anders, een paar inleidende woorden heeft op dit agendapunt.

De heer Egas: Dat wil ik graag doen voorzitter als dat schikt. Wij hebben vorig jaar al een keer u meegenomen in de ontwikkelingen voor de Morsestraat, of eigenlijk de probleemstelling van de Morsestraat en een richting aangegeven hoe we die problemen op willen lossen, het probleem is dat de huidige pompen veel te groot zijn voor de droogwater, de droogweerafvoer en wel geschikt zijn voor de regenweerafvoer, maar dat ze daardoor buiten hun gebied draaien, dat daar vervuiling van de kelder optreedt en dat we dat een keer op moeten gaan lossen dat probleem. We hebben tot nu toe een onderzoek krediet gekregen en dat onderzoek hebben we ook uitgevoerd de afgelopen tijd en daar komt uit naar voren het voorstel wat nu voor u ligt. Dus we willen daar graag weer een nieuwe droogweerkelder gaan realiseren en droogweer-waterafvoer gaan realiseren, dus een nieuwe buis trekken, nieuwe persleiding trekken van Morsestraat naar Houtrust om op die manier gewoon eens een goed functionerende gemaal te creëren om uiteindelijk ook een bijdrage te leveren aan de zuivering, want die heeft natuurlijk ook baat bij constante toevoer van afvalwater. We maken daarmee in ieder geval het systeem veel robuuster, toekomstbestendig en we voorkomen dat we dat hinderlijke onderhoud moeten doen, namelijk het reinigen van de kelder waar het bezinsel in zit. Parallel daaraan passen we ook nog het regenwaterbassin wat we nu een bergbezinkbassin gaan noemen aan, zodat we daarmee ook in ieder geval nog een optimalisatieslag gemaakt hebben. En droogweerkelder die we willen gaan gebruiken ligt op het gebied van de naastgelegen school en daar hebben we uiteindelijk een grondruil mee gerealiseerd of willen we gaan realiseren als u het voorstel in mee instemt om op die manier die droogweerkelder op ons eigen terrein te krijgen, en wij zorgen ook voor een aantal duurzaamheidsactiviteiten die we hierop doen, zoals in ieder geval het dak aanpassen en zonnepanelen aanleggen. Al met al is daar een behoorlijke investering mee gemoeid zoals u kunt zien, maar we zijn ervan overtuigd dat we daarmee wel de problemen die we uiteindelijk

al vanaf 2012 hebben op dit gemaal op een afdoende manier op kunnen gaan lossen. Voor zover even mijn introductie, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Laten we dan hopen dat dit de laatste keer is dat we dit probleem nog hier in de vergadering krijgen. Ik open de beraadslagingen en ik ga als eerste naar de heer Hekman van het CDA. De heer Hekman, u heeft het woord.

De heer Hekman: Dank u wel, voorzitter. Als civiel technicus leest dit soort stukken bijzonder goed. Hartstikke mooi. Ik heb wel één kritisch punt, ik zie een voorlopig investeringskrediet wat een jaar geleden, ja, besloten is dat een stuk lager is dan wat er nu geraamd is. En de vraag is dan: ja, komt dat nu door de bouwkostenstijgingen en zitten daar nog mogelijkheden in om het bedrag omlaag te krijgen, zitten er nog optimalisatieslagen in, wordt daar nog verder naar gekeken om in ieder geval de totale uitgaven te beperken?

De voorzitter: Dank u wel. Een heldere vraag. Dan ga ik door naar de heer Van Boxmeer van Natuur.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde het graag even richten op duurzaamheid en onze opdracht rondom energie- en klimaatneutraal. Er worden bij kopje duurzaamheid absoluut initiatieven genoemd, maar ik kan er geen afweging van maken. Dus als nu de vraag wordt gesteld: is dit een energieneutrale oplossing, energiepositief of -negatief, dan is dat niet zichtbaar. En ik denk dat we wel dat moeten gaan doen, want we hadden de opdracht om energieneutraal te gaan worden en dat betekent, of en CO₂ klimaatneutraal, dat betekent dus dat elke investering die wij doen in de positieve zin moet gaan bijdragen om dat te bereiken. Dus ik zou graag zien dat bij het gedeelte over duurzaamheid daar ook die keuzes naar voren komen, dat bijvoorbeeld bij risico's er staat: wat gaan we doen als we het niet halen? Dat gaat natuurlijk niet over het rioolgemaal zelf, maar wel over onze opdracht om energie- en klimaatneutraal te worden.

De voorzitter: Dank u voor deze vragen, dan ga ik door naar 50PLUS, de heer Van der Ree. En ik verzoek u als u het woord heeft gehad even het handje omlaag te brengen.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. Laurens de Keijzer zou oorspronkelijk dit agendapunt zeg maar voor zijn rekening nemen maar we hebben wel in de fractie een aantal vragen opgesteld en die ga ik nu noemen. Een aantal risico's zijn er en dat is bijvoorbeeld de grondruil met de school, dat is geen zaak waar de school over kan gaan, dat is een zaak waar de gemeente zeg maar een bestemmingswijziging voor moet realiseren. En dat moet ook kadastraal zeg maar worden verwerkt, dus is daar zeg maar al actie op genomen om dat voor elkaar te krijgen? Dan is het tweede punt: de voorkeur van de fractie gaat uit dat er straks met één hoofdaannemer wordt gewerkt en niet met een aantal aannemers die elk een stuk zeg maar voor hun rekening nemen want als er dan wat in dit complexe gebeuren zeg maar gaat mis gaat, dan gaan die aannemers naar elkaar verwijzen van wie daar de schuld van is. Dan: wat is de inschatting voor het verkrijgen van een watervergunning voor de persleiding, want daar is ook een heel vergunningstraject natuurlijk voor te realiseren, is daar al een begin mee gemaakt, hoe zijn de verwachtingen daarover? En dan tot slot, wat is de inschatting binnen welke termijn dit hele project gerealiseerd zal gaan worden? Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Sommige zaken die zijn echt op het domein voor de uitvoering voor het college maar dat zal het college zelf ook wel zeggen. Dan geef ik als volgende het woord aan Bedrijven, aan de heer Verhage. De heer Verhage, u heeft het woord.

De heer Verhage: Ja, dank u voorzitter. Ja, de renovatie in 2012 was dus geen succes maar dat hebben we al eerder kunnen constateren. Ja, misschien een beetje een retorische vraag, en de vraag is: wordt het nu wel goed? Ik ga ervan uit met alle goede bedoelingen, maar ja, is de achterliggende vraag: welke risico's zitten er nu nog in, in deze aanpak? Een tweede vraag: wij als Delfland waren afgelopen jaren nog verantwoordelijk, of verantwoordelijk, we kregen nog de operationele kosten aan onze broek omdat de status van het gemaal not completed was. En mijn vraag is: hoe hoog waren die operationele kosten, is daar iets over te zeggen? En de laatste vraag die ik heb is: we hebben destijds, wat ik begrepen heb, in 2012 best wel geld bespaard door gemaakte keuzes. En dat geeft nu extra kosten. En waar praten we over, is daar iets over te zeggen, de hoogte van die extra kosten die we nu moeten maken omdat we destijds geld bespaard hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vragen. Dan geef ik als eerstvolgende nu het woord aan de heer Kiela van de Partij van de Arbeid. De heer Kiela.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben wel met de heer Verhage eens, het is niet zo succesvol geweest, de renovatie. Maar nu staat er maar liefst een aantal van zes maatregelen op het peil om dit te gaan aanpakken en dat is niet misselijk, alleen wat ik erbij zie is nogal wat risico's. En die risico's die zijn ook nogal aanzienlijk want er is ook een heel pakket beheermaatregelen bij als voorstellen. Dus generiek wordt de vraag van: is dit niet te zwaar beladen met risico's om succesvol te kunnen zijn? En wat is er voor plan B op dit, in dit opzicht? Of gaan we er gewoon nu voor en is het college gerustgesteld dat ze de boel voldoende onder controle heeft? Dank.

De voorzitter: Dank u wel voor deze wellicht gewetensvragen. Dan ga ik door naar de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg, u heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dank. Ja, ik heb dezelfde vragen, wij als Water Natuurlijk, en het gaat met name over de risicoparagraaf. Uiteindelijk zegt het voorstel ook een beetje van nou, bent u bereid om de genoemde risico's te gaan nemen? Want we hebben zeker, we zijn zeker niet zeker dat we de zaak nu voor elkaar krijgen en ook met name het laatste punt van wij blijven verantwoordelijk voor het gemaal. Ik heb wel een technische vraag: is het mogelijk om die risico's te verlagen door we gaan nieuwe leiding leggen richting Houtrust, kan die voldoende gedimensioneerd worden? Dus als wij de zaak niet voor elkaar krijgen nu, lijkt mij dat we nu direct een voldoende gedimensioneerde leiding leggen om zo nodig het goede alternatief te hebben. Ik ben niet heel technisch op dit type terrein maar ik wil toch de vraag stellen of dat we daar daarmee ook risico's kunnen gaan uitsluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien als risicobenadering, beheersing, een plan B. Maar het is aan de heer Egas om dat te beantwoorden. De heer De Klerk van de VVD, u heeft het woord.

De heer Klerk: Dank, voorzitter. Nou, we hebben het hier inderdaad al eerder over gehad, dit onderwerp. En aantal van de commissieleden geeft eerder al aan. We zetten nu fouten recht uit het verleden, maar ja, hoe gaan we nu voorkomen dat we nieuwe problemen gaan creëren? Het blijft een stevige investering en maar het is natuurlijk wel een belangrijk gemaal dus het is van groot belang dat we dit ook op een goede manier doen. Net als bij het vorige punt ben ik ook benieuwd: wat zijn de alternatieven geweest en wat betreft de risico's sluit ik me aan bij de woorden van een aantal vorige sprekers, wat zijn de beheersmaatregelen daarvoor en hoe houden we daar vinger aan de pols? Daarnaast staat er een grote flat naast het gemaal alsmede het Haagse Werkbedrijf. Onze fractie gaat ervan uit dat zij goed geïnformeerd worden over deze werkzaamheden en dat er ook afspraken zijn gemaakt over de bereikbaarheid. Graag hoor ik bevestiging van de Hoogheemraad dat dit ook daadwerkelijk het geval is. En dan tot slot nog een opmerking over het voorstel zelf. Wij houden de

motie Klare taal aan en er zit toch wel een passage in het stuk wat daar niet helemaal mee te rijmen is. Groot deel van het voorstel is goed te lezen maar op pagina 3 staat de volgende passage: de VV heeft in 2020 een voorlopig investeringsplan vastgesteld ter hoogte van 8 miljoen. Op basis van de definitieve ontwerpen van de gemaalaanpassing inclusief een DWA-gemaal, de nieuwe DWA-leiding en de ruimtelijke inpassing is een IP nodig van 8,8 miljoen. De SSK-ramingen zijn als vertrouwelijke bijlage bij dit voorstel gevoegd. Ik zou toch wel even de aandacht willen vragen voor dit soort passages want het is voor mij als commissielid al moet ik al goed nadenken wat hier nou precies staat. Ik kan me voorstellen dat het voor een inwoner die zowaar interesse heeft in een stuk als deze, dat het wel heel lastig te volgen is. Dus graag daar nog even aandacht voor, voor nu en in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik voeg de neiging toe om heel ouderwets weer even een zin te gaan ontleden. Ik geef het woord aan mevrouw Jans van de AWP. Mevrouw Jans, u heeft het woord.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik doe ook meteen mijn handje omlaag, dan schuif ik ook meteen op in de rij. Dit is een investeringsvoorstel en er is een groot aantal problemen, snelle vervuiling van het gemaal, grote slijtage, onvoldoende betrouwbaarheid, oude transportleiding, drukbeperkingen. Er komen investeringsvoorstel voor een flink aantal fysieke verbeteringen, extra kelder, extra leiding, drempels, besturing moet aangepast, regenwaterbassin en vluchtweg. Dat is allemaal technisch, zo allemaal noodzakelijk. Dat leidt ook tot de kosten die ervoor staan. Wij zijn blij met een aantal, wij zijn verheugd, blij klinkt zo ... Wij zijn verheugd met een aantal punten die meer in de richting van niet alleen fysieke investering gaan maar ook de verduurzaming. En dan noem ik het sedumdak, zonnepanelen aanleggen, en ik zou dan bijna zeggen van is het niet mogelijk om te onderzoeken of er een kleine windmolen bij zou kunnen, want dan wordt het pakket nog meer uitgebreid. Dat even als aftrap. Wij hebben zorgen om het bereiken van de status completed, want anders blijft het gewoon geld kosten. Onze vraag is: welke beheersmaatregelen zijn daarvoor getroffen? En een eerdere spreker heeft het ook al genoemd, Delfland wil toe naar energieneutraal. In het proces van herbouw wordt wel gelet op gebruik van materialen, cement enzovoort, onderhoudskosten nemen af. Maar hoe gaan wij toe, hoe draagt het bij aan de doelstelling van Delfland energieneutraal te zijn of misschien zelfs energieopwekkend? Dus niet alleen elektriciteitsgebruik maar ook elektriciteitsopwekking. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vragen. Dan ga ik door naar de heer Van Winden van ongebouwd. De heer Van Winden, u heeft het woord.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk maar één opmerking over dit stuk en dat gaat over de duurzaamheid. Het bestaande gemaal wordt voorzien van een sedumdak om zo bij te dragen aan klimaatadaptatie. Op het bestaande gemaal gaan we ook zonnepanelen plaatsen. Onder ons gezegd lijkt me het een beetje druk worden op dat dak en ik vraag wat een sedumdak voor zin heeft als die onder zonnepanelen liggen. Misschien kunnen we daar nog wat verhelderend optreden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag, dan geef ik het woord aan de heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. De meeste opmerkingen die ik had die zijn al gemaakt, ik wil wel het college een compliment geven voor de duurzaamheidsparagraaf want die ziet er gewoon heel goed uit. Dat was ook een wens die wij vroeger hebben geuit, dat daar meer over duurzaamheid in kwam. Ik heb inderdaad ook goed geluisterd naar de inbreng van de heer Van Boxmeer, die had nogal een beetje de vraag van of dit

daadwerkelijk ook bijdraagt aan onze doelstellingen en wat de percentages zijn, maar ik denk dat wij zo in ieder geval op de goede weg zijn en daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een laatste handje van de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn al heel veel vragen gesteld en ik kan heel kort zijn, denk ik. Delfland draagt het risico, het ontwerprisico, wat is er gedaan om het ontwerprisico en de overige risico's te minimaliseren? De heer Verhage zei ook al van joh, die 100 procent garantie is natuurlijk niet te geven voor die oplossing van de problemen, maar hoe dicht komen we daarbij? Dat is ook even een vraag. We hebben nog even teruggekeken in ons betoog van 9 september 2020, toen werd in de stukken aangegeven dat er samenwerking zou worden gezocht met externe deskundigen om deze problemen in kaart te brengen. Hoe is dat gelopen, is de vraag van ons. Dat was het even denk ik in het kort, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik bij deze de eerste termijn. Dank voor al uw vragen. Kritisch positief, zou ik mogen samenvatten, maar toch nog wel veel werk voor de Hoogheemraad om de vragen te beantwoorden en de commissie te overtuigen. De heer Egas, u heeft het woord.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. En ik vind het helemaal niet erg om een hoop werk te moeten doen, en ik wil in ieder geval de ambtelijke organisatie bedanken voor al het werk wat al gedaan is om dit voorstel op tafel te krijgen, want er is echt heel veel onderzoek aan gedaan. Maar laat ik eventjes kijken naar de vragen die gesteld zijn en ik ga ze in dit geval eens een keertje echt af naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn. De heer Hekman vroeg van de mogelijkheden, of de toegenomen kosten die erin zitten, zijn er nog mogelijkheden om het te besparen. Nou, uiteindelijk hebben we toen al een keertje in 2020 gekeken naar welke mogelijkheden er zijn om de problemen op te lossen. Die zijn verder uitgewerkt naar aanleiding van het onderzoeksprogramma wat opgestart is en het voorlopig ontwerp wat gemaakt is, en daar komen deze kosten uit en daar is echt gekeken van hoe kunnen we dit zo effectief en zo goedkoop mogelijk uitvoeren? Daar is bij gekeken naar de verschillende trajecten voor de leiding, voor de persleiding die aangelegd moet worden, maar er is ook zeker gekeken naar hergebruik van materialen en een daarvan is dus het hergebruik van de droogweerkelder. Mijnheer Van Boxmeer die vroeg van energieneutraal, klimaatneutraal, om dat zichtbaar te maken. Het gemaal zal niet energieneutraal worden want we hebben daar elektrische pompen staan en die hebben nou eenmaal energie nodig. Maar wat we wel weten is dat we nu pompen gaan plaatsen die gewoon in hun bereik draaien en op een veel lager energieverbruik zullen gaan werken dan in het verleden het gebruik was met de grote pompen die we hadden. Dus daarmee zetten we zeker een stap in energiebesparing. Niet energieopwekking maar wel besparing. Mijnheer Van der Ree vroeg naar de grondruil en met de gemeente. Nou, we hebben met het schoolbestuur een overleg gehad en met het schoolbestuur is in principe mondeling overeenstemming bereikt en dat zal verder door onze afdeling vastgoed opgepakt worden, nogmaals, op het moment dat we van u het groene licht krijgen voor deze investering, en ook met de gemeente is daar al overleg over geweest om in ieder geval of het omgevingsplan of de omgevingsvergunning aan te pakken, en hetzelfde geldt voor de watervergunning, daar is Delfland zelf verantwoordelijk voor. Maar daar is natuurlijk ook al veelvuldig overleg over geweest hoe we dat het beste aan kunnen vliegen. Maar uiteindelijk zullen we dat allemaal in moeten dienen op het moment dat we inderdaad echt aan de gang gaan hiermee. U gaf aan van ja, één hoofdaannemer voor alles. Waar we nu naar kijken is dat we echt kijken voor een aannemer die de persleiding gaat trekken en een andere aannemer die het gemaal voor ons aan de hand gaat nemen omdat dat echt wel verschillende disciplines zijn waar we op die manier wel een goede aansluiting kunnen krijgen. Mijnheer Verhage gaf inderdaad aan: 2012 is achteraf gezien geen succes, we hebben toen een aantal

aannames gedaan waarom wij gebruik wilden gaan maken van de grote pompen en de bestaande afvoerleiding. Ja, het is altijd heel makkelijk om te zeggen: dat hebben we toen verkeerd gedaan, maar ik denk dat we aannames gedaan hebben waarvan nu gewoon blijkt dat we dat beter hadden moeten doen met elkaar. Nou, en daar hebben we heel zorgvuldig nog overleg over gepleegd en dan zien we best wel dat we daarmee op operationele kosten gaan besparen. We zien aan de andere kant best wel dat we daar ook weer een change zullen moeten gaan doen in het contract met Delfluent omdat we op een andere manier dit gemaal gaan beheren nu. Hadden we vroeger maar één set pompen staan die aansloeg op het moment dat het water daar hoog stond in de kelder, gaan we nu naar twee sets pompen toe, dus die aansturing zal wat verschillend zijn. Maar daar zit inderdaad alleen al op het schoonmaakkosten besparen we 150.000 euro per jaar. De risico's en de beheermaatregelen, ja, we zijn zeker in dit voorstel heb ik een hele hoop risico's benoemd, juist om u zo goed mogelijk mee te nemen in wat zijn de risico's, maar we hebben er ook van aangegeven wat de beheermaatregelen zijn en heel veel van die beheersmaatregelen die we hebben voorgeschreven hebben we ook al heel ver uitgevoerd. Ik noemde al de grondruil met de school waar we overeenstemming hebben met het schoolbestuur, de gemeente, maar zeker ook voor de watervergunning. Maar ook hebben we al gesprekken gevoerd met de omwonenden, dat is natuurlijk de school maar dat is de flat die er staat maar het is ook verderop de bebouwing die daar staat, historische gebouwen, oude bomen die daar staan, en daar hebben we echt al gesprekken met de gemeentes mee gevoerd en de risico's goed in beeld gebracht en daar ook de oplossingen voor gevonden. Hebben wij gekeken naar de dimensionering van de leiding, mijnheer Van der Burg. Ja, we hebben er dusdanig voor gekozen om een droogweerafvoer aan te leggen, die DWA-afvoer aan te leggen, en daar een nieuwe persleiding voor te trekken, maar wel voor de regenwaterafvoer waar we gewoon veel grotere afvoer nodig hebben de bestaande leiding te blijven gebruiken. Maar die heeft een lagere druk en dat kan heel goed met de pompen die we hebben. De heer De Klerk van de VVD vroeg of we nog gekeken hadden naar welke alternatieven we hebben. Nou, we hebben in die hele ontwerpfases maar ook al hiervoor gekeken van wat kunnen we nou allemaal voor stappen zetten om dit gemaal wel aan onze wensen en eisen te laten voldoen, en daar hebben we wel degelijk gekeken naar de verschillende opties die er allemaal in zitten. En dat geldt nogmaals, ik gaf het daarnet al aan, voor een andere manier van een leiding aanleggen, een andere manier van het beheren van het gemaal, maar daar kwam dit duidelijk naar voren van dit is de beste oplossing en daar kom ik zo ook nog eventjes op terug hoe we tot die conclusie zijn gekomen. Kijken we naar het omgevingsmanagement, ik noemde net al, we nemen echt zo veel mensen mee, we zien ook bij de risico's dat de school gezegd heeft: ja, we willen zo min mogelijk overlast hebben tijdens examenperiodes of tijdens lessen, en dat nemen wij in de hele planning en het ontwerp mee. En dat maakt het al met al wel dat er risico's zitten maar nogmaals, de risico's die zijn dus heel goed beheersbaar als we ze maar in beeld hebben en als we daaraan werken. Uw opmerking over klare taal, die zullen we zeker meenemen. En het is een beetje ik denk de vakblindheid die ontstaat als we zo veel afkortingen hebben staan die voor iedereen vanzelfsprekend zijn maar voor de lezer niet altijd zo handig zijn, dus dat zullen we zeker nog aanpassen. Mevrouw Jans gaf nog even aan de verduurzaming, het plaatsen van een windmolen. Nou, dat zal daar erg lastig zijn want we zitten echt in een bebouwd gebied, maar we hebben zelf al aangegeven en u gaf zelf ook aan van verduurzaming en kijken we in ieder geval zo goed mogelijk naar om dat wel mee te nemen op het daar waar mogelijk is om dat te kunnen doen. Energieneutraal en opwekking, ja, nogmaals, van een gemaal kost energie om al het water wat we hebben weg te pompen en het is wel het grootste rioolgemaal wat we in ons gebied hebben staan, dus ook daarmee hebben we best een uitdaging liggen. Duurzaamheid, mijnheer Van Winden vroeg dat, een sedumdak dat helpt voor klimaatadaptatie en de zonnepanelen helpen bij het opwekken van energie, maar die bijten elkaar niet. Wat ze me weleens verteld hebben is als je zonnepanelen op een groen dak aanlegt, functioneren ze zelfs nog beter dan wanneer je het op een zwart dak aanlegt. Dus dat helpt zeker daarbij. Mijnheer Simon, dank voor uw opmerking dat wij in ieder geval de duurzaamheidsclausule opgenomen hebben daarin, en het is wel

grappig dat we daar dus ook gelijk heel veel vragen over krijgen, terwijl het juist wel de bedoeling is dat we bij alle investeringen die we doen, bij alle aanpassingen die we doen, dat we dit zo veel mogelijk meenemen daarbij. Mijnheer Roeten vroeg dan aan het eind van ja, de referentie naar 2020 waarbij de samenwerking met externe partners werd gevraagd en wat is gedaan om tot zo goed mogelijke oplossing te komen. Wij hebben hier dus naar de oplossing gekeken naar externe deskundigen, maar we hebben ook andere waterschappen hierbij betrokken, we hebben de gemeente Den Haag hierbij betrokken maar we hebben ook Delfluent Services hierbij betrokken om zo goed mogelijk daarmee ook gelijk, ja, zo goed mogelijk de garantie te kunnen krijgen zonder een 100 procent garantie te krijgen dat we dadelijk die status completed voor dat gemaal kunnen krijgen. Dus we hebben daar echt alle deskundigen die ervaring hebben met dit soort problematiek erbij betrokken om die mee te nemen daarin. En dan hoop ik hiermee uw vragen beantwoord te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor deze uitvoerige beantwoording. Dan geef ik het onderwerp weer terug voor de tweede ronde en het is in de tweede ronde nu aan ons om te bedenken of wij dit doorgeleiden als een hamerstuk dan wel als een bespreekstuk. En u weet dat het als we het gaan bespreken, dat het dan ook een goed gebruik is dat we dan weten als we, of we dan een motie of een amendement op het stuk willen gaan inbrengen. Dus ik verzoek u dat in overwegingen mee te nemen, tenzij u natuurlijk nog in de tweede ronde hier een toezegging van de Hoogheemraad weet los te peuteren. Ik zie al wat handjes verschijnen, ik geef als eerste het woord aan de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dank je wel. Mijn opmerking is vooral ook gebaseerd op de aanname dat in het verleden de oude leiding is gebruikt als persleiding en het lijkt me logisch dat dat niet mogelijk is. Dat systeem wordt nu vervangen, er komt een nieuwe persleiding, alleen voor de droogwaterafvoer. Ik neem aan dat die goed gedimensioneerd wordt voor die functie. De vraag is wel, want er staat ook in het stuk: het is een oude bestaande leiding die er nog ligt, en die moeten we ook blijven gebruiken. Kan de Hoogheemraad zekerheid geven dat die leiding blijft functioneren omdat die in het systeem een volwaardige functie moet blijven behouden? En dat vind ik wel een belangrijk punt en mijn vraag was eigenlijk gebaseerd van als dat niet duidelijk is lijkt het me logisch om de nieuwe leiding beter en groter te dimensioneren. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel en een concrete vraag. Ik geef als volgende het woord aan de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ja, twee dingen, enerzijds ik hoorde dat de Hoogheemraad dat zich in het geval van de planning onder andere de school meenemen. Ik neem aan dat dit ook wordt gecommuniceerd met de school. Dat miste ik nog even in het antwoord dus dat nog even als verhelderende vraag. En tot slot: er zitten toch nog redelijk wat aannames in, en aannames waren als ik het goed beluister ook de reden dat het bij de vorige richting niet goed is gegaan en dat we dus nu hier weer zitten. Ik ben nog een beetje zoekende naar hoe we die aannames, hoe we daar meer zekerheid over krijgen en ook het comfort dat we dus nu niet weer hetzelfde doen eigenlijk wat we vorig jaar ook hebben gedaan, namelijk op basis van aannames die achteraf verkeerd blijken te zijn nu een besluit nemen voor heel veel geld. En nou, ik hoor dus in de beantwoording van de Hoogheemraad over de risico's en over een aantal zaken zit er toch wel een onzekerheidsmarge in en ik ben nog even zoekende, dat de Hoogheemraad daar misschien wel wat meer waarborgen dan wel wat meer comfort in kan bieden in plaats van die aannames, nou ja, ook daadwerkelijk gaan uitkomen straks. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik als eerstvolgende het woord aan de heer Van Winden van ongebouwd. Ik zag u ook al in de chat maar dat moet u hier inbrengen.

De heer Van Winden: Ja, dat dacht ik al, maar ik wil toch de Hoogheemraad ... Bedankt overigens voor het woord weer. Ik wil toch de Hoogheemraad nog een keer benadrukken dat sedum plantjes zijn en plantjes doen het goed in de zon maar zelden goed in heel veel schaduw, tenzij het een varentje is. Maar het lijkt mij sterk dat sedum onder die zonnepanelen gaat groeien. Ben het wel met hem eens dat een zonnepaneel in een koele omgeving beter functioneert dan in absoluut hele warme of hete omgeving, dat is helemaal waar, maar ik denk toch echt dat dat sedum en de investering in dat sedum een verloren zaak is. Dus ik wil het toch nog eens een keer ter overweging geven. Tenzij we elders ergens anders andere voorbeelden hebben, maar ik zie tot nog toe poldergemalen en dat is of sedum of zonnepanelen, maar ik zie nooit de combinatie. En dat wilde ik toch nog even gezegd hebben, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze beschouwing. Ik zie dat je, je bent nu twee keer aan het wegen, maar ga toch door naar de heer Kiela van de Partij van de Arbeid. De heer Kiela, u heeft het woord.

De heer Kiela: Voorzitter, dank u wel. Ja, het is duidelijk dat we hier eigenlijk een soort sprong in het diepe nemen. Aan de andere kant heeft de Hoogheemraad ook helder over het voetlicht gebracht dat er heel wat beheersmaatregelen zijn ontwikkeld om de risico's onder controle te houden. Alles afwegende heb ik wel, ja, de nodige twijfels maar vind ik wel dat we nu moeten starten. En in die zin wou ik dus ook aangeven dat ik me kan vinden in het voorleggen als hamerstuk aan de VV van dit voorstel.

De heer Verhage: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Dat mag. De heer Verhage van bedrijven.

De heer Verhage: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Kiela, help me even.

De heer Kiela: Mijnheer Verhage.

De heer Verhage: U zegt in één zin dat het een sprong in het diepe is en twee zinnen later zegt u dat u zich kunt vinden in het voorstel. Ik kan dat niet goed met elkaar rijmen. Misschien kunt u dat toelichten.

De heer Kiela: Jazeker. Want een sprong in het diepe kun je toch nemen, en de Hoogheemraad heeft voldoende onderbouwd hoe die om wil gaan met alle risico's en de beheersmaatregelen zijn helder op in volgorde gezet. Ik heb voldoende vertrouwen in de beheersmaatregelen om die sprong in het diepe te kunnen nemen.

De heer Verhage: Voorzitter, als ik nog even mag reageren via u?

De voorzitter: Kort dan, ja.

De heer Verhage: Blijft u dan bij uw woorden sprong in het diepe? Want ik vind het zo'n tegenstelling. U geeft aan, nou, er zijn beheersmaatregelen zoals de Hoogheemraad zei. Die worden grotendeels al uitgevoerd. Nou, u kunt zich daarin vinden. Dus dan vind ik het woord sprong in het diepe richting de belastingbetalers vind ik geen fijne opmerking, dus ik ben benieuwd, zou zeggen, wat mij betreft trek die opmerking terug.

De voorzitter: Nou, de heer Kiela.

De heer Kiela: Nou, ik wil dat wel anders formuleren maar het blijft natuurlijk een project met de nodige risico's. En als we die aangaan, en aan willen gaan, dan kan het tot een sprong in het diepe leiden maar ik wil

ook de zinsnede van de heer De Klerk overnemen hoor, die het ook al had over doen we niet hetzelfde als in 2012. Misschien kunt u zich daar meer in vinden.

De voorzitter: Goed. Voordat we vervallen in kleine woorden, belangrijk punt maar begrijp mij niet verkeerd maar het gaat om de inhoud. De heer Van der Ree van 50PLUS.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. Het project is natuurlijk risicovol. Dat wordt ook geformuleerd in het stuk dat er een aantal risico's zijn en ik denk dat er nog wel meer risico's zijn. Maar wat kan een verdere discussie op dit punt nog opleveren? Ik denk weinig, er is al heel veel onderzoek gedaan, heel veel discussie is er gevoerd, en wij denken dat er geen beter plan is dan wat er nu voorligt. En er zijn plannen waar een zeker risico aan zit en dit is er dan één van, maar ik denk dat we dat risico gewoon moeten nemen en wat 50PLUS betreft steunen wij dit voorstel en mag het wat ons betreft een hamerstuk zijn. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. U bent al richting besluitvorming aan het gaan maar er zijn nog meer partijen. De heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil de heer Ruud Egas bedanken voor de beantwoording van de vragen die wij hadden. En dat ging met name over de risico's, die zijn in beeld gebracht, heb ik letterlijk gehoord. Tegenwoordig in het kader van de wet kwaliteitsborging die eraan komt maken ze op zo'n risicoanalyse maken ze een borgingsplan. Dan geef je aan hoe je met risico's omgaat. Nou ja, dat zou een suggestie kunnen zijn om mogelijke bezwaren van collega's weg te nemen, dat je alle risico's beschrijft en dat je ook een reactie daarop beschrijft in een borgingsplan. Dat is even een suggestie. En voor de rest hebben wij er vertrouwen in het verhaal en ja, ook de heer Egas gaf reactie op het feit dat in de vorige behandeling van 9 september 2020 was toegezegd om ook met externe deskundigen in zee te gaan en dit verhaal te bekijken en dat biedt voor ons voldoende vertrouwen om hier positief in te zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Dan ga ik door naar de heer Verhage van bedrijven.

De heer Verhage: Ja, dank u voorzitter. Ja, wij hebben als fractie voldoende vertrouwen in de organisatie. Er zijn aannames gedaan in 2012, nou, die pakten niet helemaal lekker uit. Er worden nu ook weer aannames gedaan maar wij denken dat die veel beter onderbouwd zijn, veel beter bekeken zijn door ook andere partijen. En wij hebben dus het vertrouwen in deze aanpak en in dit voorstel. Ja, er zitten risico's in, maar goed, ieder project heeft risico's. Maar we denken dat met deze organisatie dat we die risico's aan kunnen. We hebben vertrouwen in het voorstel en wat ons betreft, ik loop wat vooruit maar wat ons betreft is het een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor dit, voor deze bijdrage. Dan ga ik door naar de heer Van Boxmeer van Natuur. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank ook de heer Egas voor de beantwoording. Ik worstel een klein beetje met het antwoord, en dat zal ik even toelichten. Kijk, in de paragraaf duurzaamheid zijn er inderdaad een flink aantal initiatieven besproken, een gedeelte daarvan zijn al meegenomen in de kosten. Het sedumdak neem ik aan, de zonnepanelen. Andere delen zijn meer open, bijvoorbeeld beton, dus gaat dat leiden dan tot meer of minder kosten? Als ik het naar dit project bekijk, zullen we maar zeggen, merk ik dat in de commissie gekeken wordt naar de risico's rondom het gemaal in het perspectief van 2012. Ik wilde eigenlijk kijken naar de duurzaamheid en de opdracht die wij hadden, en dan zijn maatregelen die kosten geld maar die leveren ook wat op. Nou, u haalde zelf heel erg goed aan over energie. Door het gebruik van betere

en efficiëntere pompen zal dat energieverbruik omlaag gaan. Nou, dat is dan positief dat wij de volgende keer dat we de presentatie krijgen over energieneutraal, dat we zien dat het verbruik in de elektriciteit naar beneden is gegaan. Dan hoeven we ook minder op te wekken dus er zal een positieve uitslag zijn in mijn beleving op dit gemaal, want er komen hier zonnepanelen en we maken minder gebruik van energie. En ik zou dat graag terug willen zien komen in het gedeelte over duurzaamheid en dan ook in de paragraaf risico. Nu heb ik het gevoel dat ik hier niet met de andere commissieleden allemaal, zullen we maar zeggen, daar veel verder bij kom, dus ik denk ook dat het misschien handiger is als ik een dergelijk verzoek in een bredere context zet, dat we dat bij het besluitvormingsmemorandum naar voren laten komen dat bij elke vorm van een fysieke investering duidelijk wordt of het een grotere opgave wordt of een kleinere opgave naar aanleiding van hetgeen wat we doen. Mocht u zeggen: nou ja, bij dit voorstel wil ik daar ook nog wat mee doen, dan zou ik dat natuurlijk aanmoedigen. Maar ik wilde het hier bij dit punt laten.

De voorzitter: Dank u wel voor dit punt, eigenlijk ook een pleidooi voor een ietwat andere structuur van andere investeringsvoorstellen. Dat is natuurlijk wat groter dan dit individuele investeringsvoorstel. Ik geef het woord aan mevrouw Jans van de AWP.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Vorige sprekers hebben het uitgebreid gehad over risico's. Ik denk dat het samen te vatten valt in het risico dat het niet de status completed krijgt hè, want als de status, wanneer dat die status completed krijgt dan voldoet het aan alle eisen die eraan gesteld worden. Misschien heb ik het gemist, maar ik heb ernaar gevraagd van hoe wordt dat geborgd en ik kan me voorstellen dat dat geborgd wordt door alle stappen met de beheerder, met Delfluent, af te stemmen zodat daar al een soortement, soortement, zodat daar al een kwaliteitstoets op zit en wanneer dat zo is dan kunnen wij dit als een hamerstuk naar de VV brengen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zal dan dalkijk beantwoord zijn. Dan geef ik nu voor het laatste handje het woord aan de heer Simon. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: O. Dank u wel, voorzitter, ik had niet door dat ik de laatste was. Maar laat ik het dan maar mee beginnen, ik loop al sinds 2012 bij Delfland rond en in al die jaren heb ik heel vaak de Morsestraat mogen horen en dat er iets mis was. Ik ben blij dat er uiteindelijk een plan ligt waar veel onderzoek is gedaan, dat de werking van dit gemaal nu naar behoren zal zijn, de risico's zijn heel ... Er zijn heel veel risico's in beeld en er zijn perfecte, perfecte, er zijn goede beheersmaatregelen getroffen om al die risico's af te dekken. Dus ik denk dat hier gewoon een goed voorstel ligt dat volgens onze fractie als hamerstuk naar de VV kan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik bij deze de tweede termijn voor de VV-leden, of voor de commissieleden. Ik constateer dat we al wat positiever zijn maar er is nog zeker wat werk voor de heer Egas om de laatste vragen te beantwoorden. De heer Egas, u heeft het woord.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter, en dan blijf ik gewoon nog even aan het werk met uw goedvinden. De oude leiding als persleiding, die oude leiding is altijd gedimensioneerd geweest, niet als persleiding maar met juist onder lage druk het water door te voeren. We hebben gekeken van moeten we die gelijk in één keer vervangen, maar daarvan hebben we nadrukkelijk gezegd: dat past niet binnen deze scope en die leiding is al eens weliswaar honderd jaar oud maar voldoet nog goed en we voorzien voor de regenwaterafvoer daar geen problemen mee. Maar het blijft natuurlijk wel altijd een punt van aandacht maar dat zijn allerlei dingen binnen ons beheer. De heer De Klerk vroeg naar de planning, en de bedoeling is dat we een totale planning hebben van twee jaar om het gerealiseerd te krijgen. De aannames, ja, we hebben een aantal aannames maar die hebben we getoetst. Die hebben we ook getoetst met externe deskundigen en we hebben daar ook nog eens

een keertje in een second opinion naar gekeken. Dus de aannames die we genomen hebben, hebben we zo goed mogelijk afgedekt en niet alleen maar naar onszelf gekeken maar ook zeker anderen mee laten kijken.

De voorzitter: Mijnheer Egas?

De heer Egas: Ja.

De voorzitter: Ik zie een handje van de heer De Klerk en dat kan niet anders dan een interruptie zijn.

De heer De Klerk: Heeft u goed ingeschat, mijnheer de voorzitter. Nee, ik vroeg specifiek qua communicatie naar omwonenden toe, dus niet de planning maar is laten we zeggen heel plat gezegd een brief bij hen in de bus gegaan, dan en dan gaan we hiermee aan de slag en deze en deze overlast kunt u helaas verwachten?

De heer Egas: Nee, die communicatie met de omwonenden is al opgestart. Dus daar zijn al informatieavonden geweest, er is ook zelfs een pagina op de website van Delfland waarin mensen dingen aan kunnen geven en hoe ze daarmee om kunnen gaan. Dus er is aan communicatie heel erg veel aandacht besteed en we hebben er ook een omgevingsmanager op dit project zitten die dus de communicatie met de omgeving verzorgt.

De voorzitter: Ik zie dat het handje een duimpje is geworden. Gaat u door.

De heer Egas: Dan mijnheer Van Winden over sedum wat niet groeit in de, in zou groeien in de schaduw. Er zijn een hele hoop projecten waar juist die combinatie van sedumdaken met zonnepanelen zijn uitgevoerd en hoe wetenschappelijk dat allemaal onderbouwd is weet ik niet, maar ik weet in ieder geval dat daar heel veel werk al aan gedaan is door andere partijen in die combinatie. Dus wij gaan er zeker naar kijken maar we nemen uw waarschuwing wel ter harte maar we zullen wel proberen daar waar mogelijk de combinatie toe te passen als dat inderdaad tot de mogelijkheden behoort.

De voorzitter: Ik zie een handje van de heer Van der Burg en dat zal opnieuw een interruptie zijn.

De heer Van der Burg: Dank je wel, voorzitter, ja. Op zich wil ik de Hoogheemraad wel steunen en eigenlijk ook verklaring geven over sedum. Je hebt binnen daktuinen heb je intensieve daktuinen en extensieve daktuinen, sedum is extensief. Uiteindelijk is sedum dan niet veel meer dan een soort visueel aspect, dus doet ook in biodiversiteit niet zo heel veel, maar van belang is het substraat daaronder, het vochtbufferend vermogen op het dak. En uiteindelijk zullen dan wat plantjes groeien daar waar licht is, maar ik zou aandacht willen vragen voor dat vocht bufferend vermogen en ook vervolgens verdampend vermogen van het dak vandaan, koelend vermogen. En u zou gebruik kunnen maken van RAG-gecertificeerd substraat, dus niet zomaar wat op het dak doen, goed kijken naar die kwaliteit van dat substraat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu wel heel erg de technische details in en ik verzoek u het beknopt te houden want de agenda is nog echt veel langer. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ja, ook een kleine interruptie.

De voorzitter: Ter interruptie.

De heer Van Winden: Ik zou van de Hoogheemraad graag wel wat voorbeelddaken willen zien waar deze combinatie

De voorzitter: Dank u. En uw geluid komt bij mij heel slecht over maar uw vraag voor voorbeelddaken is helder. De heer Egas.

De heer Egas: Ja, als wij die hebben zal ik die zeker toesturen maar ik vind het aan de andere kant wel voor dit hele, het hele investeringsvoorstel een detail waar we het over hebben als ik eerlijk mag zijn hoor. Want ik denk dat uiteindelijk dat we andere prioriteiten hebben dan alleen het dak, maar we nemen het graag mee en als we een voorbeeld hebben zullen we u dat doen toekomen. En de heer Kiela die gaf, en dan zal ik niet de uitdrukking bezigen waar mijnheer Verhage wat bezwaren tegen had ... O, ik zie bij mijnheer Vissers trouwens al een mooi plaatje van een zonnepaneel op een sedumdak. Dank u wel, mijnheer Vissers. Maar nogmaals, we hebben echt de risico's zo goed mogelijk in beeld gebracht en mijnheer Roeten gaf ook nog even aan dat borgingsplan, wij werken met risicoplannen waar we ook constant een update van geven als we met dit soort projecten bezig zijn, dus we houden echt de risico's in beeld en de maatregelen die we daarvoor kunnen nemen. De heer Van Boxmeer, ik neem u als u dat goedvindt uw oproep graag ter harte, en dat we dat meenemen naar de toekomst toe. Dit past ook in de materialenstaat waar we naar kijken en de plannen voor duurzaamheid, circulariteit die ze algemeen aan het uitrollen zijn binnen Delfland, om dit mee te kunnen nemen van hoe gaan we daarmee om en hoe kunnen we dat allemaal in de plannen goed borgen? Dus ik wil dat zeker voor de toekomst meenemen maar ook in de uitvoeringsplannen komt dit zeker terug, en ook volgend jaar komen we vanuit het programma duurzaamheid nog een keer bij de VV terug met de plannen over de materialenstaten die we gebruiken. Mevrouw Jans, ja, wij nemen, wat ik al aangaf, we nemen Delfluent ook mee in alle plannen die we hebben rond de aanpassingen voor gemaal Morsestraat en dat allemaal natuurlijk in het kader van dat ze uiteindelijk in kunnen stemmen met de status completed.

De voorzitter: Ik zie een handje van de heer Van Boxmeer ter interruptie.

De heer Van Boxmeer: Ja, dat was niet naar aanleiding van het vervolgende punt wat de Hoogheemraad zei maar dat lag natuurlijk op het punt wat hij beantwoordde op mijn opmerkingen. Betekent dat dat in de volgende besluitvormingsmemoranda die zaken dan wel worden opgenomen zoals ik had voorgesteld? Want u zegt, u komt, u neemt het ter harte, maar gaat u dan inzichtelijk maken wat het effect is van elke fysieke investering op het resultaat op energie- en klimaatneutraal in Delfland?

De heer Egas: Die toezegging ga ik niet doen. Wat ik aangeef is dat wij al eerder aangegeven hebben op verzoek van de VV dat wij bezig zijn om een materialenstaat op te stellen voor het hergebruik van materialen, en dat wij zo veel mogelijk, en dat proberen wij nu ook in dit voorstel al mee te nemen, duurzaamheid, welke stappen we nemen. Dus ik ga nog niet de concrete toezegging doen hoe we dat verder uit gaan werken maar ik ga het wel aan de organisatie vragen om daarover na te denken.

De voorzitter: Dank u wel, gaat u door.

De heer Egas: Dan denk ik dat ik bij klaar was met de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze beantwoording. Als ik de vragen en de beantwoording zo'n beetje overzie dan geloof ik niet dat er zodanige vragen nog openstaan dat dat zal leiden tot een amendement of tot een motie om tot een ander voorstel te komen, en ik heb ook geen hele grote bezwaren gezien die ertoe leiden dat het investeringsvoorstel niet door zou mogen gaan. En ik heb zelfs al hier en daar even wat bijval gezien over de zonneschermen. Dat gezegd hebbende, mag ik dan constateren, ik zeg het heel voorzichtig, dat dit door mag gaan als hamerstuk naar de VV? Ik zie wat knikken. Ik zie wat knikken. Ik zie geen nee zeggen.

De heer Roeten: Ik heb nog even Ik heb nog even

De voorzitter: Ik zie duimpjes omhoog gaan. Ik zie nog één handje van de heer van Roeten, wilt u nog een korte beschouwing geven of ...

De heer Roeten: Nee, ik wil de heer Egas even bedanken. Ik heb één belangrijke vraag van mij nog even vergeten en dat gaat over de back-up van de elektrische installatie, want we hebben een stroomstoring gehad. Die vraag ben ik helaas vergeten dus misschien dat de heer Egas daar nog even op in kan gaan.

De voorzitter: Nou, ik zal mild zijn over deze vraag. De heer Egas, kunt u daar kort een antwoord op geven, ja of nee zo ongeveer?

De heer Egas: Ja hoor, bij de evaluatie van de stroomstoring die we toentertijd in Houtrust hebben gehad hebben we ook aangegeven dat wij voor al onze gemalen noodstroomvoorzieningen stand-by hebben staan en dat geldt dus ook voor Morsestraat.

De voorzitter: Oké, dan is denk ik misschien de allerlaatste vraag bij dezen beantwoord. Dan nogmaals, kan dit als hamerstuk door naar de VV? Ik zie allemaal duimpjes, dan gaat dit als hamerstuk door naar de VV, met weer complimenten aan de organisatie en de heer Egas voor de voorbereiding van dit stuk. Dank u wel.

04.B.05 Aandeelhouderschap AquaMinerals

De voorzitter: Dan staat als volgende op de agenda het aandeelhouderschap AquaMinerals. In de aanloop naar deze vergadering zijn er sommige VV-leden geweest die hebben gevraagd of dit stuk niet meer thuishoort in de commissie BFO onder de financiële paragraaf of de financiële commissie. We hebben toch besloten om dit stuk hier op de agenda te hebben omdat er gewoon een zware inhoudelijke component in zit en er eigenlijk ook wel meer deelnemingen zijn die we in deze commissie behandelen zoals bijvoorbeeld de PPS en de slibverwerking, dat komt hier ook altijd langs. Dus in ieder geval nu, nu we het echt nog om de inhoudelijke redenen hebben om dit hier om bij AquaMinerals eventueel naar binnen te stappen, doen we het in deze commissie. Dan wil ik vragen aan onze Hoogheemraad of hij wellicht wat inleidende woorden wil geven over dit voorstel.

De heer Egas: Dat wil ik heel graag doen, voorzitter. Voor u ligt het voorstel om aandeelhouder te worden van AquaMinerals en dat heeft voor ons eigenlijk twee belangrijke redenen. Eén is: we hebben op dit moment al grondstoffen die wij terugwinnen, denk daar bijvoorbeeld bij aan groen gas maar ook aan CO₂ wat we nu hebben en dat willen we op een goede manier, een goede manier voor Delfland, vermarkten. En daar lopen we gewoon zelf tegen organisatorische beperkingen aan en wij zijn van mening dat we dat heel veel beter nog zouden kunnen doen met AquaMinerals, zeker gelet op de toekomst waarbij we nog meer grondstoffen terug willen gaan winnen uit ons water, uit ons slib, maar in ieder geval uit onze processen. En daar kan AquaMinerals ons heel goed bij helpen, dat is richting de markt maar ook vanuit de markt gezien kwam AquaMinerals ons helpen bij een stuk innovatie om te kijken naar waar de markt behoefte aan heeft aan grondstoffen die we wellicht terug kunnen winnen uit onze processen. Dus het is duidelijk een samenwerking die twee kanten op moet gaan, vanuit onze grondstoffen richting de markt maar ook de vraag vanuit de markt naar ons toe en de innovatie om ons daar gewoon bij te helpen. Vandaar dit voorstel om aan te sluiten bij de drinkwaterleidingbedrijven die allang deelnemen in AquaMinerals en een aantal van de waterschappen die ons voor zijn gegaan. En de verwachting is dat het in de toekomst zelfs wel meer waterschappen zouden

kunnen zijn die besluiten om toch van de diensten van AquaMinerals gebruik te gaan maken. Vandaar dat wij dit voorstel bij u neer willen leggen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inleidende beschouwingen, deze inleidende woorden. Dan geef ik het nu open in de eerste termijn en ik zag al wat handjes verschijnen. En deze keer geef ik als eerste het woord aan de heer Simon van de Partij voor de Dieren. De heer Simon, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u, voorzitter. Ja, ik dacht: ik ga nu gewoon als eerste. Dat is altijd wel prettig.

De voorzitter: Dan heb ik ook niet het gevoel dat ik u altijd als laatste aan het woord vraag, dat is heel mooi.

De heer Simon: Ja, dat snap ik. Dat is voor beide partijen is dat altijd heel fijn. Nou ja, nu we het toch over meerdere partijen hebben: ja, we willen graag circulair zijn in Delfland en we kunnen heel veel grondstoffen terugwinnen. En het grote probleem bij de businesscases was altijd van dat we moesten uit moesten gaan zoeken of er wel markt voor was. Ik denk dat dit voorstel uitstekend past bij de gedachte om circulair te worden en dat we hier een belangrijke stap zetten om inderdaad richting die markt businesscases kunnen te maken. Dus vanaf dat punt prima. Ik had nog één opmerking, er stond in dat de directeur ontwikkeling de plaats als aandeelhouder namens het college inneemt. Ik had stiekem gehoopt dat het college vooruitziende blik had om ook een keer te vragen of algemeen bestuursleden als aandeelhouder mogen gaan zitten, maar ik ben daarnaast ook blij dat de aanbevelingen vanuit het rapport van de rekeningcommissie zijn opgevolgd en we kijken ook heel erg graag uit naar een nieuwe nota verbonden partijen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Jans van de Algemene Waterschapspartij. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel. Ik ben een beetje verbaasd want ik kijk waar ik in de rij sta en ... Maar dank u wel voor het woord dat ik gekregen heb, juist nu al in het begin van de discussie. De Algemene Waterschapspartij is verheugd met het voorstel, vooral omdat er gekeken gaat worden naar de celluloseproductie, het gebruik en het hergebruik van roostermateriaal en biomassa. Wij vinden het een goed voorstel om gebruik te maken van externe expertise en door aandelen te kopen koop je dus de expertise in, dus dat is een vrij effectieve manier. De Algemene Waterschapspartij kijkt ook altijd bij het aangaan van een nieuwe gemeenschappelijke regeling of een nieuwe verbonden partij naar de mogelijkheden om ermee te stoppen, want je moet natuurlijk ook altijd kijken van wat als het je niet meer, niet meer bij je core business past, of om andere redenen kun je dan uittreden. Nou, gelukkig is dat in dit geval heel makkelijk, want Delfland kan zijn aandelen verkopen en AquaMinerals is verplicht om het in te kopen dus dat risico is beheersbaar. We hebben wel een vraag: er wordt ergens aangegeven van ja, er zit ook een fiscaal risico in, ook in verband met de kwestie aanbesteden, en als je maar toezicht uitoefent alsof het een eigen dienst betreft dan geldt het als een quasi inbesteding en hebben we dus geen fiscaal risico. Je zou kunnen denken dat dat toezicht ingevuld wordt door de 0,2 fte die geraamd wordt, maar ik begrijp dat die 0,2 fte ingezet wordt om de algemene vergadering van aandeelhouders voor te bereiden. En ik wil graag een bevestiging dat het juridisch getoetst is dat het invullen van het toezicht alsof het een eigen dienst betreft door deel te nemen en door ook standpunten in te nemen in de algemene vergadering van aandeelhouders, dat dan aan die voorwaarde voldaan wordt en dat het daarmee geen risico meer is. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraagstelling, dan geef ik nu het woord aan de heer Verhage van bedrijven. De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja voorzitter, dank. Ja, wij zijn als fractie erg voorstander van samenwerking en zeker met goede partners. En als je aandeelhouder wordt dan moet je je ervan vergewissen dat je aandeelhouder wordt van een goede partij. Nou, AquaMinerals is een grondstoffenmakelaar en dat is precies wat we nodig hebben, non-profit. De andere aandeelhouders zijn de drinkwaterbedrijven en vijf andere waterschappen, dus wij verkeren in goed gezelschap bij een solide organisatie. Dus dat doet ons deugd. En zoals de heer Simon al zei, het is mooi dat er een verbonden partij bij komt, waarbij ik het niet kan nalaten een oproep te doen: de nota verbonden partijen is van 2013 en wij hadden ook al opgeroepen dat die toch eens een keer aangepast moet worden, en nou weet ik dat die op de rol staat volgend jaar dus nou, daar zien wij naar uit. Ik denk zeker als je dit soort samenwerkingen aangaat dat een recente nota verbonden partijen echt kan helpen. Maar verder prima voorstel wat ons betreft, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze opmerkingen. Dan de heer Hekman van het CDA.

De heer Hekman: Dank u wel, voorzitter. Duidelijk, duidelijk het doel. Ik heb wat informatie meegekregen, namelijk een rekenkamercommissie is aan de gang geweest een tijd geleden en daar wordt ook in het stuk aan gerefereerd. Nog wel een verhelderende vraag: hoe is onze invloed nu vanuit onze commissie algemeen bestuur op ja, deze AquaMinerals? Blijft dat goed geborgd? En er werd net al een opmerking gemaakt over een exitregeling, daar had ik juist een vraag over omdat ik zag dat het een evaluatiemoment was na twee jaar en dan zou je je aandelen weer kunnen teruggeven of terugverkopen. Maar de vraag is natuurlijk van is zo'n exitregeling eigenlijk op elk moment mogelijk? En daar las ik zelf niks over in het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Paar heldere vragen. Dan ga ik door naar de heer De Klerk van de VVD. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Net hebben we ook gezegd natuurlijk het investeringsbedrag is niet heel groot, maar voor mij is er nog wel de vraag over waarin we precies hierop gaan instappen. Het was heel lastig om mijn vinger erachter te krijgen hoeveel ons dit nou exact gaat opleveren en het geld wij straks naar hun organisatie gaan brengen, maar ook hoeveel grondstoffen verwachten wij daarheen te brengen? Uit de beantwoording van de technische vragen word ik ook op dat soort dingen niet heel veel wijzer. En we missen nog een beetje hoe dit zich verhoudt tot onze kerntaken, ik snap dat het terugwinnen past bij onze circulaire ambities, maar in hoeverre past de deelneming in iets als dit echt in ons takenpakket? Wat gebeurt er met de grondstoffen als die worden aangeleverd, hoe duurzaam worden deze verder verwerkt, worden ze wellicht alsnog vernietigd? En vooral: wat zou de consequentie zijn als we niet zouden instappen? Deze antwoorden waren eigenlijk niet echt beantwoord in de bijgevoegde stukken en ook het afwegingskader voorziet niet in die vraag. En het voelt wel een beetje alsof het afwegingskader naar een positieve beoordeling is toegeschreven. Daarnaast lees ik ook dat het dagelijks bestuur van AquaMinerals stemmen. Hoe gaat het in zijn werk en welke risico's, welke gevolgen heeft het voor ons en ook onze doelstellingen voor het geval wij er eventueel uit worden gestemd. Tot slot: ik ben nu eigenlijk vooral op zoek naar het kwantificeren van de opbrengsten van deelname. Daar lees ik eigenlijk te weinig over in en ook zitten er ook wederom hier een aantal aannames in, ook in het afwegingskaders, die daarin zouden moeten voorzien maar dat is vooral gebaseerd op gevoelens en aannames en niet zozeer op harde cijfers. Dus ik hoor nog graag van de Hoogheemraad meer gekwantificeerde onderbouwing van de meerwaarde van deelnemen in deze organisatie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Hijlckama Vlieg van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. AquaMinerals wordt dus een nieuwe verbonden partij, wij vinden dat een erg goed idee en we willen dat ook graag steunen, temeer daar het ook gewoon normaal via de nota verbonden partijen geregeld is dat wij terugkoppeling krijgen. Dat is dan alleen wel volgens de afspraken in de P&C-cyclus vervat en dat is managementinformatie. En waar ik ontzettend benieuwd naar ben is hoe wij als VV op de hoogte blijven van nieuwe ontwikkelingen en innovaties, wat gebeurt daar bij AquaMinerals? Want daar kunnen we, ja, onze ambassadeursrol ook wel goed mee invullen, we kunnen er ook feedback op geven, dus dat aandeelhouderschap dat heeft wat dat betreft onze aandacht en ik wilde vragen of het mogelijk is om apart van die managementinformatie, die natuurlijk ook interessant is maar dat is meer routinematig reguliere informatieoverdracht, of we over die innovaties en ontwikkelingen, of we daar bij tijd en wijle eens een leuke bijpraatsessie over

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg, ik zag een handje verschijnen van de heer De Klerk. Dat moet ter interruptie zijn.

De heer De Klerk: Ook dat heeft u weer goed gezien, voorzitter. Wij hebben een vraagje aan mevrouw Van Hijckama Vlieg. Ik hoor de fractie van de PvdA regelmatig kritisch zijn op PPS-constructies, sterker nog, we hebben het aan het begin van deze vergadering nogal over gehad. Dit voelt toch ook als een groot deel voor een ook richting een PPS-achtige constructie, we worden aandeelhouder in een bedrijf dat commerciële doelstellingen heeft, namelijk de grondstoffen tegen zo hoog mogelijke prijs verkopen. Ik ben even zoekende hoe ik dat kan rijmen met de eerdere kritiek van uw fractie op, nou, op een Delfluent dat ook een PPS-constructie is, en dan uw, nou ja, toch wel enthousiaste betoog om hieraan deel te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, dat geeft mij een mooie mogelijkheid, deze interruptie, om u duidelijk aan te geven dat ik dit niet opvat als een PPS-constructie. Want dit is een verbonden partij, en PPS wordt niet gezien als een verbonden partij. Dat zou u moeten weten. Dus het is wat mij betreft hetzelfde als wat we doen met slibverwerking, met de laboratoriumactiviteiten, het zit allemaal in die sfeer. En het is goed om up-to-date en marktgerichte expertise in te huren om dit werk voor ons te doen, dus in die zin inhoudelijk steunen we dat we hebben helemaal geen bezwaar tegen verbonden partijen, we willen alleen dat we als VV het beter kunnen volgen. En dat splitst zich in dit geval in tweeën, namelijk de managementinformatie, waar gaat dat geld heen, wat krijgen we terug, en hoe gaat het qua organisatie met AquaMinerals? Dat is gebonden aan de P&C-cyclus als ik het goed heb. En mijn vraag is: kunnen we ook inhoudelijk informatie krijgen, is de Hoogheemraad bereid om ons af en toe eens bij te praten over wat voor innovaties daar aan de orde zijn en wat voor baat we daarbij kunnen hebben? En ik kan me voorstellen dat dat in het aandeelhouderschap als het ware vanzelfsprekend wordt doorgeleid, dat soort informatie. Dus dan kunnen we het daar ook met enige regelmaat misschien over hebben. Maar het is een vraag aan de Hoogheemraad. En een ander punt wat ik had is: hoe regelen we ook na drie jaar de mogelijkheid van een opt-out? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Van Winden van ongebouwd. De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Als je als waterschap circulair wil zijn dan ja, dan lijkt ons dit een goede partij. Want je kan niet alles zelf doen. Dus kan je dingen uitbesteden. Ik vraag me alleen af: moet je daar dan per se aandelen voor kopen? Ja, zegt AquaMinerals, als je met ons zaken wil doen dan moet je eigenlijk onderdeel worden van onze club en dat kan je blijkbaar alleen als je aandelen koopt. Het is natuurlijk een soort, ja, semioverheidsinstelling want er zitten allemaal, ja, drinkwaterbedrijven bij en inmiddels ook

enkele waterschappen. Dus het lijkt een logische stap. Dus in zoverre kan ik me er wel in vinden. De exitregeling die is al ter sprake gekomen bij een aantal andere mensen dus die wil ik hooguit verder stressen, want ook dat is een interessant onderwerp. Als rekeningcommissie hebben wij in het eerdere stadium een aantal adviezen gedaan over verbonden partijen en ik neem aan dat we die als dagelijks bestuur ter harte nemen en die mee laten wegen in ons besluit om hier een nieuwe verbonden partij te creëren. En voor de rest wil ik voor de mensen die zich afvragen wat AquaMinerals allemaal doet toch eens verwijzen naar hun website, en ergens staat daar een inspiration booklet en daar staat in wat zij met al die verschillende grondstoffen die zij terugwinnen doen. En dat is zeker interessant om eens door te kijken. Dat zijn mijn opmerkingen zo ver, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan de heer Van der Ree van 50PLUS.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. AquaMinerals die kan diensten verlenen aan ons en die heeft kennis in huis die wij niet in huis hebben. En met name op het gebied van circulaire ambities hebben zij de grote kennis, dus door participatie aan deze club kunnen we onze doelen op het gebied van circulaire ambities beter bereiken. Dus wij steunen als 50PLUS van harte dit, de deelname aan deze inspirerende organisatie. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Van der Burg van Water Natuurlijk.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dank je wel. Er is veel gezegd waar ik, waar wij ons ook heel erg in kunnen vinden. Ik ga even niet in op het organisatorische, die doen er wel toe hoor, de constructies en dergelijke. Wij denken wel dat hier in te investeren een hele goede mogelijkheid is om als organisatie ook te leren, dat misschien ook wel een beetje als antwoord op mevrouw Hijlckama Vlieg, meedoen betekent ook kennis opdoen en dat hebben we nodig om zeker ook in de markt te kunnen opereren. Ik denk ook dat het een professionele partij is, ik heb inderdaad ook op de site gekeken. En ik wil eigenlijk als laatste opmerking plaatsen dat ik denk als grondstofleverancier opereren op dit type markt hè, dan moet je ook een bepaalde schaal hebben. Dus überhaupt zouden wij dat niet alleen kunnen, je hebt echt een professionele partij nodig om de markt op te gaan. Dus wij ondersteunen dit voorstel, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze inbreng en dan als laatste de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten.

De heer Roeten: Ja voorzitter, dank u wel. Er is al veel gezegd, zijn veel vragen gesteld dus ik wou het heel kort houden eigenlijk. De eerste vraag die bij ons opkwam als fractie was even van in hoeverre hebben we hier beleid of een visie op als Delfland om in te stappen in dit soort constructies? Dat kan helpen om daarin een goede afweging te maken. Dus welke visie en welke, ja, welk beleid hebben we om hierin te stappen? En een andere vraag even van wat maakt het nou om nu al in te stappen, want in principe is het een vrije keuze denk ik tot op zekere hoogte. En ja, is het ook niet een branchevreemde activiteit tot op zekere hoogte? Dus dat is even onze zoektocht aan het begin, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, daarmee sluit ik de eerste ronde voor de vragen af. Ik haal ook even uit de chat naar boven of het wellicht mogelijk is om AquaMinerals een keertje werkelijk te bezoeken of in ieder geval wat meer van hen te weten te komen, hopelijk op locatie. Het is mijn voorstel om nu even door te gaan met de vergadering want ik denk dat er niet zo heel veel meer is. Ik dacht dat het wat sneller door dit agendapunt heen zou gaan. Tenzij ik grote tegenstand zie wil ik zonder pauze gewoon doorgaan en proberen de

vergadering naar een einde te brengen. Dat lijkt akkoord, dan geef ik het woord aan de heer Egas voor de beantwoording van de eerste ronde vragen.

De heer Egas: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga ze eventjes in willekeurige volgorde af want een aantal van de vragen die zijn ook door verschillende mensen gesteld, onder andere of uittreden mogelijk is. Nou, er staat in de overeenkomst in ieder geval dat we na twee jaar een evaluatiemoment hebben maar daarna is uittreden ook mogelijk. Daar hoort wel een uitfaseringsperiode bij, maar het is altijd mogelijk om uit te treden uit deze aandeelhoudersconfiguratie. De financiële risico's die hebben te maken met het investeren en dat is ook de reden waarom we nu graag toe willen treden, AquaMinerals moet 80 procent van de omzet realiseren bij aandeelhouders, minimaal 80 procent. Dus op het moment dat wij geen aandeelhouder zouden worden loop je altijd het risico dat AquaMinerals zegt van sorry, we doen met u geen zaken want dan komen we boven die 80 procent of boven de 20 procent uit. Dus dat wordt altijd in de gaten gehouden, dat is een ... activiteit dat je aandeelhouders in de gaten houden. Bij de AVAs, maar alle waterschappen en alle drinkwaterleidingbedrijven zijn daar erg alert op omdat dat het inderdaad het risico met zich meebrengt. Dus dat speelt voor allemaal mee en dat heeft niet zozeer te maken met die 0,2 fte want dat is echt voor het voorbereiden van de aandeelhoudersovereenkomst... Of de aandeelhoudersvergaderingen en de gesprekken die we daarover voeren, en überhaupt de relatie met AquaMinerals opbouwt. De invloed van het AB, ja, het is een geborgde partij en mevrouw Van Hijckama Vlieg gaf dat ook al aan en die vroeg ook van hoi ons in ieder geval op de hoogte. Nou, die toezegging wil ik heel graag doen net zoals dat ik dat ook doe bij de GR slib om in ieder geval daar altijd u van de ontwikkelingen, de innovaties en überhaupt de voortgang van projecten op de hoogte te houden. En we kunnen ook altijd aan AquaMinerals vragen om een keer een presentatie te komen geven bij ons.

De voorzitter: Ik arresteer even deze toezegging. Gaat u door.

De heer Egas: Ja, dat mag u zeker als een toezegging noteren want dat doe ik met alle plezier om u mee te nemen daarin. De heer De Klerk vroeg van ja, wat levert het ons op en hoort dit wel tot onze kerntaken? We hebben met elkaar geformuleerd dat duurzaamheid en circulariteit heel erg belangrijk is, dat betekent dat wij ook de producten die we terug kunnen winnen op de markt moeten zetten en daar zoeken we gewoon nou een goede hulp voor om dat te kunnen doen. De expertise zit daarbij bij AquaMinerals en we zijn ervan overtuigd dat we daardoor beter onze producten op de markt kwijt kunnen en dat we dat ook tegen betere prijzen kunnen doen. Dus het is de consequenties als we niet instappen is dat we het zelf zullen moeten blijven doen, en ik denk dat we hier gewoon een goede organisatie hebben die ons kan helpen in plaats van zelf de expertise op te bouwen. Het is wel moeilijk om op dit moment te kwantificeren hoeveel meer dat voor ons op gaat leveren, maar gelukkig moeten we per keer per product ook nog een overeenkomst met ze sluiten om het te gaan doen. De vragen van mevrouw Hijckama Vlieg die heb ik denk ik al beantwoord. De exitregeling en aandelen kopen heb ik al aangegeven waarom we dat nu moeten doen hè, want eigenlijk wil AquaMinerals het alleen maar voor aandeelhouders doen en daarbuiten voor die kleine 20 procent, minder dan 20 procent, doen ze het ook voor andere partijen. Maar wij willen graag gewoon echt kunnen profiteren van hun mogelijkheden. En de heer Roeten vraagt visie, beleid om in te stappen. Ja, dat heeft heel veel te maken met onze visie op duurzaamheid en circulariteit. En daarvoor hebben we gewoon een externe partij nodig om een hele hoop voor ons in die markt te kunnen doen, en ik denk dat ze hier gewoon hele goede ondersteuning voor ons kunnen leveren daarbij. En we gaan dus echt zoeken naar samen met water en AquaMinerals om die waardeketen verder te kunnen vergroten die we met elkaar hebben. Voor zover mijn beantwoording, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen reactie dus de beantwoording zelf leek in orde. Dan stel ik voor dat we naar de tweede ronde gaan voor uw laatste reacties. En wederom geef ik u een overweging dat wij als commissie moeten besluiten of dit een hamerstuk wordt of toch een stuk ter bespreking. En als we het ter bespreking willen hebben dan moeten we daar ook iets voor ogen hebben wat we eruit willen halen, tenzij we ook het heel discutabel is of we hier überhaupt mee doorgaan. Dat gezegd hebbende open ik de eerste ronde, de tweede ronde, en ik geef de heer De Klerk het woord. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Ja, dat is een discussie maar hoe gaan we het nu overdoen. Het wordt gezellig, we hebben nog even. Dank, voorzitter. Ja, ik was meer op zoek naar het kwantificeren van wat nou de opbrengst is hiervan. Ja, dat is, heb ik eigenlijk geen antwoord op gehad. Dat is toch wel jammer want ik mis gewoon wat de potentiële opbrengst hiervan is en de potentiële meerwaarde voor Delfland, en hoe veel dit dan inderdaad, hoeveel winst, hoe veel meer, wat meer opbrengsten zouden zijn van deelname. Dus graag waar mogelijk daar misschien iets concreter worden. Daarnaast heb ik ook nog gelezen dat we na twee jaar gaan evalueren en ik zou wel misschien ook het belang dat we hechten aan de vinger aan de pols houden, indien de VV instemt met dit voorstel en de toezegging van de Hoogheemraad dat we deze informatie dan zowel in de commissie als in de VV laten terugkomen. Dat hoor ik wel graag van de heer Egas. En tot slot nog even kort op de inbreng van mevrouw Hijlckama Vlieg. Ik hoop dat ze dezelfde positieve houding die ze bij deze, dit onderwerp heeft dan ook gaat opbrengen, ten toon spreiden bij Aquon en in die zin onderschrijf ik haar betoog voor het inhuren van marktexpertise. Dat is precies het doel van mij van de PPS-constructie, dus ik ga ervan uit dat we in die zin ook een betoog van de PvdA gaan horen over de PPS-constructie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Met een kleine doorkijk naar het volgende, maar nu als eerste ook al meteen het woord aan mevrouw Van Hijlckama Vlieg. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg van de PvdA.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ja, wat ons betreft, voorzitter, kan het een hamerstuk zijn. Ik had alleen wel gevraagd van hoe zit het met de opt-out na drie jaar of na die eerste evaluatieperiode? En dan is het natuurlijk met name de vraag van kunnen we daar zonder kleerscheuren dan af? Stel, we hebben de ervaring met Akron gehad in het verleden. Je wilt dat goed geregeld hebben opdat het niet hoeft voor te komen, zal ik maar zeggen. Dus hoe zit het na die eerste evaluatieperiode?

De voorzitter: Ik dank u wel voor deze bijdrage. Dan de heer Van der Burg van Water Natuurlijk.

De heer Van der Burg: Voorzitter, ik wil een korte opmerking maken vanuit Water Natuurlijk over rendement. En ik snap de heer De Klerk heel goed, ik bedoel, het zou heel goed zijn als we het kunnen vangen in een Excel-file de kosten en opbrengsten bij wijze van spreken, maar ik wil toch ook benadrukken dat wij het ook beoordelen, dat het rendement voortvloeit uit het zorgvuldig en goed gebruik van deze reststromen zonder dat je daar altijd precies misschien het opbrengstenplaatje voor helder hebt. Het zorgvuldig gebruiken van deze meststoffen in onze circulaire economie, dat zien wij als een rendementsstap. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage en dan zie ik nog een laatste handje van de heer Verhage van bedrijven. De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja, dank voorzitter. Ja, alleen maar aan te geven dat wat ons betreft dit een hamerstuk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage. Ik voel aan dat het draagvlak begint te kantelen naar positief maar het is aan de heer Egas om nog de laatste puntjes op de i te zetten. De heer Egas.

De heer Egas: Dat ga ik proberen, voorzitter, dank u wel. Kwantificeren dat kunnen we op dit moment nog niet omdat we gewoon dan moeten weten wat de reststromen zijn en hoeveel die reststromen zijn, maar we gaan ervan uit dat dat altijd een gunstigere prijs op zal leveren voor ons dan wanneer we het zelf doen. Maar het is op dit moment gewoon nog even te vroeg om het te kunnen kwantificeren. De vraag voor kunnen we uittreden na die twee jaar, na die evaluatie: ja, wij kunnen altijd uittreden maar dat heeft dus wel even die uitfasering nodig, je kan niet zeggen van ik verkoop vandaag mijn aandelen dus ik ben morgen uitgetreden. Maar die aandelen kunnen we altijd aanbieden weer aan AquaMinerals maar daar hoort wel even een nette uitfaseringsperiode bij. De heer Van der Burg gaf aan, Van der Burg gaf ook aan: het rendement is niet alleen financieel maar is ook nog eventjes aan onze doelstellingen om het gewoon goed te kunnen kwantificeren, en misschien kunnen we wel grondstoffen gaan verkopen die we nu weggooien en dan zou het helemaal mooi zijn om dat te doen. Ik denk dat dat even de beantwoording is.

De voorzitter: Een interruptie, u heeft nog een handje van de heer De Klerk. Mijnheer De Klerk, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Ja, ik had nog gevraagd aan de Hoogheemraad over de evaluatie, of die ook in de commissie en de VV terugkomt.

De heer Egas: Ja, nee, er staat ook, en daar heeft u gelijk in, die vergeet ik te beantwoorden, mijnheer De Klerk, is van er staat na twee jaar een evaluatiemoment. Dat zullen wij doen als organisatie en natuurlijk gaan we die delen met de commissie en dus met de VV.

De voorzitter: Ik noteer dat even als een toezegging.

De heer Egas: Klopt.

De voorzitter: Gaat u door met de beantwoording.

De heer Egas: Nee, ik was klaar met de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter: U was klaar met de beantwoording.

De heer Egas: ... even een aanvullende vraag van de heer De Klerk.

De voorzitter: Oké, nou, goed. Dan even de vergaderorde terugpakkend, dan is de tweede termijn van ant... O, de heer Simon. U heeft nog het woord.

De heer Simon: Ja, ik vroeg, de toezegging dat is natuurlijk hartstikke goed hè, maar ik neem aan, want de heer Verhage en ikzelf hebben natuurlijk geïnd al op de nieuwe nota verbonden partijen. Intreden en uittreden dat zijn volgens mij gewoon taken die bij de VV liggen, als ik me niet goed vergis, en volgens mij is een evaluatie in het vervolg of ligt in het verlengde dus ik neem aan dat dat gewoon goed in die nota verbonden partijen terecht komt.

De voorzitter: Natuurlijk. En het hoort natuurlijk ook überhaupt of het de algemene doelstellingen van Delfland nog steeds blijft ondersteunen, volgens mij staat dat ook in die nota. Ik zie nog een laatste handje van de heer Roeten, dat is echt het allerlaatste want ik had eigenlijk de ronde al gesloten. Maar de heer Roeten.

De heer Roeten: Ik wil de heer Egas even bedanken voor zijn beantwoording. Gevoelsmatig zeg ik twee jaar, dat duurt wel erg lang, ik kan me voorstellen dat we tussentijds op de hoogte worden gehouden van hoe het gaat met AquaMinerals. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Egas, wellicht dat u daar heel kort een antwoord op kunt geven.

De heer Egas: Het is een verbonden partij en daar rapporteren we over dus daar wordt u van op de hoogte gehouden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moest even een kuchje doen. Mensen, als ik dit zo overzie, als wij het ... We kunnen het naar de VV sturen als hamerstuk. Als we het niet als hamerstuk naar de VV sturen dan moet het daar ook echt ter bespreking en daar moeten we dan nog iets willen veranderen. En ik heb het gevoel dat de beantwoording van de Hoogheemraad best wel afdoende was, maar het is aan u om dat te beamen. Mag ik uw ... Als u het niet zo vindt dan wil ik heel graag een duidelijk teken dat dat niet zo is. Dat zie ik niet, ik zie wel duimpjes omhoog komen en ik zie in het algemeen positieve reacties. Is dat waar? Voel me bijna een veilingmeester die ja of nee zegt, eenmaal, andermaal. Dan is dit inderdaad ook weer een hamerstuk voor de heer Egas voor het college. Met een compliment denk ik vanuit deze commissie voor de voorbereiding van het stuk en de inhoud en de verdediging van het stuk. Mensen, dan besluiten we zo het aandeelhouderschap van AquaMinerals met wederom een, als ik het goed heb, een voorstel tot een hamerstuk naar de VV.

5. Ingekomen stukken

05.01 Beantwoording schriftelijke vragen PvdA over governance PPS en Groote Lucht

De voorzitter: Dan zijn er nog ingekomen stukken. En dat is een stuk wat is geagendeerd, of wat de beantwoording is van de schriftelijke vragen van de PvdA. En ik heb begrepen dat de PvdA daar het woord over wil hebben. Wie van de PvdA kan ik daarover het woord geven, over het ingekomen stuk?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dat kunt u bij mij doen, dat woord geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg, u heeft het woord.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u, dank u. We hebben u een memo gestuurd waarin we voorstellen en ook beargumenteren om voorafgaand aan de overwegingen voor een PPS voor De Groote Lucht de huidige PPS eerst te evalueren en dat niet samen te pakken. Het is wel zo dat de evaluatie van de huidige PPS ook het venster op de toekomst openzet voor andere PPS'en als het gaat om de afvalwaterzuivering en daarom vinden we het erg belangrijk dat we die huidige PPS goed evalueren. En we weten er eigenlijk weinig van, dus dat is een reden dat we er erg aan hechten om dat goed te doen. En we zouden ook willen voorstellen om dat dan namens de VV op te dragen aan een externe partij om een goed objectief beeld te krijgen over hoe doet die het nu en hoe is die PPS nu bestuurlijk verankerd? En we zouden graag willen dat dat een externe partij is die daar deskundigheid op heeft en die daarover aan de VV rapporteert. Dus beter dat dan dat het door een klankbordgroep uit eigen VV wordt gedaan, omdat we denk ik deskundige expertise en retrospectie ook nodig hebben. Dus dit is mijn voorstel en ik zou graag willen horen hoe de commissie daarover denkt.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zag al meteen een handje van de heer Verhage van Bedrijven die daarop wil reageren. De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja, dank u voorzitter. Ik had de stukken gelezen van tevoren en ook het memo. Ja, ik ben er niet zo'n voorstander van om een externe partij in te huren want dan krijgen we weer een rapport, dat kost vrij veel geld. En ik ben ook van mening dat wij zouden toch als VV in staat moeten zijn om een goede beoordeling af te geven over een PPS, of dat nou een huidige is of een nieuwe. Als je kijkt naar De Groote Lucht dan is dit voor mij geen uitgemaakte zaak of het wel of niet een PPS wordt, een PPS kan heel goed werken maar het kan ook best zijn dat het alternatief beter is, dus in zijn algemeenheid kun je niet zeggen dat een PPS altijd goed is of altijd fout is. Maar ik vind wel, en dan kom ik nog terug op wat ik net zei, wij hebben als fractie het gevoel dat wij voldoende expertise hebben in onze fractie dat wij een discussie rond een PPS prima zelf kunnen evalueren zonder dat we daar een externe partij voor nodig hebben. Eigenlijk vinden wij dat flauwekul, laat ik het maar zo zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oei, dat zijn stevige woorden. De heer De Haan van de AWP. De heer De Haan, heeft u het woord.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb alle ... Als Algemene Waterschapspartij hebben we dus de vragen doorgenomen. En wij steunen het voorstel van mevrouw Hijlckama van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond of er andere commissieleden zijn die hierop willen reageren en ik zie een handje van de heer De Klerk. De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me eigenlijk aansluiten bij de heer Verhage, in die zin dat we de meerwaarde van een apart onderzoek niet per se nu zien. Maar ik ben ook vooral benieuwd naar reactie vanuit het college hoe hier wordt naar gekeken. Zelf zie ik geen meerwaarde in een aparte route naar de VV, ten aanzien van wat er al loopt, maar ik hoor nogmaals graag wat het college hiervan vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik een handje van de heer Hekman van het CDA.

De heer Hekman: Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige spreker en ook het begrip flauwekul. Ik had hem waarschijnlijk zelf niet in de mond genomen maar hij zit wel heel erg in de buurt van wat ik er zelf ook over denk. Voor mij zijn heleboel voor- en heleboel nadelen aan PPS-constructie, je zult elke keer weer moeten kijken: wat is op dat moment het beste en goed voor onze Hoogheemraad?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een handje van de heer Vissers van Water Natuurlijk. De heer Visser.

De heer Vissers: Ja voorzitter, wij wachten graag de reactie van het college af maar ik denk dat het een beetje ver gaat om een initiatief vanuit een fractie als flauwekul te beoordelen. Of er een onafhankelijk onderzoek voor nodig is weet ik ook niet, wat ik wel weet is dat het een grote financiële beslissing is en dat dus ook de juridisch-organisatorische aspecten eromheen veel vragen van de VV binnenkort en het signaal dat dan niet alleen deze commissie maar ook de commissie BFO goed betrokken zou moeten zijn van meet af aan in met name dat vraagstuk, daarin wil ik in elk geval de PvdA van harte steunen. Maar nogmaals, ik wacht graag de reactie van het college ook af en wij zijn ook in dit stadium nog niet zover om te zeggen dat we daar een onderzoeksopdracht voor zouden moeten verstrekken. Maar we zien wel het belang en de zwaarte van de beslissing in die we straks zullen moeten nemen en daarvoor moet uiteraard alle informatie goed op tafel komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik op dit moment geen handjes en dan geef ik het over aan de beantwoording door het college. Wie van het college mag ik hier een antwoord op vragen? Ik denk dat dat de heer Egas is? Mijnheer Egas, u heeft het woord.

De heer Egas: Dat is helemaal goed gedacht, mijnheer de voorzitter. Van wat wij, en uiteindelijk is deze discussie nu even ontstaan naar aanleiding van de vragen, schriftelijke vragen die de Partij van de Arbeid heeft gesteld naar aanleiding van de PPS-constructie en de rapportage daarover. Ik wil dat graag even in twee stukken splitsen, dat is enerzijds de rapportage die we toegezegd hebben over de PPS-constructie voor noord, dus voor Harnaschpolder en Houtrust, die komt eraan en die gaan we ook toelichten in een informatieve VV op 20 januari. Dat had eerder moeten gebeuren maar dat is door omstandigheden steeds vooruitgeschoven omdat we het zo graag wilden combineren met een bezoek aan Houtrust. Maar dat neemt niet weg dat we die belofte die we gedaan hebben graag in gaan vullen. Dat is even de rapportage hoe de PPS-constructie nu werkt en hoe de changes allemaal tot stand zijn gekomen. Verder hebben we u ook aangegeven dat wij bezig zijn om een goede evaluatie te maken om te kijken naar de governance die wij willen gaan gebruiken in de toekomst voor onze zuiveringen, en dat zijn voor alle vier de zuiveringen. En daar is nog helemaal geen ei over gelegd hoe we dat willen gaan doen. We hebben nu een PPS-constructie voor de twee noordelijke zuiveringen en we doen de twee zuidelijke zuiveringen in eigen beheer, en daar gaan we gewoon een goede evaluatie van maken. Dat hebben we naar voren getrokken, die evaluatie, omdat we dat willen gebruiken bij en nodig hebben ook voor de aanbesteding uiteindelijk voor De Groote Lucht. Maar daarvoor gebruiken we de expertise van, en dat hebben we al een keertje in volgens mij in een informatieve VV aan u kenbaar gemaakt hoe wij dat doen samen met AT Osborne, dat is een van de partijen die we daarvoor gebruiken maar daar waar nodig en gewenst zullen we externe partijen inschakelen om voor ons een goed overzicht te maken zodat we u kunnen gaan informeren over de mogelijkheden, de onmogelijkheden, de doelen die we hebben, maar ook over de voor- en de nadelen daarvan. Ik denk dat daar ook bij wat spraakverwarring is ontstaan in de beantwoording van de vragen over de klankbordgroep, want het is zeker niet onze bedoeling om een klein deel van de VV daarover te laten beslissen, want dat is echt een besluit wat we met de hele VV moeten nemen hoe we dat in willen gaan vullen. Die klankbordgroep was ervoor bedoeld om het op een vergelijkbare manier te doen zoals we ook bij de aanloop naar De Groote Lucht, voor de toekomstverkenning De Groote Lucht hebben gedaan, waarbij we zeggen van we willen graag met een kleine groep, en of die nu bestaat uit leden van de commissie Waterketen en Waterveiligheid of uit BFO of misschien wel uit Waterkwantiteit en - kwaliteit, dat maakt me niet uit, maar uit vertegenwoordiging vanuit de VV om te waarborgen dat we het proces op een goede manier doorlopen en dat we de vragen op een goede manier stellen en de antwoorden geven. Dat was de bedoeling van de klankbordgroep, dus zeker niet om daar de antwoorden uit te halen maar meer om ons te helpen met het proces. Wij komen al in het eerste kwartaal van volgend jaar komen we ook met een procesvoorstel hoe we de rest in willen gaan vullen en daar hoort bij de evaluatie van de PPS-constructie, daar hoort ook bij de evaluatie van hoe wij het op zuid doen en gedaan hebben, en daar gaan we dan met elkaar kijken van om daar een goed voorstel te maken, en ik denk dat wij samen met de interne deskundigen en betrokkenen maar ook met de externe bureaus die we daarvoor inschakelen voor u een goed voorstel moeten maken wat aan u ter beoordeling voorgelegd moet worden, en daar moeten de voldoende duidelijkheid in zitten van wat de voor- en nadelen zijn. Het is niet een project waar we alleen maar eind van volgend jaar u een voorstel voor doen toekomen maar we gaan u echt meenemen in dat hele proces om te komen tot die afweging. Dus voor mij is het inderdaad wat voorbarig om nu te gaan roepen: we moeten daar een extern voor inschakelen. En ik moet eerlijk zeggen dat ik ook nog wat verwarring had tussen het memo wat wij kregen hierover waarvan ik dacht dat het ter ondersteuning van de VV was voor een besluit te nemen, en de vraagstelling zoals die in BFO gesteld is waarin echt uitgegaan werd van een extern bureau wat er dan advies moest gaan brengen. Maar ik denk dat wij als organisatie in staat moeten zijn om gewoon een gewogen

voorstel bij u neer te kunnen leggen waar u een besluit op moet kunnen nemen. Voor zover even mijn reactie hierop. En wij nemen dit zeker nog even, de opmerkingen die u gemaakt heeft, ook mee terug naar het college maar dit is in ieder geval het proces zoals wij willen doorlopen met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Veel woorden, ik hoor toch wel een toezegging in ieder geval voor een zorgvuldig proces, als ik het even heel beknopt mag samenvatten. Mevrouw Van Hijckama Vlieg, heeft u daar een reactie op in tweede termijn?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, dank u wel. Ik vind dit wel een goed verhaal. We zijn natuurlijk ook wel voorstander van een klankbordgroep want die heeft de vorige keer ook goed gewerkt, zal ik maar zeggen. Dus dat vinden we een goed idee, dat we daar geen misverstand over laten bestaan. En u zegt toe dat u ook in dat hele proces voldoende externe contra-expertise in zal schakelen om het nodige boven water te krijgen en ook om te analyseren hoe het nou feitelijk allemaal verlopen is hè. Ons punt zitten we een beetje in dat we er weinig zicht op hebben en dat, ja, dat maakt ons natuurlijk ook niet bepaald deskundig op dit onderwerp, de PPS. Vandaar. Maar ik ben blij met de toezegging en ik zou het dan eigenlijk hierbij verder willen laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag een hoofdelijke knik bij de toezegging dus ik denk dat je dat goed heeft samengevat. Ik ... Dus dat was een toezegging. Ik zie de heer Verhage nog met een handje. De heer Verhage.

De heer Verhage: Ja, ik heb gezien wat de heer Egas opmerkte maar ook wat mevrouw Van Hijckama Vlieg net opmerkte. Ik neem het woord flauwekul hierbij onmiddellijk terug. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dank voor deze helderheid. Sportief, heel mooi. En ik zie ook daarom blij gezichten bij de rest van de commissie. Mensen, dan is dat de beantwoording van de schriftelijke vraag. En ik zie geen handjes meer.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan gaan we door naar de rondvraag. En wellicht dat iemand van u nog een punt heeft voor de rondvraag. En dan kijk ik heel zorgvuldig rond, en ja, ik zie een handje verschijnen. Dat was ook al aangekondigd. De heer De Haan van Algemene Waterschapspartij, u heeft natuurlijk als eerste het woord.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Het is een hele korte vraag denk ik, het is me opgevallen bij de beantwoording van schriftelijke vragen, onderaan is een veld waarin staat de datum van indiening en ook de datum van beantwoording. Maar vervolgens als ik dan zie dat die geplaatst wordt op de website, dan weten wij eigenlijk niet wanneer nou die publicatiedatum is. Want in de procedure is het zo dat vragen dan wel beantwoord worden en dat daar een datum voor staat, maar dat dan het college daar eerst nog goedkeuring aan moet geven om het te publiceren. Nu heb ik van de griffier begrepen dat wanneer het op de website gepubliceerd wordt, dat er dan in de naamgeving van die beantwoorde vragen een datum komt te staan en dat is de publicatiedatum. Alleen wanneer het toegevoegd wordt aan een stuk of in een bespreking van de commissie, dan wordt die datum ook weer weggehaald. Dus ik pleit ervoor om gewoon in dat onderste veld ook een publicatiedatum in het document te plaatsen zodat er ook nooit verwarring is over hoeveel, hoelang dat duurt voordat dat goedgekeurd is. Dus dat is eigenlijk mijn vraag: kan daar gewoon die publicatiedatum gewoon in dat veld ook toegevoegd worden, want dan heb je alles bij de hand.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me een procedurevraag die voor alle commissies geldt. En even duidelijk, het gaat over schriftelijke vragen hè?

De heer De Haan: Ja. De schriftelijke vragen.

De voorzitter: Ja, de afdoening van schriftelijke vragen.

De heer De Haan: Ja, ja.

De voorzitter: Ik stel voor dat ... Het lijkt me moeilijk om dit nu zo uit de losse hand te beantwoorden, dat we deze vraag even goed opnemen en vervolgens ook inbrengen bij het fractievoorzittersoverleg, want dat is eigenlijk de plek waar dit soort procedurezaken of de orde van de vergaderingen aan de orde moet komen. En ik weet zeker dat uw fractievoorzitter anders en dan in een ander geval ik als commissievoorzitter hier dat punt zal inbrengen. Dus ik hoop dat u, tenzij ik nu een reactie zie van de aanwezige hoogheemraden dat ze meteen kunnen beantwoorden maar ik geloof niet dat dat nu meteen zo het geval is. Het punt is genoteerd en we gaan het inbrengen bij het fractievoorzittersoverleg.

De heer De Haan: Oké, dank u.

De voorzitter: Als ik dan zo rondkijk dan lijkt het erop dat dit het laatste punt was voor de rondvraag. Mensen, dan is het kwart, bijna kwart voor elf. Ik wil u bedanken voor uw uithoudingsvermogen. We hebben hard gewerkt, veel vragen gesteld, maar ik denk dat het toch wel mooi is dat we nu weer unaniem een drietal hamerstukken mogen doorgeleiden naar de VV. Het is natuurlijk de vraag hoe de VV daar zelf over beslist maar dit is in ieder geval ons voorstel. Ik dank u en ik sluit de vergadering en ik wens u nog een goede avond en zoals u weet, morgen gezond weer op. Ik dank u.