

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERVEILIGHEID EN WATERKETEN VAN HOOGHEEMRAADSCHAP
DELFLAND
d.d. 17 februari 2021**

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter: Mensen, hier in Delft heeft de klok geslagen van 19:30 uur, dus het is mijn voornemen om deze vergadering te openen. Welkom iedereen, welkom iedereen bij de vergadering Waterveiligheid en Waterketen van 17 februari 2021 van het hoogheemraadschap van Delfland. Goed om u allen weer te zien op één of andere manier. Het is wederom een digitale bijeenkomst, maar dat zijn we zo langzamerhand gewend in deze tijd. Goed om u allen dus inderdaad weer te zien. De agenda vandaag is redelijk open, we hebben geen besluitvormende stukken op de agenda. We vonden het toch belangrijk om deze vergadering door te laten gaan, want er is wel veel bij te praten. Even een punt voor de agenda: het is mijn voornemen om over een uurtje ongeveer een pauze in te lassen, dat we even een sanitaire stop of een kop koffie en dergelijke kunnen doen en daarna de vergadering weer voort te zetten. De rondvraag die zal ik doen voor de besprekingsstukken. Dat doen we deze keer op deze manier, omdat er naderhand heel veel informatieve delen zijn en we zo aan beide hoogheemraden nog vragen kunnen stellen bij de rondvraag. Dus heeft u nog een rondvraag in gedachten, maak die alvast even scherp, want die komt wat eerder op de agenda. Ook in deze cyclus van vergaderingen is bij de commissie BFO ook gesproken over de stroomstoring die vorig jaar is opgetreden in Den Haag, waar onze rioolwaterzuivering van de Houtrust last van heeft gehad, die is even stilgevallen. Bij BFO is verwezen naar deze commissie voor die stroomstoring, maar hij stond niet geagendeerd. Ik heb vanochtend de zaak voorgesproken met onze hoogheemraden en hoogheemraad Egas heeft mij toegezegd om bij de mededelingen ook alvast even in te gaan op die stroomstoring. Er zijn wat vragen gesteld bij BFO, die heeft hij ook vernomen. Die zal hij beantwoorden en wellicht dat u nog een enkele vraag dan bij de mededelingen daarover kan stellen. Ik vraag u: is de agenda wat dat betreft zo voor u akkoord?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg, ja, u mag.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Even ter verificatie. Ik denk dat het wel al duidelijk is bij de betreffende hoogheemraad, maar bij de mededelingen daar verwacht ik een invulling van de toezegging uit de afgelopen VV, dat we nog zouden vernemen hoe het nou is gegaan met het Hazepad, wat daar de veiligheidsrisico's nou zijn geweest, wat de vertraging heeft opgeleverd.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: En daar zit een vraag achter, namelijk: hadden wij als VV niet even een beetje eerder geïnformeerd moeten worden?

De voorzitter: Ja, die vraag is bekend en hebben we vanochtend ook doorgesproken. Die komt ook bij de mededelingen even aan de orde.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Mooi zo.

De voorzitter: Dan kijk ik even of ik digitale handjes zie. De heer Simon van de Partij voor de Dieren, u heeft het woord.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Aangezien de commissie natuurlijk de agenda bepaalt, heb ik een voorstel om de ingekomen stukken allemaal af te voeren.

De voorzitter: Ja. Het is een ceterum censeo van uw kant, het is bekend, maar we hebben toch echt deze ingekomen stukken voor ons liggen. Er zijn partijen die daar een vraag over hebben gesteld, dus mijn voorstel aan de commissie is toch om deze stukken op de agenda te houden.

De heer Simon: Gaan we dan stemmen? Want het is toch de commissie die oordeelt?

De voorzitter: Het is de commissie die oordeelt, dat kan. Als u zou willen kunnen we daarover stemmen, als u dat wil voortzetten.

De heer Simon: Graag.

De voorzitter: Dat wilt u. Dan gaan we dat dadelijk zo doen, maar dat kan ik pas doen nadat er een appèl-nominaal is geweest. Ik zie ook nog handjes van mevrouw Örgü van de VVD.

Mevrouw Örgü: Het is eigenlijk een reactie op mijn collega. Ik wilde namelijk bij de ingekomen stukken wel nog even iets over 6 zeggen. Die is ook later binnengekomen, dus daar wilde ik nog wel even iets vragen.

De voorzitter: O ja, dat is het laatste stuk op de agenda, ja.

Mevrouw Örgü: Ja.

De voorzitter: Als deze commissie het goed vindt dan gaan we er zo meteen over stemmen, krijgt u daarover het woord. De heer De Haan van de Algemene Waterschapspartij. De heer De Haan, u heeft het woord.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde dat laatste punt bij de ingekomen stukken, namelijk schriftelijke vragen, wat wij hebben laten agenderen, dat wilde ik laten vervallen van onze kant.

De voorzitter: Kunt u dan naam en nummer noemen?

De heer De Haan: Dat gaat om 05.03: Beantwoording schriftelijke vragen Water Natuurlijk over zuiveringstechniek.

De voorzitter:

De heer De Haan: ... presentatie en het eerste ingekomen stuk, dat dat wel voldoende is.

De voorzitter: Het eerste ingekomen stuk van 05.03, bedoelt u?

De heer De Haan: Ja.

De voorzitter: Oké, maar dan zou ...

De heer De Haan: Nee, nee, nee, ik bedoel: dit laatste kunnen we laten vervallen, want ik denk dat alle vragen wel tijdens de presentatie of na de presentatie of bij het eerste ingekomen stuk ter sprake komen.

De voorzitter: Akkoord, zo is uw redenering helder. Dank u wel. Dan gaan we, voordat we echt gaan beginnen, even nog naar het appèl-nominaal. Dat is wel zo van belang om even te weten wie er vandaag hier aanwezig zijn. Ik wilde beginnen met de VVD. Wie kan ik welkom heten van de VVD?

Mevrouw Örgü: Voorzitter, Fadime Örgü. Mijn collega is er ook.

De heer De Klerk: Dag voorzitter, Jurjen de Klerk.

De voorzitter: Dank u wel. Beiden welkom bij deze vergadering. Wie mag ik welkom heten van de PvdA?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dat ben ik, Elsbeth van Hijckama Vlieg.

De voorzitter: Welkom vanavond.

De heer Kiela: En Peter Kiela.

De voorzitter: U ook welkom vandaag bij deze vergadering. Wie mag ik welkom heten van Water Natuurlijk?

De heer Van der Burg: Voorzitter, Cees van der Burg, ik ben aanwezig. Dank u wel.

De voorzitter: Welkom.

De heer Visser: En Marcel Visser, goedenavond.

De voorzitter: En de heer Visser, goed u weer te zien. Wie mag ik dan welkom heten van het CDA?

De heer Maaswinkel: Ruud Maaswinkel, CDA. Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. U bent er nu alleen voor het CDA, maar dat is prima. De Partij voor de Dieren.

De heer Simon: Goedenavond, voorzitter. Bart Simon namens de Partij voor de Dieren, aanwezig.

De voorzitter: Welkom bij deze vergadering. Dan 50PLUS, wie mag ik welkom heten van 50PLUS?

De heer De Keijzer: Laurens de Keijzer, voorzitter.

De heer Van der Ree: En Arnold van der Ree.

De voorzitter: Dank u, fijn dat u er bent. Wie is er namens de AWP?

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Antoinette Jans, aanwezig.

De heer De Haan: En Poul de Haan, aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel, fijn dat u er bent. We hebben u al gehoord. Wie mag ik welkom heten van ChristenUnie-SGP?

De heer Hofman: Pieter-Jan Hofman.

De heer Roeten: Goedenavond, voorzitter. Harm Roeten, ook aanwezig namens de ChristenUnie-SGP.

De voorzitter: Fijn dat u er bent. Wie mag ik dan welkom heten vanuit Natuurterreinen?

De heer Van Boxmeer: Goedenavond, voorzitter. Stijn van Boxmeer, ik ben present.

De voorzitter: Goed u weer te zien deze week. Wie mag ik welkom heten vanuit Bedrijven? De heer Verhage, ik kan niet zo goed ...

De heer Verhage: Ja goedenavond, Peter Verhage. Ik ben er.

De voorzitter: Fijn dat u er bent. Wie kan ik welkom heten van Ongebouwd?

Mevrouw Föbler: Mevrouw Dijkshoorn komt er nu aan.

De heer Van Winden: Goedenavond, voorzitter. Ton van Winden, fractie Ongebouwd.

De voorzitter: Ton van Winden, welkom. Mevrouw Dijkshoorn is er nog niet. Ik zie wel haar naam, maar ze is er zelf nog niet. Moeten we dadelijk even ... Wacht, ik zie u alleen wel in beeld.

Mevrouw Dijkshoorn: Ik ben er wel, maar ik luister een stukje mee, dus ik neem niet het woord vandaag.

De voorzitter: Akkoord. Dan noteren we gewoon dat uw fractiegenoot wel de hele vergadering aanwezig is.

Mevrouw Dijkshoorn: Helemaal goed.

De voorzitter: Natuurlijk ook welkom aan onze hoogheemraden, Peter Ouwendijk en Ruud Egas. Welkom, fijn dat u er bent. Natuurlijk ben ik heel blij dat ik ook Jorien Burger naast me heb als secretaris van deze werkgroep. Wij doen alles om deze commissie zo goed mogelijk te laten verlopen. Mensen, dan hebben wij de agenda nog niet officieel vastgesteld. Ik stel voor dat we dan even langslopen wie een verandering van deze agenda wil. Dat doen we dus bij meerderheid van stemmen. De VVD, mag ik uw oordeel? Bent u het eens met de agenda zoals die nu voorligt?

Mevrouw Örgü: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Klerk: Ja voorzitter, voor de volledigheid, ik ook.

De voorzitter: We moeten even alle personen langsgaan. Dank u wel. Wat mag ik noteren van de PvdA?

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Wat mij betreft is het zo dat als iemand iets op de agenda wil hebben, in reactie op de Partij voor de Dieren, dan moet dat geagendeerd kunnen worden. Dus 5.3 vervalt al, dus wat mij betreft is de agenda akkoord zo.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kiela: Sluit ik me bij aan: agenda-akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Water Natuurlijk?

De heer Visser: Voorzitter, volgens mij heeft de heer Simon al voor 50 procent succes met zijn pleidooi, want ik begrijp dat de Algemene Waterschapspartij al 5.01 – omdat dat in de presentatie aan de orde kan komen – en 5.03 heeft teruggetrokken. Verder sluit ik me aan bij de opmerking dat als er fracties zijn die kort en beknopt iets willen agenderen, dat daar de gelegenheid voor moet zijn. Dus ik ben ook verder akkoord met de agenda, met inachtneming van de opmerking van de heer De Haan, dat 5.01 en 5.03 niet aan de orde hoeven te komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Burg, Water Natuurlijk.

De heer Van der Burg: Hetzelfde, ik ben akkoord met de agenda en de opmerkingen die zijn gemaakt door mijn collega's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het oordeel van het CDA.

De heer Maaswinkel: Ik ben akkoord met de agenda, voorzitter, met de opmerkingen die gemaakt zijn, dat die verwerkt worden. Dat is prima.

De voorzitter: Dank u wel. De Partij voor de Dieren.

De heer Simon: Ik heb al 50 procent, dus ik ga wel voor de 100 procent. Dus niet akkoord met de agenda.

De voorzitter: U bent niet akkoord met de agenda. Dat lag in de lijn der verwachting. Dan 50PLUS.

De heer De Keijzer: We zijn akkoord met de agenda.

De voorzitter: U moet dat voor uzelf spreken, dus ik had ook graag het oordeel van uw partijgenoot.

De heer Van der Ree: Ik ben ook akkoord met de agenda, omdat inderdaad 5.01 en 5.03 zijn vervallen.

De voorzitter: Dank u wel. Een pluralis majestatis doen we niet in deze groep. Algemene Waterschapspartij.

De heer De Haan: Akkoord met de agenda.

De voorzitter: Ja. ChristenUnie-SGP.

De heer Hofman: Akkoord.

De heer Roeten: Akkoord, voorzitter, met deze agenda. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mag ik het oordeel van Natuurterreinen?

De heer Van Boxmeer: Akkoord met de agenda, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Van Bedrijven.

De heer Verhage: Ja, akkoord ook.

De voorzitter: Akkoord. Dan Ongebouwd. De heer Van Winden, ik kan u niet horen.

De heer Van Winden: Hoort u me nu?

De voorzitter: Ik hoor u nu, ja.

De heer Van Winden: Ik ben akkoord met de agenda, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Simon, ik moet u teleurstellen, de commissie heeft op u na toch besloten om de agenda zoals die er is te handhaven. Ik denk dat het goed is om, als u deze discussie meer fundamenteel wil voeren, om die bij de fractievoorzitters neer te leggen. Ik denk dat het wel van belang is om het democratisch recht van alle partijen niet te veel in te perken, dus als er iets – wat ik ook in deze

commissie heb beluisterd – beknopt besproken moet worden denk ik dat dat moet kunnen. Ik denk dat het iets anders is dan de hele agenda naar je toe trekken, maar beknopt een punt wat van belang is bespreken, ik denk dat dat moet. Ik heb ook uw mail gelezen trouwens, over de ingekomen stukken, ik denk dat de meesten van ons dat ook hebben gedaan. Goed beargumenteerd. Hier is de casus even voorgelegd, maar ik raad u aan om dat even ook in een ander gremium op alle andere commissievoorzitters ook en de dijkgraaf te agenderen. Mensen, dan hebben we als dus de agenda vastgesteld.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterveiligheid en Waterketen 2 december 2020 (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan denk ik dat we naar het tweede stuk van de agenda kunnen gaan en dan begin ik even met de toezeggingenlijst van de afgelopen keren. Die heb ik vanochtend al doorgenomen met mijn secretaris en de hoogheemraden. Ik geloof dat er nog één punt echt actief openstond en dat was punt 01. Ik denk dat ik daarvoor het woord kan geven aan de heer Egas, dat gaat over de verduurzaming waterzuivering Houtrust.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter, dat mag u zeker. Het is het onderwerp waar we u graag mee wilden nemen, wat we oorspronkelijk wilden doen daar, dus de rondleiding op de Houtrust. Die heeft nog niet plaats kunnen vinden vanwege corona en ik verwacht ook niet dat we die op korte termijn kunnen doen, dus wij gaan dit agendapunt op een andere manier agenderen binnenkort.

De voorzitter: Dank u wel. Zo ziet u dat wij toch scherp blijven op de lijst van toezeggingen. Is er iemand anders die nu iets wil melden naar aanleiding van of over de lijst van toezeggingen? Het blijft stil. Dan zou ik ook even het audiotranscript onder uw aandacht willen brengen. Het was deze keer maar 30 pagina's, dus dat was een kleine opgave om dat te lezen. Zijn er daarover opmerkingen? Ik moet zeggen, het is toch altijd weer verrassend om je eigen woorden letterlijk terug te zien. Maar dank ook alvast aan de notulist, want ik weet dat het – ondanks dat het behoorlijk geautomatiseerd gaat – toch nog altijd even wordt nagekeken en wordt gekuist op te veel eh's en dergelijke. Dan ben ik heel benieuwd hoe dit weer in de notulen terecht komt. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan denk ik dat het nu tijd is om door te gaan naar het punt van de mededelingen. Welk van de hoogheemraden mag ik daarvoor als eerste het woord geven? De heer Egas, denk ik. De heer Egas, onze hoogheemraad, u heeft het woord.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. U raakt er zo langzamerhand aan gewend dat ik nog wel wat mededelingen heb, maar dat is eigenlijk om u graag mee te nemen in alle processen die er lopen. Er speelt binnen die hele waterketen nogal wat en er zijn ook een aantal toezeggingen die ik nog in het verleden heb gedaan – of toezeggingen, mededelingen heb gedaan – waar ik in ieder geval graag even op terug wil komen. Eén daarvan is de breuk van de persleiding bij Vlaardingen, die was nog in afwachting van het resultaat van het TNO-onderzoek wat we daarvoor hebben laten opstellen. Dat is inmiddels bekend, maar daar geeft nog geen eenduidige oorzaak van die leidingbreuk weer. We zijn daar op dit moment nog over in gesprek met BAAK en Rijkswaterstaat, om te kijken hoe we daar gezamenlijk uit kunnen komen. Dan hebben we nog het puntje van ...

De voorzitter: U bent erover in gesprek met BAAK en Rijkswaterstaat?

De heer Egas: BAAK. BAAK is het samenwerkingsverband wat de Blankenburgverbinding aanlegt.

De voorzitter: Dank u, dat was wat helderder, ja.

De heer Egas: Ja. Dan hebben we bij de GR Slib, heb ik u al vaker aangegeven, dat we daar nu de toetreding hebben van Hollands Noorderkwartier, Amstel, Gooi en Vecht en Zuiderzeeland. Eventjes voor alle duidelijkheid: dat wordt pas effectief op het moment dat de leningen voor de nieuwe slibdrooginstallatie ook van kracht worden, dus dan treden ze pas officieel toe tot de GR Slib. Dus daar moeten we nog even op wachten, totdat die investeringen plaats gaan vinden. Dan heb ik u in het verleden ook meegenomen over de afvalwatertransportleidingen en daar zijn ook in het verleden wel wat vragen over gesteld. Daar hebben wij de bestuurders meegenomen tijdens de laatste bestuurlijke watertafel, over de status daarvan, en dat zijn dus alle gemeentes die daarbij betrekking hebben. Dat hele proces wordt ook getrokken door het NAD, dat loopt voorspoedig. Uiteindelijk gaat de verordening onderdeel uitmaken van de waterschapsverordening en dat zal in november 2021 worden vastgesteld. Maar die gesprekken dus – met de gemeentes en de waterleidingbedrijven – lopen nu voorspoedig en goed in dat kader. Dan wil ik u graag meenemen over een aantal projecten die er lopen. We hebben natuurlijk vorig jaar met elkaar het besluit en de uitvoering van de verduurzaming Houtrust goedgekeurd, of dat was alweer in 2019. Ik kan u in ieder geval mededelen dat het een lastig project is om te runnen, met name omdat we daar alles in pandig moeten realiseren. Dat geeft gewoon heel veel werk en heel veel engineering om dat voor elkaar te krijgen, maar het gaat heel goed, het loopt helemaal op schema. We zijn vanaf 1 januari dit jaar groengas gaan leveren aan het gasnet van Eneco en het project zal in het tweede kwartaal van 2021 volledig worden afgerond. Dat betekent de warmtepompen, de serievergisting en het terugwinnen van het CO₂. Dan hebben we ook vorig jaar een besluit genomen over Delfland Energieneutraal. Daar werd tijdens de beschouwingen bij de begroting nog van gememoreerd: we hebben zo'n besluit wel genomen, maar we zien er zo weinig van. Dat klopt ook wel, maar er gaat ook altijd heel veel werk aan vooraf voordat we iets kunnen gaan zien. Dan moet u denken aan het aanvragen van de vergunningen die we nodig hebben om zonnepanelen te plaatsen en de windmolens, maar ook aan alle voorbereiding en engineering die daarvoor gedaan moet worden. Maar ik kan u in ieder geval meegeven dat de zonnepanelen op het gemeenlandshuis heel binnenkort geplaatst gaan worden en de laatste planning – maar dat is natuurlijk altijd ijs en weder dienende – is dat die op 25 en 26 februari geplaatst gaan worden, van dit jaar. Op Harnaschpolder, daar gaan we ook de zonnepanelen plaatsen en dan is het streven om dat eind van 2021 gerealiseerd te hebben. De zonnepanelen op Houtrust, dat duurt even iets langer, omdat we daar ook gewoon heel veel engineering en werkvoorbereiding en vergunningen voor nodig hebben, dat wordt 2022. Op de Nieuwe Waterweg wordt het pas 2023, maar dat heeft alles te maken met de gesprekken die we daar voeren over de windmolen en alle projecten die daar überhaupt lopen voor de collectieve zuivering en de instandhoudingsprojecten die daar lopen. Verder hebben we gesprekken met De Oeverwind, voor participeren in de windmolen. Daar wordt nu gekeken hoe Delfland financieel kan participeren in dat project en er wordt – zonder dat dat de burgerparticipatie trouwens in de wielen gaat rijden – er wordt op dit moment door financiën en control al naar gekeken. De verwachting is dat we dat ook in het tweede kwartaal van dit jaar zowel bij BFO als in het D&H ter sprake komt. Als we dan even kijken naar de windmolen bij de Nieuwe Waterweg, een project samen met Eneco. Daar heeft de eerste informatieavond van plaatsgevonden en de planning is op dit moment dat wij in het tweede kwartaal een samenwerkingsovereenkomst daarover kunnen sluiten, zodat we dat ook kunnen gaan realiseren. Op Harnaschpolder stond ook in dat energieproject wat we met elkaar hebben vastgesteld, om daar een serievergisting te gaan toepassen, net zoals we dat nu op Houtrust doen. Dat is nog steeds de planning, om dat voor het eind van het jaar afgerond te hebben. Die serievergisting zorgt er in ieder geval voor dat we veel minder energie nodig hebben, maar ook dat we nog meer groengas op gaan wekken daar. Dus dat is een mes wat hier echt aan twee kanten snijdt. De warmtepompen op de Harnaschpolder, zoals ze ook in het project staan, die schuiven wat verder naar achteren, omdat we echt voorrang willen geven aan het project van de serievergisting. Dan heb ik nog even de Regionale Energie Strategie, maar die hebben we ook later nog eventjes op de agenda staan bij de binnengekomen stukken. De CO₂-prestatieladder, daar hebben we natuurlijk bereikt dat we daarvoor gecertificeerd zijn. Die plannen voeren we ook uit om echt de gang in te zetten om de CO₂-uitstoot binnen Delfland terug te brengen en we kijken of we dat niet naar een hogere schaal kunnen gaan brengen. We doen het nu op trede 3 en we kijken ernaar om dat toch in de

komende 1, 2 jaar naar trede 4 of 5 te kunnen gaan brengen. Dan over thermische energie uit afvalwater of uit oppervlaktewater. Ik kan u mededelen dat wij zover zijn met Eneco dat we eigenlijk heel binnenkort daar een intentieovereenkomst mee gaan tekenen, waarbij Eneco het verder uit gaat werken, de businesscase op gaat stellen, om warmte uit ons afvalwater te gaan creëren. Dat gaan ze doen met name op Houtrust en de Harnaschpolder en op een latere termijn wellicht ook nog vanaf De Groote Lucht. Dus dat is een project waar Eneco samen optrekt met de gemeentes daar, om de warmtenetten aan te leggen, maar waar wij in ieder geval ons afvalwater voor beschikbaar gaan stellen. Hergebruik van het effluent, dat is natuurlijk ook een onderwerp wat al heel regelmatig ter sprake is gekomen. Daar zijn we natuurlijk altijd afhankelijk van afnemers die daarvoor beschikbaar moeten zijn en hun medewerking willen verlenen. We zijn rond de Harnaschpolder met een bedrijf in gesprek en we hopen dat we daar op korte termijn toch ook wat meer mededelingen over kunnen doen. Het gaat weliswaar over een hele kleine hoeveelheid van ons effluent wat ze willen hergebruiken, maar het is wel een hele mooie showcase om dat op te kunnen pakken met elkaar. Verder hebben we dan de collectieve zuivering en ik wil voorkomen dat iedereen roept: daar horen we helemaal niks over. De gesprekken met provincie en gemeenten die lopen nog steeds heel constructief en dat gaat dan met name over de garantstelling. Maar een belangrijk onderwerp is dat we daar met de hele engineering bezig zijn, de ontwerpfase, zodat we zeker weten van wat de kosten uiteindelijk van het hele project gaan worden. Daarna kunnen we dat uit gaan werken, dat verwachten we over een maand of 2, dat we dat afgerond kunnen hebben. Dan wil ik toch ook wel graag een compliment van mijn kant uitspreken naar de organisatie voor al het werk wat verzet is, want al deze stappen zoals ik die nu noem heeft echt – zeker in die coronatijd natuurlijk – best wat gevraagd van de organisatie, om dat allemaal te kunnen doen. Dus wat dat betreft even mijn mededelingen, met uitzondering dan van waar ik dadelijk nog wel even op terug wil komen, op de vragen die nog open staan naar aanleiding van de stroomstoring op Houtrust, waarvoor natuurlijk excuses, voor dat dat eventjes in meerdere fases gaat. Want gisteren is dat in BFO besproken en daar is met name teruggeblikt op de hele calamiteitenorganisatie, maar ik wil dadelijk graag even stilstaan bij de punten die opgebracht zijn naar aanleiding van de bijlage en met name de technische aspecten voor de zuivering en de andere aspecten daarbij. Voor zover even nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Dan komen we dadelijk nog even terug op de rioolwaterzuivering. Fijn dat u ons zo meeneemt met alle initiatieven. Jammer dat u ons niet echt kunt meenemen ter plekke, maar dat gaat nog wel een keer gebeuren. Ik ben zelf zeer benieuwd waar het effluent van de Harnaschpolder naartoe gaat. Ik weet dat er een ontwikkeling in de nabijheid van de Harnaschpolder waar één en ander gebeurt. Maar of dat de plek zal zijn, de tijd zal het mij leren, maar u weet het al echt. Is er iemand die nog in wil haken op al deze mededelingen wellicht? Dan stel ik voor dat ik nu eerst een ... Ik zie toch een handje, van de heer Vissers. De heer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik moest even zoeken waar mijn handje was. Hartelijk dank voor uw mededelingen. Het is wel flink meeschrijven, als we op deze manier geïnformeerd worden. Ik zou me kunnen voorstellen dat het hele verhaal over Delfland Energieneutraal, ik moet zeggen: dank, het klinkt als buitengewoon enthousiast, effectief en het klinkt als een klok. Maar misschien is het te overwegen om dergelijke meer omvangrijke voortgangsrapportages misschien toch ook af en toe op 1 of 2 A4'tjes aan ons te doen toekomen, omdat nu in de mondelinge overdracht het heel erg meeschrijven is en dat is ook goed om het – behalve straks in het audiotranscript – misschien nog eens na te kunnen lezen. Maar dat is misschien voor een volgende keer. In zijn algemeenheid: complimenten voor de voortgang die geboekt is. Uiteraard blijven wij nog steeds wel benieuwd tot dat er een keer een oorzaak achterhaald is van de persleidingbreuk. Maar goed dat u daar bovenop blijft zitten en het er niet bij laat, dat daar nog geen conclusie uit getrokken kan worden. Dus daarvoor ook dank.

De voorzitter: Dank voor deze melding. De suggestie noteren we zeker en nemen we in overweging. Ik kan u ook zeggen dat er over niet al te lange tijd alweer een woordelijk verslag is van deze bijeenkomst. Maar

morgen kunt u dan makkelijk de punten erbij uithalen die nu gebracht zijn. Ik denk dat ik het woord, ja, ik ga het woord geven aan onze hoogheemraad Peter Ouwendijk, voor zijn voortgangspunten. De heer Ouwendijk, u heeft het woord.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat ik er verstandig aan doe om mijn mededelingen maar te beginnen met het Hazepad, ook wel bekend als de kade langs de Tweemolentjesvaart in Pijnacker-Nootdorp. Dat is een veenkade, die veenkade was vervormd en voldeed niet meer aan de stabiliteitsnorm. Er zijn scheuren ontstaan in het fietspad wat op de kade ligt en om verslechtering van die kade te voorkomen is toen het fietspad afgesloten, dat was in december 2019. Monitoring – dus het controleren en in de gaten houden van de kade – toont aan dat de kade sindsdien stabiel is. Er is geen sprake geweest van een calamiteit. Dit project pakken we op samen met de gemeente Pijnacker, die het fietspad doet, en Staatsbosbeheer, die daar zich met de bomen bezighoudt. De normale doorloop van dit soort projecten is twee tot drie jaar. Zoals het er nu naar uitziet wordt de kade aan het Hazepad binnen anderhalf jaar verbeterd. Bij de uitvoering van dit soort projecten – ik noemde net al de namen van de partners – maar daar moet natuurlijk voldaan worden aan veel regelgeving. Aan onze eigen regelgeving, maar ook met de gemeente en met betrekking tot Staatsbosbeheer. Wat daar nog complicerend bijgekomen is, is onderzoek naar vleermuizen. Om de kade zo snel als mogelijk te verbeteren zijn kade en fietspad uit elkaar getrokken qua realisatie. Die planning voor de kadeverbetering is dan als volgt: het gaat om 12 bomen die inmiddels uitgesloten zijn van vleermuizen, dat betekent dat die gekapt kunnen worden. Volgens mij zijn ze deze week gekapt. Ik heb dat niet gecontroleerd, ik ben er niet langsgereden, maar de kapdatum was 15 februari, vandaag is 17. De werkzaamheden aan die kade vinden vanaf maart 2021 plaats, dus de volgende maand en voordat we dit werk starten communiceren we natuurlijk op onze projectenpagina en op gebruikelijke wijze via andere kanalen. De gemeente start later met het fietspad en bepaalt natuurlijk zelf wanneer zij met die werkzaamheden begint. Wat wij gaan doen is het verstevigen van de kade met grond, we maken de kade een stuk breder. Daardoor is ook de mogelijkheid om een flauw talud aan te leggen. De bomenrij die gekapt moet worden voor de kade en voor het fietspad die herplanten we, in overleg met Staatsbosbeheer. De omgeving is natuurlijk vooral betrokken vanwege het fietspad en het feit dat men van een omleiding gebruik moet maken. Dat is natuurlijk nooit zo fijn, maar na versteviging van de kade zal de gemeente dit zo snel mogelijk in orde moeten gaan maken. Zij moeten ook kiezen waar het fietspad precies komt te liggen, hoe zwaar het mag worden belast en al dat soort zaken. De uitvoering van het fietspad die zal niet eerder kunnen starten dan dat dat vleermuizenonderzoek gereed is en dat is medio september. We houden dit in de gaten, maar na de aanleg van de kade vertrekken wij daar eigenlijk en gaat het trekkerschap van de communicatie over naar de gemeente. Dit, mijnheer de voorzitter, even ter introductie. De vragen die aanvullend nog gesteld zijn door mevrouw Hijlckama Vlieg hebben betrekking op het risico. Ik ben daar eigenlijk al een beetje mee begonnen: we hebben scheuren geconstateerd, maar er is nooit sprake geweest van een calamiteit. Naar aanleiding van de toetsing is gebleken dat die kade instabiel was en dat die vervangen moest worden. Dat is eigenlijk wat de conclusie daarvan geweest is, maar er is per se geen sprake geweest van een calamiteit. Wat voor afwegingen daar gemaakt zijn is een vraag die onder meer gesteld is. Dat kadeproject Hazepad, als ik het zo even mag noemen, dat vindt plaats binnen onze programmatische aanpak assetsysteem waterkering. Daar wordt een kering op basis van urgentie en op kans van meeliften geprogrammeerd, dus zowel interne als externe factoren. Binnen het project is sprake van een normale dynamiek, een normale projectdynamiek. Door de opdrachtgever, onze eigen interne opdrachtgever, de assetmanager waterkeringen, is gestuurd op het zo snel mogelijk op orde brengen van die kering, in goed overleg met de partners, dus de gemeente Pijnacker en Staatsbosbeheer. Gemeente Pijnacker-Nootdorp moet ik eigenlijk zeggen, dat is juister. Na het constateren van de vleermuizen is er natuurlijk een vertraging opgetreden, omdat een ander onderzoek dan noodzakelijk is. We hebben nog gekeken naar een variant waarbij de stabiliteit toch op zo kort mogelijke termijn verbeterd kon worden in overleg met onze partners. Dat betekent het uit elkaar trekken van het fietspad en de kade. Dan met betrekking tot het informeren van de VV over een project als dit. Het Hazepad is als project opgenomen in een projectoverzicht, die zit als bijlage

bij de burap. Dit project springt natuurlijk in het oog omdat dat Hazepad, dat fietspad zo lang afgesloten is. Dat spreekt mensen aan, dat is natuurlijk gewoon niet fijn, maar dat kan op dit moment gewoon niet anders. Dit is de manier waarop het moet gebeuren: wij vervangen de kade en het is aan de gemeente om te zorgen voor een al dan niet tijdelijk fietspad. Inmiddels heb ik te horen gekregen dat ze van een tijdelijk fietspad afzien, dus dat betekent dat er pas een fietspad aangelegd wordt op het moment dat wij klaar zijn met de kade. Maar ik denk dat dat de reden is dat het project zo in het oog springt. Tot zover mijn eerste opmerkingen over dit project, mijnheer de voorzitter. Ik zou me zo voor kunnen stellen dat mevrouw Hijlckama Vlieg nog wel een paar verhelderende vragen aan mij zou willen stellen. Misschien kunnen we dat nu even doen.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ja, dat is goed ...

De voorzitter: Nou mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Prima. Wij hebben gewoon behoefte gehad aan informatie hierover, omdat we daar contact hebben lokaal. Daar stonden we een beetje met de mond vol tanden, omdat we die informatie wel gevraagd hebben – tot twee keer toe – maar niet gekregen hebben. De essentie is dat mensen even moeten weten wat er aan de hand is. Als wij het ze willen vertellen dan moeten wij weten wat er aan de hand is. Als de media het oppikken als een veiligheidsprobleem en als het geen veiligheidsprobleem is, dan moeten wij ook van onze kant dat een beetje kunnen neutraliseren. Dat doen we ook graag, want we hebben natuurlijk het volste vertrouwen dat dit soort dingen hartstikke goed geregeld worden. Nu blijkt dat er dus tot september gewacht moet worden met die fietsroute. Het is aan de gemeente, dus ik zou willen bepleiten dat we niet terugvallen in het spel der posities, namelijk: de gemeente moet het doen en niet wij. Maar dat we uit eigen beweging toch ook iets laten weten aan de mensen daar, namelijk: sorry, maar het kan niet anders, september en dan kan je er weer fietsen. Zoiets. Dus het is ook vooral een communicatiekwesitie. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook nog digitale handjes van de heer Van Boxmeer en de heer Roeten. Eerst het woord aan de heer Van Boxmeer van Natuurterreinen.

De heer Van Boxmeer: Nou praat ik in dit geval, zullen we maar zeggen, als bewoner, want ik woon er ongeveer naast. Ik heb inderdaad een heel mooi bordje gezien waarin het hoogheemraadschap de eerste momenten aangaf wanneer het geregeld zou zijn, dat zou december vorig jaar zijn. Er is een verlenging geweest. U maakte net de opmerking: het gaat over naar de gemeente. Ik denk dat de gemiddelde bewoner niet heel goed zicht heeft op alle dingen die u verteld heeft. Dus ik ben wel benieuwd hoe de beleving is van Delfland, hoe ze gecommuniceerd hebben naar de bewoners in de wijk. Het zou best kunnen zijn dat ik het weekblad had moeten lezen, dat het daarin had gestaan. Nu is het in ieder geval duidelijk: mensen kijken naar het hoogheemraadschap, omdat er een bordje is van het hoogheemraadschap over het tijdstip waarop het klaar is. Maar ik denk dat de verwachtingen managen, dat de gemeente daar ook een rol in heeft, ook zou kunnen met een brief, zoals we bijvoorbeeld met de kademuren hebben in – waar hadden we dat nou? – die nu worden voortgezet. De beleving in ieder geval bij de bewoners is anders.

De voorzitter: Ik ga ook nog even meteen door naar de heer Roeten, maar ik heb toch nog even de vraag aan de heer Van Boxmeer: zijn die bomen nou gekapt? U woont ernaast. Ik zie u niet, ik hoor u niet.

De heer Van Boxmeer: Er zit één straat tussen en aangezien ik thuis mag werken heb ik er niet langs gefietst de afgelopen dagen. Maar morgen fiets ik er wel langs en dan kan ik u informeren, maar ik ga ervan uit dat die bomen gekapt zijn.

De voorzitter: U houdt ons even in spanning, maar dat gewoon geheel terzijde. De heer Roeten van ChristenUnie-SGP, u heeft het woord.

De heer Verhage: Voorzitter, bij interruptie. Zijn we nou bezig met technische vragen naar aanleiding van mededelingen?

De voorzitter: Nee, we zijn even bezig met een reflectie op de mededelingen. Maar we moeten het beknopt houden, ik denk dat dat de achtergrond is van uw opmerking. De heer Roeten van de ChristenUnie-SGP.

De heer Roeten: Dank u wel, voorzitter, ik hou het heel beknopt. Ik fiets er wel regelmatig langs, langs dat fietspad. Ik mag er niet meer over nu, dus ik heb me wel, ik moet de heer Ouwendijk eerst bedanken voor zijn uitvoerig pleidooi en uitleg. Ik wil ook met anderen die al gesproken hebben aangegeven dat communicatie wel heel belangrijk is in dit verhaal en dat we niet op een bepaald moment zeggen: joh, dit is voor Delfland en dat is voor de gemeente. Maar dat je hier toch een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebt, ook als hoogheemraadschap, om de omgeving zo goed mogelijk hierin mee te nemen. Wat even mijn – misschien is het een wat technische vraag – wel even bezighoudt ...

De voorzitter: Nou, gezien de vorige spreker wil ik u vragen dat eigenlijk niet te doen.

De heer Roeten: Nee, maar ik vroeg me even af: wanneer waren nou de eerste signalen dat het niet goed ging met die dijk? Dat was even mijn vraag.

De voorzitter: Even de heer Ouwendijk voor een beknopte reflectie en dan gaan we door naar de andere mededelingen.

De heer Ouwendijk: Ik zal even op de drie sprekers reageren. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg en mijnheer Van Boxmeer en overigens ook de heer Roeten die hadden het natuurlijk over communicatie. Het moet per se niet zo zijn dat Delfland dit wegschuift. Voor de burger is er immers maar één overheid, daar kunnen we ons allen wat bij voorstellen. Maar overheden onderling moeten daar natuurlijk wel heldere afspraken over maken. Met betrekking tot de communicatie, ik zal daar in ieder geval zelfstandig achteraan gaan en zorgen dat die communicatie ook op een zodanige manier plaatsvindt dat voor de mensen die daar wonen en de gebruikers van het fietspad ook duidelijk is om welke termijnen dat het gaat. Want dat is eigenlijk wat telt. Het zal de gemiddelde burger een zorg zijn wie er voor het fietspad moet zorgen, als dat fietspad er maar weer komt en als hij weet wanneer dat is. Met betrekking tot de vraag van de heer Roeten over de tijd: in december 2019 is dat gebleken. Toen is ook direct het fietspad afgesloten.

De voorzitter: Oké. Voordat we vervallen in vraag en antwoord stel ik voor dat u voortgaat naar de volgende mededelingen.

De heer Ouwendijk: Dat ga ik zeker doen. Ik heb in de vorige commissie en ook in de VV aangegeven dat ik in deze commissie nog even terug zou komen op de start van het werk in Schipluiden. Dat had vorige week donderdag moeten starten. Daar heeft Koning Winter wat, ik wou zeggen 'wat ijzerdraden gegoooid', maar dat is eigenlijk wat er gebeurd is: er is uiteindelijk een vaarverbod voor het hele gebied van Delfland opgelegd. Zoals u weet heeft de gemeente en omgeving indertijd gevraagd om die kades ook vooral te vervangen vanaf het water in plaats van de weg, dat men daar zo min mogelijk hinder van zou kunnen ondervinden. Dat betekent dat als we én niet op de weg én niet op het water kunnen, dat we dan niet verder kunnen. Dus dat werk is niet afgelopen donderdag gestart, maar dat is als het goed is afgelopen maandag of dinsdag weer verdergegaan. Er is mij toen ook gevraagd: kunt u dan ook iets zeggen of daar meerkosten mee gemoeid zijn? Dat is altijd een ingewikkelde fasering, meerkosten, want zoals u weet hebben we daar problemen ondervonden bij de wijze waarop we dat werk in eerste instantie aan wilden

leggen. We hebben op een grotere diepte dan dat je in eerste instantie zou verwachten daar materialen aangetroffen – dat kan van oude kades zijn, maar dat zouden ook andere dingen kunnen zijn – die ervoor gezorgd hebben dat we het werk niet aan hebben kunnen leggen zoals we dat in eerste instantie van plan waren te doen. Dat betekent dat het werk is aangepast, er is gekeken op welke manier dit wel zou kunnen en met welke materialen het wel zou kunnen. Dan ontstaat er feitelijk een ander type werk en dat levert ten opzichte van de originele aanneemsom natuurlijk meerkosten op, dat zal iedereen ook begrijpen. Dan is er sprake van stagnatiekosten. De stagnatiekosten op dit werk die lopen ongeveer 600.000 euro en de meerkosten, de prijs dat het werk veranderd is en duurder wordt is 1,6 miljoen euro. Dan is het daarnaast ook nog een keer zo dat toen dit werk eenmaal liep, we ook besloten hebben om aan de andere kant van het water nog een 135 meter extra aan te besteden en dat is dus een hele echte scopeverandering en dat brengt naar schatting zo'n 1,2 miljoen euro aan kosten met zich mee. Het is een vrij fors werk, een bijzonder werk ook voor Delfland, complex, in gebouwde omgeving met heel veel historische bebouwing bijna tegen de kades aan, zou ik willen zeggen. Daar waar nog wel ruimte is ligt er tussen de kade en de woningen een weg die ook nog eens door zwaar verkeer bereden moet kunnen worden. Dus al met al een zeer complex project en ik ben in ieder geval alvast blij dat de aannemer daar inmiddels weer aan de slag is. Die mededeling wilde ik doen. Dan heb ik daarnaast nog een aantal andere mededelingen. Als eerste zou ik een bericht af willen geven over plaatsing van een windas in de gemeente, of op de Trekkade moet ik eigenlijk zeggen, nabij Vlaardingen. Een verzoek van de historische vereniging om daar een windas in de kade te mogen plaatsen. Dat liep in het begin wat stroef, Delfland is er niet zo blij mee als er in de kades objecten aangebracht worden. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het op goede wijze kunnen doen van onderhoud wat nodig is aan zo'n kade. Het tweede is: wil je natuurlijk als belangrijkste zorgen dat die kades ook veilig blijven. Uiteindelijk hebben we in overleg met de betrokkenen of de betrokkenen in een overleg met Delfland daar een oplossing voor kunnen vinden, hoe dat dan wel zou kunnen. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Ik hecht er nog wel even aan om in dit verband ook nog de naam van de heer Hofman te noemen, die zich sterk gemaakt heeft dat wij op de goede manier met dit project om konden gaan. Dus nogmaals dank daarvoor. De volgende mededeling die ik moet doen die heb ik gisteren ook in de commissie BFO gedaan, maar die hoort ook wel een beetje in deze commissie thuis. We hebben hier een aantal keren gesproken over overwintering van strandtenten, daar zijn ook vragen over gesteld. Aan de strandtenthouders was toegestaan om vast materiaal achter te laten op het strand. Een aantal strandtenthouders hebben daar ook containers laten staan, terwijl de afspraak aan de voorkant was – of althans: de voorwaarde waaronder dat mocht – niet dat er losse containers op het strand achter zouden blijven. Daar is een procedure voor opgestart, daar zijn dwangsommen voor uitgeschreven. Uiteindelijk hebben betrokkenen zich gewend tot de rechter met het oog om daar een voorziening voor te krijgen, dat dat er wel door kon gaan. Uiteindelijk heeft de rechter daar op beslist en alhoewel hij wel een deel van de voorziening had toegewezen, namelijk de tijd dat de containers er mochten staan, heeft hij wel Delfland in het gelijk gesteld en zijn de containers inmiddels van het strand ook verwijderd, nadat die beslissing door de rechter was uitgesproken. Eens even kijken. Dan heb ik een mededeling in vragende vorm en ik kom er niet onderuit om die op dit moment op deze wijze te doen. Aan de orde is geweest de schutsluis in de Berkelse Zweth in deze commissie. Dat is een Rijksmonument, eigendom van Delfland. Het is een aantal jaren geleden, in 1992, gerestaureerd. Inmiddels is dat object eigenlijk aan restauratie toe. Wat is er aan de hand? De waterkerende constructie is getoetst, het object is niet door de toetsronde heen gekomen en dan kun je er een aantal dingen mee doen, maar we hebben hier wel te maken met een Rijksmonument. Wij kunnen het Rijksmonument afzekeren op zodanige wijze dat de waterkerende functie het toetsoordeel kan doorstaan, daar heb ik de vorige keer over gesproken. Er is aangegeven: zijn er ook andere oplossingen mogelijk? Daar hebben we grofweg naar gekeken en dat betekent dat je eenzelfde soort restauratie als eerder uitgevoerd is, dat je die dan weer uit zou moeten voeren. Maar voordat je dat doet moet je een aantal forse stappen zetten in het geval van Delfland, want dat betekent dat er op verschillende gebieden adviseurs uitgenodigd moeten worden, water-technisch, met betrekking tot kenmerken van mensen met kennis van restauratie en dat soort zaken. Je moet dus aan de voorkant aardig wat kosten maken. Ik zou toch wel van de commissie willen weten, voordat we dat in gang gaan zetten, of

zij uiteindelijk daar een mogelijkheid toe zien om ofwel voor een zogenaamde minimale oplossing, dus zeg maar het in orde maken van de waterkerende functie, dan wel een, laat ik het maar noemen full-blown restauratie van de schutsluis in de Berkelse Zweth. Ik ben er kortgeleden nog geweest, mede om eens te kijken: nou, ziet het eruit? Het is natuurlijk een prachtig gebied daar rond Molen De Valk, die sluis ligt daar ook prachtig op zijn plaats. Maar de vraag is of we dat op deze manier wel in de lucht kunnen en willen houden. Dus ik zou graag van de commissie daar toch wel een soort van uitspraak over willen hebben welk pad we daarmee af zouden moeten wandelen. Wat ik daar dus mee bedoel is dat ook het verkrijgen van de uiteindelijke prijs om bijvoorbeeld de sluis volledig te restaureren, dat brengt al aardig wat aanloopkosten met zich mee. Twee is: daarna is er natuurlijk ook sprake van onderhoud. Is er wellicht een mogelijkheid om de sluis over te dragen aan een particuliere partij? Behoort het in onderhoud hebben van zo'n sluis wel tot de hoofdtaak van Delfland? Zo zijn er een aantal van die vragen. Maar de belangrijkste is nu even: heeft dat zin als wij die investeringen nu, dus die kosten, gaan maken om die prijs op tafel te leggen en ziet u dan zelf in de toekomst een mogelijkheid – ik zit maar te denken aan een constructie à la de Monstersche Sluis in Maassluis – om ook behoud in de toekomst van het object mogelijk te maken?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Ouwendijk: Dus dat is een rechtstreekse vraag even, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat zijn een aantal mededelingen met een vraag aan ons. Een tikje opiniërende vraag, het staat ook niet als zodanig geagendeerd. Ik wist dat het een mededeling zou zijn, de vraag overvalt mij een beetje. Maar ik wil toch de commissie gelegenheid geven om even op dit laatste punt – en ook alle punten – te reflecteren.

De heer Ouwendijk: Misschien is het goed, mijnheer de voorzitter – als ik u in de rede mag vallen – ik heb nog twee korte mededelingen, die zou ik dan even willen doen en dat we dan daarna dit even afmaken, met uw welnemen.

De voorzitter: Laten we dan nu even de laatste twee mededelingen doen en dan las ik een korte kleine ronde in om even te peilen, er zijn al VV-leden of commissieleden hier die actief geweest zijn rondom die sluis en ik verwacht wel enige respons.

De heer De Klerk: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja, dat mag u.

De heer De Klerk: Het is nu al bijna alweer het hele uur verder, we zijn nog niet eens bij de mededelingen. Er wordt nu gevraagd van de VV om te reageren op een mededeling waarop we ons niet hebben kunnen voorbereiden. Het voelt een beetje als een beschouwende sessie over wat de hoogheemraden hebben ingebracht en ik weet niet of ik dat fair vind richting de verschillende VV-leden. Ik bedoel, volgens mij is het hier geen bijpraatsessie. Als hoogheemraden belangrijke mededelingen te doen hebben kunnen ze het volgens mij via een brief doen en ik wil er toch voor waken dat wij nu als commissie inhoudelijke beschouwingen gaan doen op wat er allemaal gebeurt binnen het waterschap.

De voorzitter: Ja, ik begrijp uw gevoel en we moeten ook zeker niet een bijpraatclub, alleen maar dat gaan zijn. De keerzijde is ook dat de agenda, het besluitvormende gedeelte van deze agenda, redelijk open is. Ik wil toch even kort de gelegenheid geven om hierop te reageren. Maar uw gevoel begrijp ik zeker, dus als we uitlopen in dit onderwerp dan moeten we het ook afkappen, dan moeten het we even netjes agenderen, want het is geen bloedspoed, dit punt. De heer Ouwendijk, uw laatste twee punten.

De heer Ouwendijk: Nee, dat is waar, mijnheer de voorzitter. Die sluis is al meer dan honderdvijftig jaar oud, dus die ligt er inderdaad over een paar weken ook nog wel. Twee korte mededelingen. Knipwerk in de duinen en dan doel ik dus op de resten van de bastaardsatijnrups. Dat gaat gebeuren door vrijwilligers en dan heb ik het over de duinen bij Westland. Twee jaar geleden hebben we daarnaar gekeken en een jaar geleden ook, dat levert in de zomerperiode behoorlijk overlast op. Vrijwilligers knippen de nesten uit en de gemeente Westland zorgt voor de verwijdering, voor de afvoer. De laatste mededeling die ik nog zou willen doen, en dan moet ik even terugverwijzen naar deze commissie van 4 november. Daar hebben we gesproken over de zorgplicht waterkeringen. Daar is een opmerking gemaakt door de Inspectie Leefomgeving en Transport van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. We hebben daar toen even kort over gesproken, het ging om een administratieve omissie. Dat was een beschrijving: het hulpmateriaal was niet aanwezig. Dat heeft het ministerie, of althans die inspectie ons toen netjes gemeld. Ik heb dat met u gedeeld, omdat dat een belangrijke mededeling is. Inmiddels hebben we doorgekregen, ambtelijk, van het ministerie van de Inspectie Leefomgeving en Transport, dat die zaak in orde is en dat de schriftelijke bevestiging daarvan binnenkort bij ons binnenkomt. Dat wilde ik u nog even als mededeling meegeven. Tot zover, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Akkoord. Ik zie een vijftal handjes. Die ga ik dan even af. Als eerste het woord aan de heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dank je wel. Het gaat even over de Zwethsluis. De naam Van der Burg ziet u op de platen bij de sluis, dus de Van der Burgen die zijn wel betrokken geweest in het verleden bij de polder Berkel. Ik ben zelf voorzitter geweest, twaalf jaar lang, van de Historische Vereniging, dus in die zin doet die sluis mij wel wat. Maar ik heb een vraag. We hoeven het niet uitgebreid te behandelen nu: is er nog vaarbevoegdheid? Want als je die sluis zou willen gebruiken om te bevaren, als vaarroute wil gebruiken, kom je vijfhonderd meter verder weer in vaste brugconstructies, dus dat is gewoon een zinloze discussie. Het is wel mooi punt, u heeft het al gezegd: om zo als klassen, wat ik er jaarlijks doet, om daar bij de sluis bij De Valk het hele verhaal over waterstaat en water te vertellen. De hoogteverschillen, het inversielandschap, enzovoort. Dus in die zin heeft het een functie, maar om het in zijn geheel te laten functioneren als vaarroute, dat lijkt mij een gigantische kostenpost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hofman, ChristenUnie-SGP. De heer Hofman, u heeft het woord.

De heer Hofman: Dank u wel. Ik zou het op prijs stellen als we in de informele vergadering de ins en outs op tafel brengen wat het scala van vragen betreft. Het is en blijft een Rijksmonument waar Delfland zelf verplicht is als eigenaar om onderhoud in stand te houden. Er is ook overleg met de Historische Vereniging Lansingerland, die hebben een hele vaarroute uitgezet vanaf de Rottermere naar deze sluis, via de Berkelse Zweth en daar dus een keerpunt om daar weer terug te keren, dus dat schutten is essentieel. Voor zover mij bekend is de sluis buiten gebruik gesteld indertijd, al sinds 1976, wat betreft het schutten. Daarnaast heb ik contact gezocht met de provincie Zuid-Holland, wat betreft de subsidiemogelijkheden. Ook die van de Rijksdienst, die heb ik ook aan de heer Ouwendijk doorgestuurd. En ik heb zelf nog contact met Nationale Historische Vereniging Sluizen en Stuwen, die ons eventueel wel willen adviseren wat betreft de werkzaamheden en de wijze van reparatie. Voor zover mij bekend is vooral de sluisdeuren aan onderhoud toe, het metselwerk is nog in redelijk goede staat. De sluisvloer is even nog dubieus, er ligt veel klem. Er is een onderwaterinspectie geweest, die ziet er gunstig uit. Dus ik denk dat we met een redelijk meevallende onderhoudsbeurt een heel eind kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofman: Onze fractie wil in ieder geval participeren in het zoeken naar eventuele mede-financiers wat betreft dit object.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hijlckama Vlieg van de PvdA.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om drie dingen. Het gaat om geld, het gaat om veiligheid en het gaat om de cultuurhistorische waarde. Die veiligheid beoordelen wij, maar de afweging wat betreft het geld en de cultuurhistorische waarde, dan zijn we misschien niet bij uitstek de deskundigen in en daar gaat het ook vooral om draagvlak. Dus ik zou eigenlijk het pleidooi van de heer Hofman willen ondersteunen en willen zeggen: zorg ervoor dat je in ieder geval geen onomkeerbare maatregelen neemt, met een kleikist bijvoorbeeld, dat is ook aan de orde geweest. Kijk nou eerst nog eens wat de mogelijkheden zijn en hoe zwaar een eventuele onomkeerbare ingreep gebogen gaat worden. Dus ik zou zeggen: zet er iets van een beetje deskundigheid op, laat die een goede afweging maken en kom terug naar de VV met die afweging op tafel.

De voorzitter: Dank u. Dan mevrouw Jans van de AWP. Mevrouw Jans, u heeft het woord.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. De opmerking is eerder gemaakt. Bij het onderdeel Mededelingen wordt een voorstel gedaan en het is eigenlijk, volgens het BOB-model: bespreken, bevragen en oordelen. Maar ik vind het eigenlijk nu te vroeg, met de informatie die we nu hebben, waar we net aanvullende informatie gehad van Pieter-Jan Hofman en Elsbeth van Hijlckama Vlieg die positief klinkt, maar mijn gedachte zou zijn: zoek het – niet: zoek het uit – maar laat onderzoek doen en kom terug met een informatieve notitie op basis waarvan wij van gedachten kunnen wisselen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een handje van de heer Roeten van de ChristenUnie-SGP, maar als u het als ChristenUnie over de sluis heeft krijgt u niet het woord. Ik zie dat het stil blijft.

De heer Roeten: Ik moest even mijn microfoontje zoeken, voorzitter. Dank u wel. Ik had de neiging om nog even te reageren, maar mijn collega Pieter-Jan Hofman heeft het volgens mij perfect gedaan, dus daar wou ik mij verder niet mee bemoeien. Ik wil nog wel even terugkomen op de mededelingen van Schipluiden. Ik bemerk, ik was even aan het rekenen geslagen, maar ik was even de tel kwijtgeraakt. Dus ik vroeg me even af: wat is nou de totale overschrijding in dat project? Ik miste ook even de communicatieparagraaf met de bewoners. Af en toe krijgen wij signalen binnen dat de communicatie niet goed loopt en dat er ook klachten zijn uit de omgeving, maar vanuit Delfland hoor ik die signalen dan weer niet. Dus dat is dan even een soort ruis op de lijn, lijkt het wel. Maar misschien kan de heer Ouwendijk daar nog even op ingaan voor wat betreft de communicatie en de financiële Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik de heer Ouwendijk daar nog even heel kort de gelegenheid voor en dan vat ik even de discussie samen.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op de vraag van de heer Roeten kan ik antwoorden dat ik heb eigenlijk 2 getallen genoemd in verschillende volgorde. Ik heb het gehad over 600.000 euro stagnatiekosten. Dat is inclusief de kosten die met die stremming gemoeid zijn. En ik heb het gehad over 1,6 miljoen euro in verband met de aanpassing van het werk. Dan is er ook al sprake van een scope uitbreiding van 1,2 miljoen. Dat zijn de getallen die ik genoemd heb. Nu even terug naar de communicatie, want ik ben wel blij dat de heer Roeten die vraag stelt. Ik heb dat van mensen wel eens eerder gehoord, ook van VV-leden. Wat mij betreft is dat erg eenvoudig: ik zou het heel erg op prijs stellen als zulke signalen naar boven komen, dat ze direct naar Delfland geleid worden. U kunt mensen verwijzen naar het loket of desnoods naar mij verwijzen, ik zal ze graag te woord staan. Ik ben afgelopen dinsdag bij een klankbordgroep bijeenkomst geweest, daar zitten de bewoners van de verschillende kades, daar zitten de verenigingen die betrokken zijn bij de Gaag, denk aan de watersportvereniging, denk aan de Historische Vereniging Schipluiden. Daar is de stand van zaken van het werk doorgenomen, zo gebeurt dat vrij regelmatig, daar is een nieuwsbrief besproken. Aan het einde van die bespreking had iedereen die daar aanwezig was kunnen vragen hoe zij tegen dat werk aankeken op dat moment. Het algemene gevoel is dat

men zeer content is met de manier waarop Delfland dat werk doet, dat men blij is met de open manier waarop gecommuniceerd wordt. In ieder geval, ik zal niet te ver gaan door te zeggen dat het één groot compliment was voor de wijze waarop Delfland daar zijn werk doet, maar wat wel duidelijk is, is dat we het omgevingsmanagement daar uitstekend onder de knie hebben. Ik vind het jammer als er dan vanuit de verdere omgeving vandaan andere signalen naar boven komen, dus vandaar ook mijn oproep – ook aan de heer Roeten, maar ook aan alle andere VV-leden – als u wat hoort, geeft u ze mijn telefoonnummer of verwijst u ze naar Delfland, ik wil ze graag te woord staan. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Kijk aan. Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Een duidelijke oproep van uw kant ook om de communicatielijnen kort te houden, dank daarvoor. We hebben ook even gesproken over de sluis bij het Zweth. Als ik de discussie een beetje mag samenvatten, het is natuurlijk een hele prille discussie, denk ik dat het nu wat vroeg is om meteen te zeggen: we gaan het niet doen. Misschien goed om een kleine notitie te maken, een startnotitie, voordat we inderdaad grote onderzoekskosten gaan maken, zodat iedereen daar nog even over na kan denken. Ik denk dat ik zo het gevoel wat ik uit deze commissie oppik het beste samenvat.

De heer Ouwendijk: Ik ben ook niet op zoek geweest, mijnheer de voorzitter – als ik zo vrij mag zijn – naar een soort van ja of nee. Ik ben eigenlijk meer op zoek naar bestuurlijke criteria: waar moet je nou op letten en naar kijken? Maar ik neem de suggestie om het samen te vatten in een notitie, die neem ik graag mee en die zal ik te zijner tijd ook bij deze commissie voorleggen.

De voorzitter: Ik denk dat we even een kleine notitie moeten doen, dan kunnen we onze gedachten erover laten gaan. Kunnen we iets meer voorbereid dan zo vanuit de heup onze gedachten laten gaan. Maar ik hoop dat u al iets aan deze gedachtewisseling heeft gehad. Dan stel ik voor dat ten eerste iedereen die zijn digitale handje heeft gehesen dat zelf weer even terugbrengt – want dat brengt mij natuurlijk in grote verwarring – en dat we nog even teruggaan naar de stroomstoring van de Houtrust. De heer Egas wilde ons daar nog even bijpraten. Er zijn wat vragen gesteld al bij de andere commissie, maar hij is degene die daar het antwoord op heeft. De heer Egas, u heeft het woord.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals eventjes onze excuses dat daar wat verwarring over is ontstaan, over de beantwoording van de vragen over dat wat verdeeld is over twee commissies. De antwoorden zullen we na de vergadering ook nog schriftelijk aan u doen toekomen, zodat u die in ieder geval heeft. Maar ik wilde u in ieder geval graag vanavond eventjes kort door de verschillende vragen en antwoorden meenemen, met uw goedvinden. Allereerst hadden we de vraag, dat gaat dan met name over bijlage twee, de vragen die ik wil gaan beantwoorden, was: heeft de uitval van ondersteunende faciliteiten geleid tot problemen of gevaarlijke situaties voor de aanwezige werknemers? Daar kunnen we van aangeven dat dat niet het geval geweest is, het heeft niet geleid tot gevaarlijke situaties. Dan hadden we nog de vraag of er leermomenten zijn en dan met name naar aanleiding van het relif event en wat daarin, misschien even goed om dat ook aan te geven, maar Delfland heeft in ieder geval vastgesteld dat er sprake was van een relif event, omdat de oorzaak van deze storing buiten de invloedssfeer van Delfluent lag. Het was een stroomstoring van buitenaf en daar kon Delfluent niks aan doen. Wel hebben wij als Delfland Delfluent aangesproken op haar verantwoordelijkheid om de noodstroomvoorzieningen op orde te hebben. Daar hebben we intussen ook een uitgebreid en onderbouwd maatregelenpakket met tijdpad aangeleverd gekregen, waar wij ook mee akkoord zijn gegaan. Veel daarvan is inmiddels uitgevoerd. Nog niet alles, en dat heeft ook te maken met de activiteiten die op dit moment Houtrust uitvoeren met de verduurzaming daarvan. Maar wat ik al eerder aangaf: die verwachten we volgend kwartaal afgerond te hebben en daarna pakken we dan ook eventjes de inregeling en de ontwerpspecificaties voor de noodstroomvoorziening op, zodat alles in november 2021 op orde moet zijn. Dan hadden we nog de vraag: hoe worden eventuele gevolgen voor het DBFO-contract vertaald naar andere contracten? We hebben op Harnaspolder – als we daar even naar kijken – hebben we geen overstortmogelijkheid zoals we die wel

hebben op Houtrust in het geval van een stroomstoring. Maar daar hebben we in ieder geval een echte noodstroomvoorziening met gasgeneratororen en daarnaast hebben we daar nog dieselgeneratoren staan, zodat die ingezet kunnen worden als noodstroomvoorziening. De uitwerking van de prioritering van de inzet van de gasgeneratoren als noodstroomvoorziening op Houtrust wordt dit voorjaar afgerond en nader opgenomen in de afspraken met Delfluent, zodat we dat in ieder geval in de toekomst op zeker hebben staan. Na verplaatsing van de slibvergisting van de Nieuwe Waterweg naar De Groote Lucht – want dat is natuurlijk een ander, dat heeft niet te maken met het contract wat we hebben met Delfluent, maar het is wel een zuivering van ons – daar kijken we ook naar die noodstroomvoorziening. Op De Groote Lucht hebben we op dit moment geen gasgeneratoren meer staan, maar wij zijn wel voornemens om er daar nog één te gaan plaatsen, in ieder geval om af en toe de overschotten van groengas om te kunnen zetten in elektriciteit of overschotten van biogas moet ik eigenlijk zeggen. Maar we kunnen gelijk de energie opwekken die we daar dan als noodstroomvoorziening. Dan was nog de vraag: we kijken dan met name naar alle voorzieningen die getroffen zijn op de zuiveringen, maar er zijn toch ook gemalen die getroffen zijn door die stroomstoring? Heeft dat ook een betrekking erop? Van de zes generieke leerpunten en maatregelen hebben er vier betrekking op de gemalen. Van de drie specifieke maatregelen zijn er twee die betrekking hebben op de gemalen en op bemalingsgebieden. Daar hebben we acties voor uitgezet, voor noodstroomaggregaten, omdat in ieder geval het vergroten van het inzicht en de uitwisselbaarheid van die noodstroomvoorzieningen bij calamiteiten. Delfluent heeft in ieder geval die inventarisatie afgerond en de stappen daarvoor gezet en voor het zuidelijk deel van ons gebied voor wat betreft de rioolgemalen en de oppervlaktegemalen verwachten we dat binnenkort af te gaan ronden. Dan kom ik bij de vragen van Water Natuurlijk, want dit waren de vragen van de VVD die gesteld waren. Daarvan ging het met name over: de gasgeneratoren functioneren niet als noodstroomvoorziening en de noodstroomvoorziening van de fakkels was na zes uur leeg, zodat er biogas afgeblazen moest worden. Wat we ook in het rapport al aangaven: het was een uitzonderlijke situatie waarin twee aanvoerstromen van elektriciteit uitvielen en waarbij het ook nog veel langer duurde dan de netbeheerder oorspronkelijk had aangegeven. Het was de bedoeling geweest, de biosgasgeneratoren verzorgden gewoon de elektriciteitsvoorziening op dat moment, maar die vielen alleen uit als gevolg van het feit dat er gewoon een storing in de software ook optrad: ze hadden door moeten blijven draaien, maar als gevolg van het uitvallen van twee voedingen zijn ook de biogasgeneratoren uitgevallen en die konden niet meer opgestart worden als noodstroomvoorziening. Dat is aangepast – wat ik net al aangaf – naar een noodstroomvoorziening en dat wordt aangepast op die manier. De UBS heeft een beperkte levensduur, maar de uitwisselbaarheid van UBS-voorzieningen wordt nader in kaart gebracht en in principe moeten die – in combinatie met de noodstroomvoorziening van de gasgeneratoren in noodstroombedrijf – voldoende zijn om de werking van de fakkels te waarborgen. Dan hadden we nog de vraag van de beschikbaarheid voor de gemalen. Die heb ik eigenlijk net al even beantwoord, dat we dat in beeld aan het brengen zijn. De contractuele duiding heb ik daarnet ook al even aangestipt, hoe we daar mee om willen gaan. Nogmaals, u krijgt deze antwoorden ook nog op schrift van ons, maar ik hoop dat ik op deze manier eventjes in het kort de vragen heb kunnen beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren ook een beetje de punten die waren blijven hangen of waren blijven liggen bij de BFO, daar gesteld door onze collega's. Ik hoop dat ze zo beter bekend zijn en inderdaad, ze komen nog op papier. Zijn er nog prangende vragen over deze storing? Dan is dit het moment om ze nog even te stellen. Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het zo kort mogelijk houden. Het is natuurlijk prima dat we zo'n soort calamiteit meteen benutten om verbeteringen aan te brengen, dus compliment voor de snelheid waarmee u hebt geëvalueerd. Ik heb daar een paar vragen over. Het probleem zit hem niet in de aanbevelingen voor verbetering, het probleem zit hem ook niet in het DBFO-contract, want die veranderingen die zien we dan graag tegemoet, plus de kostenindicatie die daar dan bij hoort. Maar de vragen die nog wat mij betreft boven tafel zitten, dat gaat over de communicatie met allerlei betrokkenen. Want het blijkt toch ook dat daar behoorlijk wat kortsluiting is geweest. Een veiligheidsregio die is niet

geïnformeerd, de vraag is of dat überhaupt een probleem was en of we daar wat aan hebben, als we die dan op zo'n moment wel bij de oplossingsrichtingen betrekken. Een andere vraag is de zwakke plek in het elektriciteitsnetwerk. De vraag is of die er is en of we daar dus de elektriciteitsbedrijven niet op moeten aanspreken. Dus mijn vraag gaat over: hoe hebben we voldoende coördinatie op het voorkomen van bepaalde risico's? Zijn we daar goed op ingesteld en moeten we niet ook anderen, behalve onszelf, aanspreken op een goede, kortgesloten, gecoördineerde aanpak? Dan een ander punt is het negatieve zwemadvies. Dat is misschien niet voor deze commissie, maar als je dat zo kort van tevoren uitgeeft dan is het wel iets wat wij hadden moeten doen, denk ik. Dan is het de vraag of dat nog effectief is binnen een termijn van een paar dagen. De gecombineerde behandeling van dit onderwerp, ik zou willen voorstellen om dat qua veiligheid dat te laten prepareren en het in de commissie BFO te doen in het vervolg. Dan horen wij daar wel wat de bevindingen zijn geweest en als de hoogheerraad daar dan gewoon alle noodzakelijke informatie kan geven dan is dat wat mij betreft voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een digitaal handje van de heer Vissers. De heer Vissers, u heeft het woord.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Dank aan de hoogheerraad voor de uitgebreide beantwoording. Ik constateer dat er, waar we gisterenochtend nog dachten dat op een aantal zaken nog geen antwoord vanuit het college gegeven kon worden, gelukkig al een hoop gebeurd is in de informatie die er wel is. Nogmaals, ik heb dat gisteren ook al gezegd: misschien voor ons allen wel weer een leerpuntje in het voorbereiden van vergaderingen en het afhandelen van gestelde vragen. Eigenlijk constateer ik dat er heel adequaat gereageerd is op de geleerde lessen. Ik vind het ook goed dat Delfluent wel is aangesproken op de noodstroomvoorzieningen, want weliswaar is er sprake van een uitzonderlijke situatie met van twee kanten af een storing in het circuit, maar ook: wij zijn gewend in onze core business ook rekening te houden met lage overstromingsrisico's en grote gevolgen of nauwelijks voorkomende stortbuien die eens in de duizend jaar zouden vallen en alsnog twee keer in een seizoen vallen. Ik denk dat dat ook geldt voor de wijze waarop we omgaan met de elektrische situatie, want misschien is het wel zo dat het elektriciteitsnet de komende tijd nog wel vaker op de proef gesteld wordt, bijvoorbeeld als er meer wijken in ons gebied van het gas afgaan en via het elektriciteitsnet bediend worden. Dus ik hoop ook wel dat de les er ook uit geleerd wordt – en de heer Egas duidt er ook al op – dat ook gekeken wordt bij de andere zuiveringen en ook de voorzieningen voor de gemalen, dat we ons ook wat dat betreft voorbereiden op risico's die een kleine kans hebben, maar toch flinke gevolgen kunnen hebben. Maar ik constateer, waar ik gisteren nog een hoop vraagtekens had, dat we nu in elk geval al een eind op weg zijn en bijna alle lessen – en ik heb genoteerd dat er nog een aantal zaken op Houtrust voor het eind van het jaar op orde gebracht moeten worden – maar ik ga er maar vanuit dat inderdaad de grootste gevolgen niet meer voorkomen, mocht er onverhoopt in de komende maanden een dergelijke situatie zich weer voordoen. Wat dat betreft is mijn conclusie dat er meer gebeurd is dan ik gisterenochtend nog dacht en dat ik daar blij verrast mee ben. Dank u wel.

De voorzitter: Blij om dit te horen. Dat betekent toch dat we de open punten van de vergadering van gisteren een beetje meer hebben afgehecht, beetje meer met een pleister. Ik wil de commissie voorstellen dat de laatste vragen, dat we die dan toch nog even meenemen in de schriftelijke beantwoording, zodat die vragen dan nog kunnen worden beantwoord. Ik kijk een beetje de heer Egas aan, of dat mag?

De heer Egas: Dat lijkt me goed, voorzitter.

De voorzitter: Ja, want ik zie ook het ongeduld van sommige gezichten en ook in de chat om naar de verdere punten door te gaan. Ik denk dat het toch belangrijk was om dit te doen, dat hoor ik ook wel weer terug in de commissie.

Rondvraag

De voorzitter: Dan, het klinkt een beetje raar, maar dan wil ik nu als eerste doorgaan naar de rondvraag, zodat we daarna naar de presentaties kunnen gaan. De rondvraag, mag ik daarvoor uw handjes zien? De heer Vissers, is het een oud handje of een nieuw handje? Laat mij als eerste dan maar het woord geven aan de heer Simon. De heer Simon van de Partij voor de Dieren voor de rondvraag.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het op tijd informeren over het nadenken over een rondvraag. Ik kan er dit keer gewoon wel gebruik van maken, omdat dat een mooi instrument is om echt een punt van aandacht die ook een beetje politiek gevoelig is kan inbrengen. Dit gaat natuurlijk over, we hebben het al een beetje gehad over de kadverbetering in Schipluiden en ook met de inkomende vries en het mooie schaatsweer. Hartstikke mooi en heel goed dat Delfland daar adequaat op heeft gereageerd. Maar ik vroeg me toch wel af, dat schaatsen, niet helemaal een kerntaak van Delfland. Maar die vrieskou, dat levert natuurlijk ook wel problemen op bij de dieren. De opvang loopt helemaal vol met dieren die bevroren zijn door het ijs en dat door winterse omstandigheden. Is dat ook niet een afweging die de hoogheemraad in de toekomst mee zal nemen bij dit soort besluiten?

De voorzitter: Dan bedoelt u met name op het ... Welk besluit doelt u dan op?

De heer Simon: Van uitstel, van de kosten. Dus we kunnen gewoon zeggen: stoppen met kadverbeteringen of kerntaken.

De voorzitter: Oké, het gaat over de ...

De heer Simon: Maar goed, biodiversiteit is ook een taak van Delfland en winters weer, misschien moet Delfland ook gewoon nadenken om gewoon de biodiversiteit, die steun aan die wildopvang ...

De voorzitter: Uw vraag betreft het faunabeheer in Delfland, met name in winterse tijden. De heer De Klerk, ik zie uw handje, u heeft het woord.

De heer De Klerk: Als het college geen reactie wil geven op de heer Simon, dan willen we nog afsluiten met waar ik eigenlijk nog mee begon. We zijn nu vijf kwartier verder, we hebben alleen de mededelingen, nog geen inhoudelijk punt gehad. Ik heb echt moeite met de vorm van deze vergadering, ook met een discussie die gevoerd is inhoudelijk, waar ik mezelf niet op heb voorbereid. Voor mij, ik ben ook even zoekende hoe dit past in het BOB-model dat wij hanteren. Er wordt dusdanig veel informatie medegedeeld die ik nu ook niet op papier heb, waar ik nu stante pede op moet reageren, waar ik niet het overzicht voor heb. Ik heb het niet kunnen bespreken met mijn fractie. Ik heb er moeite mee met hoe dit is gegaan tot nu toe, want volgens mij is dit niet ook de werkwijze die we met zijn allen hebben afgesproken. Het zijn allemaal hele interessante onderwerpen en die moeten ook de tijd krijgen, de voorbereiding die het verdient en nu moet het stante pede. Ook niet vooraf een brief gekomen hierover. Ik heb er echt heel veel moeite mee, met hoe dit tot nu toe is gegaan.

De voorzitter: Ik begrijp uw punt. Het is ook een beetje pleisters plakken naar aanleiding van de voorgaande commissie.

De heer De Klerk: Ja, dat gaf u net ook al aan, maar volgens mij is deze commissie niet bedoeld om de open eindjes van andere commissies af te hechten.

De voorzitter: Nee, maar deze commissie is wel bedoeld om in samenspraak met de andere commissies het democratisch gehalte van Delfland als geheel te borgen. Maar the point is taken. Dat was een reflectie

eigenlijk bij de rondvraag. Er is een vraag gesteld. Kan één van de hoogheemraden daar nog beknopt op reageren?

De heer Ouwendijk: Ja hoor.

De voorzitter: De heer Ouwendijk wil reageren.

De heer Ouwendijk: Ik wil daar wel op reageren, mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot het besluit waar de heer Simon naar mijn mening op doelt, dat gaat over het vaarverbod. Gisteren heeft de dijkgraaf namens het college in de commissie BFO al aangegeven dat wij voortdurend werken aan het verbeteren van onze besluitvorming en dat we steeds alle belangen mee laten wegen. Op basis van de beschikbare info neem je dan zo'n besluit, zoals we dat woensdagavond genomen hebben. De heer Simon kan ik dan laten weten dat je dan ook, de opmerkingen die hij maakt, daarin mee laten wegen. Ik denk dat dat de reactie is op, niet zozeer de vraag, maar meer de reflectie van de heer Simon.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor deze toelichting. Dan noteer ik dat het 20:45 uur is geweest en dat we de rondvraag hebben gehad en dat we nu nog een presentatie hebben en de ingekomen stukken. Ik zou willen voorstellen dat we even kort de vergadering schorsen voor even een stukje beweging en een plaspauze of whatever en dat we dan om 21:00 uur stipt weer doorgaan met de vergadering. Ik zie wat instemmende knikjes, dus daar hoeven we niet over te stemmen. Ik zie u weer terug om 21:00 uur.

Schorsing

De voorzitter: Goed mensen, de negende slag heeft geslagen. Het is 21:00 uur, dus we gaan door met de vergadering.

3.a Terugkoppeling Unie Commissies

Voordat u denkt dat ik een kleine ommissie heb begaan: er was geen terugkoppeling van Unie Commissies, want die zijn nog niet geweest. Die staan wel gepland, maar dat agendapunt zijn we dus stilzwijgend gepasseerd.

4.b Bespreekstukken

5.1 Presentatie toekomst De Groote Lucht en projectenboek Waterketen 2020-2024

De voorzitter: Dan staat nu op de agenda een presentatie over de toekomst van De Groote Lucht en het projectenboek van de waterketen. Het is een beeldvormende presentatie, zoals alle punten nu op deze agenda van deze commissie. Een beetje bijzonder, maar toch belangrijk dat we worden meegenomen, we hoeven dus geen besluiten te nemen. Ik heet van harte welkom Michelle Hendriks. Michelle, welkom, fijn dat je er weer bent. We beginnen je een beetje te kennen, digitaal gezien. Maar achter de schermen heb ik de laatste paar minuten geverifieerd, je staat er klaar voor en je hebt een presentatie meegenomen. Ik stel voor dat je nu even de presentatie aan ons laat zien en ons meeneemt in het verhaal van De Groote Lucht, waar veel gebeurt en gebeuren zal.

Mevrouw Hendriks: Ja, dat ga ik doen.

De voorzitter: Goed, Ik neem aan dat ik op deze manier Michelle mag inleiden.

De heer Egas: Daar zijn wij helemaal mee akkoord, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan, Michelle, je hebt het woord.

Mevrouw Hendriks: Oké, hartelijk dank. Zoals afgesproken ga ik u vanavond meenemen in de stand van zaken van onze verkenning voor de toekomst van De Groote Lucht. Het is echt een update waar we nu staan met dit project en daarbij loop ik de verschillende sporen na die ik ook al eerder heb gepresenteerd, het technisch inhoudelijk spoor, daar licht ik twee onderdelen van uit: de aspectenstudies die we doen en de methodiek voor de effectbepaling van hoe we straks de effecten van die alternatieven gaan bepalen. Daarna neem ik u mee in hoe het staat met het ruimtelijk spoor, vooral met de communicatie en participatie en tot slot een bestuurlijk spoor, dus ook hoe wij verder deze route samen gaan bewandelen. Dit plaatje hebben we in december ook gezien. We hebben ons project ingedeeld in een technisch-inhoudelijk spoor en in een ruimtelijk spoor. Voor de helderheid heb ik hier ook het bestuurlijk spoor onder gezet. We staan nu ongeveer hier en we zijn dus op weg naar, we zijn bezig om alle inhoud bij elkaar te krijgen, zodat we in het voorjaar met u in gesprek kunnen over: wat is er mogelijk met renovatie en wat is er mogelijk met nieuwbouw? En: wat is er ook onmogelijk? Zodat we voor de zomer daar een voorlopig voorkeursalternatief voor kunnen, dat u daar een besluit over kan nemen, zodat we in het najaar aan dat voorkeursalternatief verdere uitwerking kunnen geven. We staan nu hier, we zijn aan de slag gegaan met een projectteam van interne mensen, aangevoerd met Sweco, die ons vooral op het inhoudelijk spoor ondersteunen. Maar ook intern – het ruimtelijk spoor – werken we samen met juristen, met mensen van vastgoed en met de gemeente Vlaardingen. Dus we hebben een aantal stappen gezet, een hele belangrijke stap was om ook gewoon alle basisinformatie op orde te krijgen, dus ook echt de mensen die bij De Groote Lucht werken, om bij hun te checken: wat zijn de uitgangspunten en hoe kunnen we dat meenemen bij onze toekomstverkenning? Op die aspectenstudie van die aspecten ga ik zo meteen wat verder in. De methode voor de effectbeoordelingen hebben we uitgewerkt, die licht ik zo meteen toe. In het ruimtelijk spoor zijn we gestart met de participatie en communicatie met verschillende stakeholders en ook een heleboel informatie op het vlak van ruimtelijke ordening en milieu op een rij aan het zetten. De aspectenstudie, dus in het technisch inhoudelijk spoor, is een belangrijke eerste stap. Het doel van deze aspectenstudie is dat we eigenlijk per deel van de hele zuivering – per deelaspect hebben we dat genoemd – de belangrijkste technologische opties objectief naast elkaar zetten. We hebben vier deelaspecten daarvoor benoemd die we met Sweco nu verder uitwerken en waarbij we ondertussen ook de mensen van De Groote Lucht, onze eigen interne experts, steeds betrekken. Die deelaspect is allereerst het type voorbehandeling. Daarbij kijken we naar: wat zijn verschillende opties die mogelijk zijn? Dus we kijken echt heel breed. Daarbij kijken we zoals we nu doen, met de voorbezinking, zo doen we het bij De Groote Lucht. Wij kijken naar zonder voorbezinking, wij kijken naar een optie met een filter of een fijn zeef. Een fijn zeef is bijvoorbeeld één van de technologieën die het mogelijk zou maken om cellulose te winnen. Zo zetten we verschillende mogelijkheden op een rij. Als je het hebt over deelaspect twee, type en indeling van de beluchtingstank, dan kijken we sowieso naar hoe we het nu doen bij De Groote Lucht: wat zouden daarvan de mogelijkheden zijn bij renovatie en nieuwbouw? Maar we kijken bijvoorbeeld ook naar de optie van korrelslibreactors, zoals het bekende Nereda. Bij het derde, het slibgistingsproces, kijken we bijvoorbeeld naar de parallelle gistingstank, zoals we nu bij De Groote Lucht hebben. Maar ook als we ze op een rij zetten, zoals we bij de Harnaspolder doen. Dit aspect is bijvoorbeeld heel belangrijk ook in relatie tot biogas. Dus de keuzes die je hier maakt zijn ook bepalend voor wat je met biogas kan, dus daarbij leren we ook van hoe we het op onze zuiveringen nu doen. Het vierde aspect, de slibontwatering, kijken we bijvoorbeeld naar centrifuges zoals we nu doen, maar er zijn ook andere mogelijkheden, zoals schroefpersen. Als eerste zijn we dus die mogelijkheden gewoon naast elkaar aan het zetten: wat zou er allemaal mogelijk zijn? Daarna maken we de stap: wat zijn nou eigenlijk voor De Groote Lucht – een zuivering van deze omvang, met een termijn waarop we hem nieuw willen hebben gebouwd – wat zijn dan de beste opties? Die gaan we als een soort bouwsteen combineren tot de alternatieven voor renovatie en voor nieuwbouw. Dat combineren dat doen we eerst voor nieuwbouw en daarna kijken we: als je dit voor nieuwbouw – gewoon, dat begin je met een blanco schetspapier, zeg maar – als we dat zouden willen doen op de huidige locatie, voortbouwend op de huidige zuivering, zou dat dan ook kunnen of voor welk aspect zou dat niet kunnen en wat is er dan wel mogelijk? Zo gaan we stap voor stap de diepte in in het steeds meer specifiek toepassen op De Groote Lucht. Een belangrijk uitgangspunt voor alle gegevens die

we erin stoppen is dat dus de zuivering in 2028 moet draaien. Dat betekent dat je een deel van de opties natuurlijk al verkleind. We gaan niet meer hele experimentele technologieën nu doen, want dan kunnen we niet in 2028 deze zuivering draaiend hebben. We kijken voor de levensduur naar 2060, dus dat betekent wat voor de uitgangspunten, bijvoorbeeld de prognoses qua afvalwater die we erin stoppen. Vandaar ook zei ik al dat we best wel wat tijd hebben besteed aan het goed op orde krijgen van die uitgangspunten. We zijn nu die opties op een rij aan het zetten en we gaan ze dus doorrekenen qua procestechnologie: wat zou je voor dit deelaspect nodig hebben, bijvoorbeeld qua omvang, qua instellingen, qua verblijfsduur van het afvalwater? Dus echt de procestechnologische kant: wat is er nodig voor dit deelaspect om te voldoen aan de effluenteisen, dus uiteindelijk om gewoon aan onze basistaak te voldoen? Hoe gaan we hiermee verder? Straks hebben we dus voor die deelaspecten opties op een rij en dan gaan we kijken wat passende combinaties zijn. Want een keuze voor de ene optie bij het ene deelaspect sluit soms andere vervolgopties uit. Bij die opties gaan we vooral kijken ook naar: wat doet het voor energieverbruik en wat is de mogelijkheid qua opwekking en qua ruimtebeslag? Want dat zijn hele belangrijke parameters die gevolgen hebben van de ontwerpkeuzes voor zulke aspecten. Dan weten we straks welke bouwstenen er eigenlijk voor nieuwbouw en renovatie wel en niet zouden passen. Dat is dus de input voor onze volgende stap: het samenstellen van de alternatieven. Als we dan straks die alternatieven hebben dan willen we ook weten hoe goed die scores. Dan komen we bij de effectbeoordeling en daar hebben we voor onszelf alvast op een rij gezet: hoe willen we dat eigenlijk gaan doen? Helemaal in het voorjaar – volgens mij één van de eerste keren dat ik hier in de commissie was – hebben wij ook met jullie gesproken over: welke criteria zouden wij mee moeten wegen? Daar hebben wij, ook kijkend naar andere vergelijkbare projecten waarbij dit lijstje met vijf hoofdcriteria en verschillende sub criteria zijn samengesteld. Uiteraard brengen we de kosten in beeld van verschillende alternatieven en ook wat ze doen qua realiseren van benodigde effluentkwaliteit, maar daarnaast kijken we dus ook naar de verschillende aspecten van duurzaamheid. Dus energieflexibiliteit is een belangrijk aandachtspunt wat u de vorige keer genoemd heeft, dus dat brengen we in beeld. Bedrijfsvoering is een belangrijk aspect: gaat het over veiligheid, over de bedienbaarheid, hoe moeilijk of hoe makkelijk is het om deze zuivering te laten werken? We kijken naar milieueffecten, die brengen we in beeld. Dat ruimtelijk spoor komt zo meteen aan bod, maar we brengen dus ook in beeld wat de effecten zijn op derden: wat ze ervan vinden, maar ook wat ze mogelijk voor hinder of wat voor kansen er zijn voor partners in de omgeving. Het hielp ons heel erg om daar nu al over na te denken, omdat het je ook scherpt in straks het maken van alternatieven en ook zorgen dat we op tijd de informatie beschikbaar hebben, want we zitten best in een krap tijdpad. Wat is het doel uiteindelijk van die effectbeoordeling? Het doel is dat wij met zijn allen een objectief beeld kunnen krijgen van wat er mogelijk is met renovatie en met nieuwbouw. Daarom proberen we die effecten zoveel mogelijk kwantitatief te scoren. Dat gaat echt niet altijd lukken, want we kunnen niet alles uitrekenen. Dan daarnaast kwalitatief of expert judgements, daar hebben we dus nu al over nagedacht. Hoe gaan we straks die effecten presenteren? Dat is een beetje vergelijkbaar met wat je ziet bij veel m.e.r.-rapportages: vijf kleurtjes, sporen van zeer goed tot onvoldoende. Wat natuurlijk ook belangrijk is, is dat wij gewoon goed noteren, goed navolgbaar maken en ook toetsen waarom wij tot een bepaalde score komen. Een gevoeligheidsanalyse op de uitgangspunten is ook een belangrijk onderdeel van die effectbeoordeling, want je wil natuurlijk niet dat we door bepaalde uitgangspunten te kiezen al heel erg richting een bepaalde voorkeur sturen, dus in zo'n gevoeligheidsanalyse zullen we onszelf aan de tand voelen, of een ander uitgangspunt nou de voorkeur zou doen omklappen. Het doel van die effectbeoordeling is uiteindelijk dat u als bestuur een transparante afweging kan maken tussen renovatie en nieuwbouw. We gaan nog geen definitieve keuzes maken, maar we moeten met die effectbeoordeling vooral in beeld brengen: wat kan er allemaal met nieuwbouw of wat kan er allemaal met renovatie? Op deze sheet heb ik een voorbeeld van wat u dan in het voorjaar van ons kan verwachten. Wij gaan gewoon dus per criterium, volgens dat bovenste tabelletje, scoren. Uiteindelijk met kleurtjes gaan wij in beeld brengen hoe de verschillende alternatieven die we hebben uitgewerkt zich tot elkaar verhouden. Doordat we proberen met vier alternatieven te werken denken we dat dit ook wel een overzichtelijk en behapbaar geheel zal zijn, waarvan we zelf kunnen kijken: waar willen we meer over horen? Tot zover het technisch-

inhoudelijk spoor. Dan het ruimtelijk spoor. In het ruimtelijk spoor kennen we eigenlijk drie onderdelen. Ten eerste hebben we best wel geïnvesteerd in het opzetten van een participatie en communicatie met de omgeving, daar zal ik zo meteen nog wat sheets aan wijden. Ik begreep ook dat er in de informatieve VV ook wel echt is gevraagd: hoe doe je dat nu, in deze rare tijden met digitale sessies? Daarnaast is een belangrijk onderdeel de samenwerking met stakeholders, vooral bevoegd gezagen over: wat zijn nou eigenlijk de kaders en randvoorwaarden die vanuit de wet- en regelgeving, of vanuit gewoon de feitelijke situatie, bijvoorbeeld een recht van opstal of dat soort dingen? Dat we met dat soort partijen, dus die meer zakelijke partijen in beeld brengen wat er allemaal kan en wat er mag. Een derde onderdeel van het ruimtelijk spoor is – dat is ook in deze commissie al eerder aan bod gekomen – is het gesprek met grondeigenaren van de nieuwe locatie. Dan hebben we het over een private ontwikkelaar in de gemeente Vlaardingen. De haalbaarheid daarvan is natuurlijk heel belangrijk, dus we zijn die gesprekken ook gestart om gewoon in beeld te krijgen: wat zijn voorwaarden en wat is de haalbaarheid van het verkrijgen van die gronden? Want dat is gewoon nodig om een goed beeld te krijgen straks van: wat zal nieuwbouw kosten en hoe haalbaar is het? Dan even inzoomend op participatie en communicatie. Het doel daarvan is natuurlijk dat we straks gewoon een goed besluit kunnen nemen, maar ook vooral dat we ook een goed proces hebben gehad. Het gaat ons helpen om de kwaliteit van het onderzoek beter te krijgen, dus zorgen dat we echt alle informatie op tafel hebben en in dat weegschaaltje kunnen stoppen. Maar het gaat ons als het goed is ook helpen door nu al vroegtijdig die samenwerking op te zoeken, dat we gewoon ook soepeler richting de realisatie gaan, want iedereen weet wel dat een nieuwe of vernieuwde zuivering in 2028 willen hebben, dat dat best wel ambitieus is. Dus vandaar dat we nu ook gewoon proberen om hobbels in dat proces al zoveel mogelijk samen met elkaar te voorzien en ook te nemen. Het resultaat wat we uit de participatie halen is: meer inzicht in feiten. We halen ook feiten op die wijzelf nog niet in beeld hebben, maar natuurlijk ook een beter inzicht in beleving en in de belangen van verschillende partijen bij het vraagstuk wat dus niet alleen Delfland aangaat. Wat we ook ophalen is ideeën voor meerwaarde: als je dan gaat renoveren, hoe kunnen we dat nou maatschappelijk gezien zo goed mogelijk doen? Want als we gaan nieuwbouwen, hoe kunnen we dan mogelijke nadelen ondervangen of zoveel mogelijk meerwaarde creëren? Een belangrijke vraag daarbij ook, die we ook stellen aan omgevingspartners, is ook: als wij gaan verhuizen, wat zijn dan aandachtspunten voor wat we doen met het huidige terrein? Deze aanpak is in lijn met de ambities voor Delfland, zoals in het bestuursakkoord ook benoemd, en het is ook in lijn en voorsortierend op wat ook de Omgevingswet van ons verwacht. Wij zullen straks een deel van de besluiten in dit proces onder de nieuwe Omgevingswet gaan nemen en die stelt gewoon hogere eisen aan participatie, maar wel met hetzelfde doel als wat ik hiervoor al heb toegelicht. Dan hier even, om een beeld te krijgen met wat voor partijen we te maken hebben, we hebben echt heel veel verschillende belangenpartijen. Op het kaartje zijn ze even geplot in: waar zitten ze ongeveer? Maar qua type partijen hebben we een groot aantal zakelijke burens, bedrijven op de aanpalende bedrijventerreinen, maar ook Staatsbosbeheer, die eigenaar en beheerder is van de groene stukken naast De Groote Lucht. Er zijn belangengroepen voor natuur en landschap heel erg actief, dat weten we ook uit de Blankenburgverbinding, ook uit de samenwerking met de Waterharmonica, dat er gewoon een aantal hele goede stakeholders zijn op dit vlak die heel actief zijn en actief meedoen in dit soort processen. We hebben te maken met zakelijke asethouders, denk alleen al aan de RET die daar een metro heeft naast het terrein waar we misschien wat willen doen. We hebben natuurlijk bewoners aan de overkant, dat is in de Westwijk, dat is een dichtbevolkte wijk van Vlaardingen, die zal het dichtste bij de nieuwe locatie liggen. Maar ook de bewoners van de Zuidbuurt, een meer groen gebied. We hebben natuurlijk gebruikers op het huidige terrein, we hebben daar windmolens staan, we hebben een HVC die het slib komt ophalen. Dus met hen gaan we allemaal in gesprek. Daarnaast hebben we ook de samenwerkingspartners, de bevoegde gezagen. Met de gemeente Vlaardingen hebben we een samenwerkingsovereenkomst gesloten om deze verkenning, om daar ook echt met hun samen in op te trekken, omdat zij natuurlijk een belangrijke rol hebben in meerdere vlakken in dit proces. Maar ook de provincie, Rijkswaterstaat, DCMR en niet te vergeten onze partners in de waterketen vanuit het NAD, dus de waterketen voor De Groote Lucht. Die nemen we ook mee en informeren we minimaal, maar we gaan ook meer de diepte in met elkaar waar dat

nodig is. Dan heb ik hier een plaatje wat ook op onze website inmiddels te vinden is, dit gebruiken we in de communicatie ook richting partijen. Het is eigenlijk het proces wat wij ook samen hier doorlopen. We zijn nu hard aan het voorbereiden, in januari hebben we ook gezorgd dat de informatie ook extern op orde is. Er wordt bijvoorbeeld geflyerd in de Westwijk, ook om bewoners te laten weten dat we hiermee aan de slag gaan en dat zorgt meteen ook voor een stukje bewustwording. Nu in februari en maart gaan we, we hebben het omgevingstafels genoemd en gaan we per groepje van type stakeholders ook echt het gesprek aan. We vragen die stakeholders dus: zijn er dingen die we moeten weten over De Groote Lucht of over het gebied er omheen, die voor ons van belang zijn, dus de feiten? Maar ook: wat beleeft u eigenlijk nu, hoe ervaart u De Groote Lucht nu en wat betekent dat voor de toekomst? Daarnaast is ook de vraag: welke mogelijke meerwaarde zouden we kunnen realiseren als we hier toch zo'n groot project kunnen gaan doen? Die informatie nemen we dus in maart/april mee ook in het opstellen van alternatieven. U ziet op het plaatje de mensen die de puzzelstukjes in elkaar leggen, de bouwblokjes. Dan komen dus de bouwblokken van dat technisch-inhoudelijk spoor, maar ook input uit de omgeving komen bij elkaar. We zullen in mei ook nog een keer het gesprek aangaan met de omgeving, om te toetsen of dat we hun input goed verwerkt hebben. We gaan ze niet om hun mening vragen, uiteindelijk communiceren we heel duidelijk dat het besluit bij het bestuur van Delfland ligt, maar we willen wel graag checken of dat we ze goed gehoord hebben. Dan onderaan dit plaatje in juni/juli hopelijk een voorkeursbesluit, dat we weten of dat we met de verfroller of de troffel aan de slag moeten gaan en dat we verder kunnen met de verdere detaillering richting een definitief besluit en een investeringsbesluit over renovatie of nieuwbouw. Dan het laatste stukje nog, het bestuurlijk spoor. Alle commissies komen wij denk ik wel een keer terug, al is het maar om even te vertellen hoe we ervoor staan. Maar de komende twee commissies zullen wel echt, gaan we het over de inhoud hebben. In april/mei liggen er vier alternatieven, waarvan we ook in beeld hebben gebracht wat de kosten en de effecten zijn. Dan hopelijk in juni/juli een voorkeursalternatief. Zoals u weet hebben we gekozen om vanuit de VV een soort klankbordgroep in te stellen. Op deze sheet heb ik even de namen genoteerd van wie daar namens u in deelnemen. Het is voor zowel de ambtenaren als de bestuurders iets wat we nog nooit zo hebben gedaan, dus we gaan samen uitvinden hoe dat werkt. Het doel is gewoon echt twee kanten op: dat we u zo goed mogelijk informeren en weten welke vragen er leven, waar we vooral aandacht aan moeten besteden. En andersom ook, dat wij al op tijd gevoed worden met uw inzichten en vragen om onze verkenning zo goed mogelijk te doen richting een besluit. De klankbordgroep zullen we iedere bestuurlijke ronde een keer bij elkaar hebben. Deze bestuurlijke ronde is dat na deze commissievergadering, vooral ook omdat we het willen doen op een moment dat we wat meer inhoud op tafel hebben liggen, maar de tweede rondes daarna leek het ons goed om dat juist voor de commissie te doen, zodat het ook echt een soort vooruitgeschoven post is die alvast kan proeven aan wat er aan komt en nog suggesties kan meegeven aan ons. Zoals aan het begin gezegd: het is vooral een stand van zaken. Dus er ligt geen besluitvorming. Wellicht heeft u vragen aan ons en zo niet, dan hebben wij ook altijd de vragen die wij ook aan onze externe stakeholders stellen: we zijn benieuwd naar alle beelden over wat het effect van renovatie of nieuwbouw zal zijn op Delfland of op de omgeving. Suggesties zijn ook altijd welkom voor toegevoegde waarde, voor Delfland of voor het gebied. Misschien ook ideeën over het gebruik van het huidige terrein, mochten we komen tot nieuwbouw. Dat was mijn presentatie.

De voorzitter: Dank je wel, Michelle. Dank je wel voor deze presentatie. Ik neem aan dat deze slides ons nog nagezonden kunnen worden?

Mevrouw Hendriks: Ja.

De voorzitter: Want ze zaten niet bij de stukken. Dus het ...

Mevrouw Hendriks: Dat gebeurt.

De voorzitter: Dus dan wordt dat nagezonden. Heel fijn, dank je wel.

Mevrouw Hendriks: Zal ik hem uitzetten?

De voorzitter: Ja, zet hem maar even uit. Wellicht dat iemand nog een bepaalde slide terug wil hebben, maar laten we elkaar eerst eens even weer zien. Mooie symboliek, want we gaan een hele belangrijke beslissing nemen deze periode met een hele grote investering. We worden nu een beetje bij de hand genomen. Een belangrijke vraag, zoals je het zelf zei, heel symbolisch: troffel of verfrol, waar we naartoe gaan. Nou, dat wordt inderdaad spannend, waar we naartoe gaan. Goed om even de reacties te peilen. We hoeven nu geen besluit te nemen, er liggen een paar vragen. Ik stel voor om het nu even bij één ronde te houden, kijken of dat lukt en even de reacties langs te zien komen. Ik zie al wat handjes verschijnen, dus dat is heel erg mooi. Ik zou het eerste het woord willen geven aan de heer Van der Ree van 50PLUS. De heer Van der Ree, u heeft het woord.

De heer Van der Ree: Wij hebben vorig jaar, toen hebben we al een soort ideeën op schrift gezet, dat werd aan ook de leden van de commissie gevraagd. Een aantal fracties hebben toen ideeën ingestuurd. Mijn vraag is of die ideeën, of daar iets mee gebeurd is, of daar ideeën bij zaten die van waarde waren. Ik begrijp dat we nu ook een soort nieuwe ronde ingaan, dat we met ideeën kunnen komen. Dus heeft het effect gehad, zeg maar? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ik maak eerst even het rondje af. De heer Maaswinkel van het CDA. De heer Maaswinkel, u heeft het woord.

De heer Maaswinkel: Dank, voorzitter. Om te beginnen zeer hartelijk dank voor de uitstekende presentatie. Waar ik toch wel een beetje benieuwd naar ben: heb ik nou het goede gevoel dat de gemeente Vlaardingen ook alle mogelijkheden wil doen om eventueel, als wij daartoe zouden besluiten om daar een stuk nieuwbouw echt te realiseren, laat ik maar zo zeggen dat de signalen dan toch aardig richting groen gaan?

De voorzitter: De verleiding is groot om meteen te antwoorden, maar dat doen we niet. Ik geef als eerste het woord aan de heer Roeten van ChristenUnie-SGP. De heer Roeten, u heeft het woord.

De heer Roeten: Voorzitter, dank u wel. Ook bedankt voor de uitgebreide informatiesessie die we nu hebben. Ik denk dat het heel belangrijk is om zo de commissie en de VV af en toe mee te nemen en dat ook regelmatig te doen. Mijn vraag gaat even over de planning eigenlijk. Het werd net even benoemd: het is een krap tijdspad. Ik heb het even opgeschreven. Mijn vraag is even: wat maakt het nou dat het pad qua tijd zo krap is? Zitten er nog ergens punten in dat je zegt: nou, als we echt ergens wat meer tijd voor nodig hebben of meer tijd voor willen nemen, is die mogelijkheid er dan niet of is die er wel? Dat is even mijn eerste vraag. Daarop aansluitend is even de vraag: waar zitten dan de kritische sporen eigenlijk in de planning, als die er is? Dat was het even, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer De Haan van de AWP, de Algemene Waterschapspartij. De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Michelle, inderdaad bedankt voor de inhoud, een goede presentatie. De vorige keer heb je daar ook complimenten voor gekregen. Wat ik nu wel zie is dat er gewoon nu gekozen is voor eigenlijk een ontwerptype proces wat ook op de Harnaschpolder is neergezet. Ik heb vorige keer toen ook nog de vraag gesteld om ook mee te nemen in het ontwerpproces als er toch een tweede manier, dus een fysisch chemische zuivering nodig zou zijn, om dat ook toch ruimtelijk mee te nemen. Ik ben het er wel mee eens dat dit dus de techniek is en het proces is wat gewoon op dit moment heel veel inwonerequivalenten aan kan, maar verwaarloos niet dat je misschien straks toch nog een tweede fysisch chemische straat moet aanleggen, ook voor De Groote Lucht.

De voorzitter: Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de heer Kiela, van de Partij van de Arbeid. De heer Kiela, u heeft het woord.

De heer Kiela: Dank u wel, voorzitter. Ook van mijn kant zeer bedankt, een verhelderende presentatie. Ik heb nog een paar vragen, ik sluit me aan bij de heer Roeten, wat het kritieke pad hier is. Want jullie gunnen je niet veel tijd om met risico's of zo om te gaan. Want je kan natuurlijk op onverwachte gebeurtenissen stuiten. Is daar iets nog voor voorzien of wordt dat nog voorzien? Het tweede punt, bij de effectbeoordeling, is daar nou aan de orde dat het pad van renovatie anders is qua beoordeling dan het pad van nieuwbouw? Daar ben ik ook wel benieuwd naar. Ten slotte, participatie. Participatie houdt meestal in dat je echt je openstelt voor invloed van andere partijen. Maar ik hoor je ook zeggen: we gaan de partijen horen. Dat is weer net iets anders als participatie. Dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mooie vragen weer. De heer Van der Burg van Water Natuurlijk. De heer Van der Burg, u heeft het woord.

De heer Van der Burg: Voorzitter, dank u wel. Mijn vraag is: heeft de groep voldoende zicht op de randvoorwaarden die de VV heeft meegegeven? Dan bedoel ik dat wij ook vragen om zo groot mogelijk circulair te zijn, die zoveel mogelijk terug kunnen winnen van grondstoffen. Het water, het effluent moet schoon zijn, mogelijk schoner dan wat we nu doen. 70 procent of 95 procent maakt nogal wat uit. Eisen met betrekking tot de duurzaamheid, daar is net door Michelle over gezegd: er wordt inderdaad over energiegebruik gesproken en ruimtebeslag. Natuurlijk zijn dat ook duurzaamheidsaspecten, maar ik bedoel, materiaalkeuze en er zijn nog meer duurzaamheidsaspecten. Is daar een compleet beeld van wat wij als VV mee willen geven bij de effectbeoordeling. Ook bijvoorbeeld, als laatste, de capaciteit. Ik bedoel, of je nou zegt de uitbreiding, er is net ook door De Haan iets over gezegd: wat nu als we toch tot capaciteitsuitbreiding over moeten gaan, is daar dan voldoende ruimte voor? Als laatste, voorzitter, hebben we nog de vraag, ik weet niet of dat Water Natuurlijk, de naam ook doorgekomen is. In ieder geval zijn wij geen naam tegengekomen in de klankbordgroep en die was wel doorgegeven door Water Natuurlijk. Dus ik weet niet of er een keuze gemaakt is of dat die nog niet compleet is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb daarmee alle inbrengen gehad en inderdaad ook vanuit deze voorzitter complimenten wederom voor de goede presentatie, dank je wel. Ik stel voor dat we even kijken hoever je kunt komen met de antwoorden op deze scherpe vragen van deze uitmuntende commissie.

Mevrouw Hendriks: Bedankt allereerst voor alle complimenten. Ik ga gewoon de vragen – ik heb even meegeschreven – proberen na te lopen. Allereerst de vraag: wat is er met onze ideeën uit het voorjaar en vorige overleggen gebeurd? Ik denk dat dat misschien nog niet zo zichtbaar is nu, omdat we het ook nog niet over een resultaat hebben, maar de inbreng van de vorige vergadering heeft ons echt geholpen ook om onze aanpak in deze te bepalen. Bijvoorbeeld dus ook in de breedte van de effecten die we in beeld willen brengen. Ook in het besluit om echt breed te kijken bij die aspectenstudies, dus niet nu al op een bepaalde richting te sturen, maar echt eerst: wat is er allemaal mogelijk en daar die trechterende aanpak voor te kiezen. Dus ik hoop dat u ook straks, als we de volgende keer resultaten laten zien, dat we ook kunnen laten zien dat die ideeën daarin echt, dat we die allemaal in beschouwing hebben genomen en niet zomaar hebben weggeschoven, maar als we ze niet konden meenemen, waarom dan niet. Dus ja, dat moeten we nog laten zien, maar het heeft ons in ieder geval wel echt geholpen bij het opstellen van de aanpak en bijvoorbeeld ook in de uitvraag richting Sweco. Dan een vraag over de gemeente Vlaardingen. Volgens mij was de vraag: wil die echt meewerken aan nieuwbouw, gaan we nu die kant op? De gemeente Vlaardingen zegt wel: wij werken met jullie samen, want het is inderdaad een ruimtelijk vraagstuk. Maar we hebben wel met elkaar steeds vastgesteld: we weten echt nog niet wat de voorkeur heeft en ook niet

of wij straks dezelfde voorkeur zullen hebben. Dus we zien ook wel daar de spanning, dat misschien de gemeente straks wat anders tegen dezelfde effecten van een alternatief aankijkt als dat Delfland dat doet. Maar we werken dus gewoon wel samen om te zorgen dat we gewoon alle inhoud goed op tafel hebben. Daarbij hebben we de gemeente nodig als partij die staat voor de ruimtelijke ordening en daar kennis van zaken heeft, maar natuurlijk ook als partij die gronden heeft, die de contacten heeft met verschillende belanghebbenden in het gebied, die moet nadenken over: wat doen zij met dat terrein als er een AWZI komt? Dus in veel opzichten hebben we hun nu nodig, maar we staan echt oprecht nog allebei heel neutraal in de keuze. Dan de vragen over het tijdspad wat krap is. Het tijdspad tot 2028, daarvan zeggen ook wel andere waterschappers en technici: dat is nogal wat, als je binnen 8 jaar een hele nieuwe of vernieuwde zuivering wil hebben staan. Dus dat maakt dat wij ook nu tijdsdruk voelen. Als je gewoon kijkt naar hoeveel jaar het kost om een goed ontwerp te maken en het goed meer te zetten, dat wil zeggen: eigenlijk had je liever nog eerder willen starten met deze vraag. Daarom hebben we onszelf de planning opgelegd om te zorgen dat we die keuze tussen renovatie en nieuwbouw wel dit jaar kunnen afhechten. Daar zitten kritische punten in. Als ik dan kijk naar: wat is het kritieke pad voor deze verkenning? Van de ene kant wil je zo breed mogelijk kijken om nu niks uit te sluiten waardoor je straks wordt teruggefloten. Van de andere kant weten we ook dat we een heleboel definitieve keuzes nog moeten maken, dus het is een beetje het spanningsveld: hoeveel diepgang heb je nodig? Het zou best kunnen dat er kritieke momenten te komen waardoor we moeten zeggen: het gaat ons niet lukken om voor eind van dit jaar een definitief besluit te hebben, we kunnen beter nog een paar maanden extra nemen. Omdat we bijvoorbeeld nog iets verder moeten onderzoeken qua techniek of omdat we met de gemeente misschien nog verder in gesprek moeten over: hoe zou het dan kunnen? Dus het is eigenlijk dus nu de planning zoals we hem nu hebben is waar we op inzetten. Als we dingen tegengekomen waarvan we denken 'het is toch slim om daar nog wat meer de tijd voor te nemen', dan is dat de uitloop qua verkenning. Maar wel allemaal met het oog op dat als je het nu goed doet, dat je dan ook de volgende fases van dit soort projecten beter kan doorlopen. Dan de vraag van de heer De Haan, of wij niet stiekem toch te veel blijven bij het huidige procestype. Sowieso gaan we dus nu bij die aspectenstudies hebben we ook wel aan Sweco gevraagd en daarbij laten we ons ook echt wel prikkelen door andere partijen om de luiken open te zetten, dus we zoeken ook wel actief de interactie op. Ook onze technologen die vragen ook aan collega's van andere waterschappen of universiteiten: wat denk je hier nou van, wat we nu aan het doen zijn? Dus zo hebben we dat ook wel ingebouwd om ons kritisch aan de tand te blijven voelen. Wat natuurlijk ook een belangrijke is, is dat we ook in die effectbeoordeling zeggen: flexibiliteit is wel echt een aandachtspunt. Flexibiliteit naar de toekomst, dus kan je iets bouwen wat in 2028 voldoet en wat voldoende flexibiliteit heeft om ook tot 2060 te groeien of van koers te veranderen? Dus dat is ook echt iets wat we inzichtelijk willen hebben. Bij het bouwen van de alternatieven zitten al dat soort dingen natuurlijk in ons achterhoofd, dat is ook de meerwaarde denk ik wel van dat we nu al goed hebben nagedacht over de verschillende criteria. Want dat betekent ook, zo werd net bijvoorbeeld ook het hergebruik en circulariteit werd genoemd, dat zit in de effectbeoordeling, maar het betekent ook dat doordat we weten dat dat we dat belangrijk effecten vinden die u ons heeft meegegeven, dat we ook moeten kijken: laten we alternatieven opstellen. Daar beginnen we ook eerst met een soort longlist van alternatieven in de brainstorm en dat we dan gaan kijken: oké, maar met de bril van de randvoorwaarden die de VV mee heeft gegeven met ambities op energie en op het hergebruik van materialen, et cetera. Welke van die alternatieven springen er dan uit en willen we echt verder in beeld brengen? Over de klankbordgroep, ik heb zelf niet de namen doorgekregen, dus daar moet ik even het antwoord schuldig blijven. Dus over dat lid, dat moeten we even uitzoeken, of die naam niet binnen is gekomen.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat je zo de meeste vragen ...

Mevrouw Hendriks: Ja, volgens mij ... O, ik heb nog een vraag van Peter Kiela, nog over: is de beoordeling tussen renovatie of nieuwbouw anders? Nee, ons streven is juist om het zo objectief mogelijk te maken, dus dat we echt vergelijkbare alternatieven hebben. Dus daar gaan we geen onderscheid in maken. Als het

goed is zie je het terug dus in dat het bij het ene meer kost of ten koste gaat van flexibiliteit. Dus je gaat zien wat je ook in die strategie waterketen zal zien, dat je tussen die effecten daar de dilemma's kan zien: als je meer energie wil produceren kan je misschien wat minder van dat. Dus dat is ook, zo moeten wij ook de alternatieven opstellen, dat we juist een beetje de bandbreedte kunnen laten zien: wat is er mogelijk? De vraag/opmerkingen over participatie. Ja, het klopt, ik denk dat je inderdaad in deze fase, dat hoe wij het nu doen, dat participatie nog misschien, je zit nog niet op de verste trede van de participatieladder. Dat heeft ook te maken met wel ook een realistisch beeld scheppen over wat mensen kunnen verwachten van hun rol in dit proces. Want uiteindelijk is het toch ook in deze fase wel echt uiteindelijk de keuze aan de VV van Delfland, waarbij we graag iedereen willen horen, maar we moeten vooral ook niet de illusie wekken dat er andere stakeholders kunnen beslissen over dit soort zaken. Natuurlijk, als het gaat over de ruimtelijke beslissing qua locatie hebben we met veel meer partijen te maken dan alleen Delfland. Maar qua stakeholders, zakelijke burens, natuur en landschap, bewoners is het gewoon realistisch om op dat niveau te komen: we nemen u graag goed mee en horen uw punten en nemen ze zo goed mogelijk mee, maar de uiteindelijke beslissing in deze fase zit gewoon bij de bevoegde gezagen. Er komt wel een fase daarna, als je weet wat je gaat doen, waarin je misschien wel echt met bedrijven zegt: kom maar op, jullie hadden toch zoveel ideeën over het combineren van onze belangen? Laten we samen om de tekentafel gaan zitten. Of bijvoorbeeld op het vlak van biodiversiteit of landschappelijke inpassing. Dus dat komt denk ik wel in latere fases en dat krijgen we ook terug. We hebben nu twee gesprekken gehad met de zakelijke burens en met landschap- en natuurorganisaties. Die geven ook aan, ook een beetje verrast: jullie weten het nog niet en komen toch al met ons praten. Maar daarmee ook meteen het compliment: dat is eigenlijk ook wel heel fijn, dat we nu al mee mogen praten.

De voorzitter: Akkoord, dank je wel. Nou zie ik ook een handje voor de heer Egas. Ik stel voor dat we hem nog even deze gelegenheid geven en dan koppel ik weer terug naar de commissie. Ruud Egas, onze hoogheemraad.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Michelle, jij ook hartstikke bedankt voor je presentatie. Ik wilde op een paar kleine dingen nog even reageren. Dat was allereerst de vraag over de klankbordgroep. Ik kreeg even terug, want we hadden toen gevraagd om de mail voor de aanmeldingen te sturen naar Erik Bongaards, dat hij geen aanmeldingen heeft gekregen van Water Natuurlijk. Dus vandaar dat hij niet is opgenomen in de lijst. Maar we willen het ook wel graag beperken tot deze zes mensen en als daar nog behoefte is om dat te veranderen, dat u dat onderling probeert te regelen, want we willen graag een open en transparante discussie hebben in die groep. Nogmaals, het heeft ook absoluut geen politieke lading, deze samenstelling. Michelle gaf het al aan: we zoeken ook echte samenwerking met een hele hoop andere partijen. Dat zijn andere waterschappen, we hebben die adviezen ook van u al meegekregen: zoek in ieder geval die combinatie met waterschappen, zoek de combinatie met andere partijen als universiteiten, hogescholen, kennisinstituten. Dat wordt ook echt gedaan, dus we proberen daar ook zo breed mogelijk die kennis op te halen. Ja, we realiseren ons allemaal dat het een hele krappe planning is, maar wel een planning die we onszelf op moeten leggen, willen we in 2028 of De Groote Lucht gerenoveerd hebben of nieuw gebouwd hebben. Dus dat is echt wel een stap waar we ook uw medewerking voor vragen en dat is ook waarom we die klankbordgroep in het leven hebben geroepen: het is een krappe planning, maar het moet wel, want anders kunnen we nooit op tijd klaar zijn. Maar we moeten het wel goed doen, dus dat is wel heel belangrijk. Dat wilde ik nog eventjes eraan toevoegen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Egas, dank u wel daarvoor. Over de positionering van deze commissie: wij zijn natuurlijk de formele commissie die op een gestructureerde manier met alle partijen op de hoogte is van de ontwikkelingen hier en daarbij ook het voorportaal is naar de VV. Dat is een andere rol en positie dan de klankbordgroep, die waarschijnlijk wat informeler is, korte lijnen en ook in de vergaderorde heel anders zal opereren. Dus dat heeft ook een ander doel. Deze commissie blijft zeker haar rol houden als

voorportaal naar de VV, voor de grote, belangrijke beslissingen die er zullen gaan komen. Ik denk dat dat onderscheid van belang is om te maken. Ik had gezegd dat ik het bij één ronde zou willen laten en ik zie op dit moment nog geen handjes, geen nabranders. Dus dan stel ik voor dat we het hier ook even op dit moment bij laten. Goed om deze beeldvormende stap weer te maken, dat hoor ik ook terug uit de commissie. Ondanks dat we formeel geen stappen zetten wordt er heel veel gedaan en we kunnen toch hier en daar onze accentpunten weer even meegeven. Dank daarvoor. Dan zijn er nog een paar andere hamerstukken die op de agenda staan. Michelle Hendriks, hartstikke bedankt voor je hele verhaal, fijn dat je bij ons was. Je mag nog even blijven, maar ik verwacht je ook wel weer terug te zien op één of andere manier.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Het eerste was 05.01, dat hebben we natuurlijk al gehad. 05.02, de kadernota van de slibverwerking. Als ik het goed heb genoteerd was het de Algemene Waterschapspartij die daar een vraag over had. Ik zie een handje verschijnen van de heer De Haan. Klopt dat, voor dit onderwerp?

De heer De Haan: Nou nee, voorzitter. Ik had aangekondigd dat nummer 3 dus niet nodig was en nummer 1 eventueel niet, maar dat hing af van deze presentatie. Dus met andere woorden: ik zou 01 nog wel 2 korte vragen willen stellen aan de portefeuillehouder, de heer Egas.

De voorzitter: Als dat hele korte vragen zijn, want op zich is de presentatie geweest.

De heer De Haan: Dat weet ik.

De voorzitter: Maar als u dat kloek wil doen.

De heer De Haan: Het is, dit kon ik niet kwijt bij de presentatie, want dit gaat namelijk over de waterketen. Vandaar toch even kort aan de heer Egas. Wij willen graag, als AWP, willen we toch een heel korte, dat kan gewoon ook schriftelijk, gewoon een update van hoe het met de stand van zaken van de zoetwaterfabriek en van het project S.C.H.O.O.N. op De Groote Lucht. Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Dan hebben we zoveel terugkoppelingen gehad, maar daarover niet. Maar laten we voorstellen dat we daar even beknopt doen. Nu zit ik even in twijfel, of we dat ... Laten we dat maar kort op papier doen, dat zal nu geen noodzaak zijn.

De heer De Haan: Nee, daarom. Daar ben ik ...

De voorzitter: ... beetje te peilen, maar ...

De heer De Haan: ... mee akkoord.

De voorzitter: Akkoord, dan doen we dat zo. Ik neem aan dat daarmee ...

De heer Egas: Voorzitter, mag ik daar nog heel even op reageren? Want ik wil voorkomen dat we, wij hebben de vorige keer ook geroepen dat we de organisatie niet onnodig aan het werk willen zetten, zeker gelet op de druk die er staat op corona. Dus ik kan daar heel kort op zijn: er is een bouwteam geformeerd en dat is op dit moment druk aan de gang voor de voorbereidingen voor het project S.C.H.O.O.N. en de zoetwaterfabriek. Dus dat loopt.

De voorzitter: Akkoord.

5.2 Kadernota 2022 GR Slibverwerking

De voorzitter: Dan denk ik dat ik dan nu toch door mag gaan naar de kadernota, voor de slibverwerking dan, weliswaar. Mag ik daarvan zien wie daar iets op heeft te melden. Sowieso was de AWP daarvoor aan de lat. Wie van de AWP mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. U mag mij het woord geven.

De voorzitter: Mevrouw Jans van de AWP, u heeft het woord.

Mevrouw Jans: Dank u wel. Ik wil kort even gebruik maken van de gelegenheid om de organisatie te bedanken voor de uitgebreide en informatieve beantwoording van de vragen die wij gesteld hebben. Die schept goed de context en de toekomst van het geheel. Dank u wel daarvoor. Ik heb een korte vraag. Op het einde wordt gezegd: er wordt een businesscase uitgewerkt met als streven om in 2023 een nieuwe fabriek op te starten. Dat doet ons deugd, 2023 is gewoon al heel snel. Wij vragen even kort de vraag: is die planning nog haalbaar, gezien alle coronaomstandigheden? Dank u wel.

De voorzitter: Een heldere vraag. De heer Egas, kunt u daar nu een antwoord op geven?

De heer Egas: Ik kan daar alleen het antwoord op geven wat wij teruggekoppeld hebben gekregen vanuit HVC, die de gesprekken voert en de businesscase opstelt en naar de verschillende mogelijkheden en alternatieven kijkt. Die geven nog steeds aan: 2023 zou haalbaar moeten zijn.

De voorzitter: Dat is een beknopt en helder antwoord. Dank u wel. Dan, 05.03 was volgens mij vervallen.

5.4 Energiestrategie regio Rotterdam Den Haag: Nota van Beantwoording – Wensen en bedenkingen concept RES 28 januari 2021

De voorzitter: Dan ga ik naar 05.04 en dat is de RES, de Regionale Energie Strategie voor Rotterdam/Den Haag, de nota van beantwoording. Ik zie daarbij alvast een handje verschijnen van mevrouw Örgü van de VVD. U heeft het woord.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. We hebben dit stuk net voor de valreep eigenlijk binnengekregen, dus dat is de reden waarom ik er eigenlijk op wil reageren. Misschien klinken sommige vragen technisch, maar we kunnen er even niet omheen. Ik heb een vraag aan onze hoogheemraad of dit gewoon een ontwikkelstuk is. Want als je dit stuk leest, over de beantwoording van de vragen die we eerder hebben gesteld vorig jaar, dan zie je dat er bij heel veel van de vragen staat dat het nog ergens besproken moet worden. Dan zie je 'dubbele punt', dat moet nog ingevuld worden, 'invulling paragrafen', vraagteken, moet allemaal ingevuld worden. Er zitten ook best wel veel tikfouten in. Dus ik ben benieuwd of dit gewoon nu is aangeleverd als ontwikkelpunt, dat we er even nu naar kunnen kijken en dat het pas de volgende vergadering eigenlijk behandeld gaat worden. Want ik merk ook bijvoorbeeld op dat er bijvoorbeeld bij een vraag 73 ... Sorry, niet 73. Dat is 78, dat er bijvoorbeeld bepaalde zaken geen aandachtspunt van de RES zouden zijn. Maar als je gewoon de website van RES bekijkt dan zie je dat dat zeker een aandachtspunt is en dat het bijvoorbeeld bij de Regionale Energie Strategie van Zeeland bijvoorbeeld echt een actiepoint is. Ik wil dit even gewoon puur voor de verheldering vragen, want dit stuk is wat mij betreft dan in ieder geval een ontwikkelstuk en ik verwacht eigenlijk dat het wel serieus wordt opgepakt. Wij hebben er heel veel moeite ingestoken om hier serieus naar te kijken, ik heb heel veel van die verslagen van de RES gelezen. Dus ik ben benieuwd wat de status van dit stuk is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Örgü. Een heldere vraag en ik denk dat ik... Wacht even, eerst even kijken of er nog andere mensen zijn die het woord vragen hierover. Ik zie geen digitale handjes verschijnen. Eenmaal, andermaal. Dan ga ik door naar de heer Egas.

De heer Egas: Dank u wel, voorzitter. Ook dank u wel nog, mevrouw Örgü, voor deze vragen. Wij hebben toen wij begonnen bij de presentatie van de RES een aantal maanden geleden en ook aangegeven hebben dat wij u vroegen voor wensen en bedenkingen, hebben we ook gevraagd om die wensen en bedenkingen met name te beperken tot de inbreng van de waterschappen. U ziet ook bij een hele hoop van de vragen – trouwens ook de vraag waar u naar verwijst – dat dat niet echt de inbreng van de waterschappen is, maar de algemene RES. Daarvoor staan wij niet als waterschappen aan de lat, maar wel de gemeentes en zeker op het ruimtelijke-ordering-vlak, maar zeker ook als we over arbeidsgelegenheid praten, waar we naar moeten kijken. Want de bedoeling van dit stuk is, is dat wij op dit moment terugkoppelen naar u wat alle wensen en bedenkingen zijn. Dat zijn hier de stukken die met name door u zijn ingebracht. Deze gaan we gewoon vaststellen en die worden meegenomen in de vaststelling van de RES 1.0, en die komt ter besluitvorming naar de raden en dus ook naar de algemene vergaderingen van de waterschappen toe. De wensen en bedenkingen, zoals die nu met u gedeeld zijn, is puur informatief. Daar mogen we op reageren als daar echt verkeerde antwoorden instaan. Maar nogmaals, het heeft ook met name betrekking op het deel wat we voor de waterschappen zouden moeten doen, dus de vraagstelling en de beantwoording is veel uitgebreider dan eigenlijk de bedoeling was. Maar het is echt zo: dit stuk willen we graag doorsluizen. We hebben een hele krappe planning, want we hadden het net over de krappe planning voor de bouw of de renovatie van de AWZI De Groote Lucht, maar deze planning is bijna nog krappere, want 1 maart moeten de wensen en bedenkingen aangeleverd zijn om ze te kunnen verwerken in de RES 1.0. Maar die komt dus echt ter besluitvorming naar de raden en naar onze algemene vergadering toe. Maar dat is de RES 1.0 en daar worden deze opmerkingen in verwerkt. Uw vraag ook nog: er wordt verwezen naar paragrafen en daar staat niks in. Dat klopt, want ze zijn die RES 1.0 aan het schrijven. Pas als die geschreven is kunnen ze die verwijzing er goed inzetten. Dus dat even als beantwoording daarop, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor ook deze blik achter de schermen. Ik kijk even of er nog iemand is die naar aanleiding van deze beantwoording nog het woord wil. Dat lijkt er niet op. Dan wil ik u hiervoor bedanken. Dan, beste mensen, het is bijna 22:00 uur, dus het wordt ook tijd om deze vergadering af te ronden. Ik heb een aantal toezeggingen genoteerd, samen met de secretaris. Eentje is dat er een kleine notitie komt over de Zweth-sluis, zodat we daar even wat beter stil bij kunnen staan. Dat punt is natuurlijk wel al besproken. Ik heb ook geagendeerd dat de communicatie van het Hazepad, dat die helder en duidelijk zal zijn naar de omwonenden. Als laatste punt heb ik genoteerd dat de vragen voor de stroomstoring van de Houtrust, dat de beantwoording daarvan ons nog zal nagestuurd worden, inclusief de laatste vragen. Eigenlijk wil ik dan een procesvoorstel doen: om die schriftelijke beantwoording dan ook weer te laten landen bij de commissie BFO, dan komt daar weer alles samen, zodat daar integraal naar alle stukken wordt gekeken, dat we niet opnieuw een dubbele agenda hebben in twee commissies. Ik heb een beetje uit de toon van de commissie en ook uit de parallelle chat gehaald dat dit een klein beetje als een overval werd beleefd. Dat was natuurlijk niet de bedoeling, het was een aanvulling. Maar mijn voorstel is om dan die laatste vragen en antwoorden, om die uiteindelijk te laten landen bij de commissie BFO, dan is het weer bij elkaar. Ik zie wat hoofden op en neer gaan in de ja-vorm, dus dan denk ik dat we dat dan maar zo moeten doen. Dan heb ik het nog een beetje afgehecht, netjes ...

De heer De Klerk: Voorzitter, ik had nog wel mijn hand omhooggestoken.

De voorzitter: O, dat had ik niet gezien. U wilt daarop reageren?

De heer De Klerk: Nou ja, ik was wel benieuwd: we hebben een hele discussie hier gehad tijdens het mededelingenrondje, hoe worden de woordvoerders van de BFO nu betrokken bij de discussie die we hier

hebben gevoerd? Moeten we dan hun gaan wijzen op de notulen? Want er zijn volgens mij een hele rits hele discussies gewisseld en ik betwijfel of dat allemaal gaat landen in de beantwoording van de vragen die zojuist zijn toegezegd. Dus ik ben wel benieuwd hoe u dat voor zich ziet.

De voorzitter: Nou, ik zie dat voor mij met name aan de beantwoorde vragen en de antwoorden. Mocht dat onduidelijk zijn dan zijn er inderdaad het audiotranscript, zoals we dat noemen, en desnoods nog uw eigen persoon, die uw collega op de orde kan stellen.

De heer De Klerk: Begrijp ik nou goed dat de informatievoorziening naar mijn fractiegenoten via mij loopt, vanuit de informatie die door het college gegeven is? Dat lijkt mij nou niet helemaal de juiste weg.

De voorzitter: Dan verwijst ik alleen door naar het audiotranscript en naar de vragen en antwoorden, dan moet dat voldoende zijn.

De heer De Klerk: Maar daar geldt hetzelfde toch voor? Ik bedoel, dan moeten dus, de VV wordt geïnformeerd aan de hand van de notulen?

De voorzitter: Er zijn geen notulen, er is een audiotranscript. Ik stel voor dat op die manier inderdaad de VV wordt bijgepraat.

De heer De Klerk: Ik weet niet of dat de juiste weg is om de mensen van BFO te informeren, dus ik vraag wel aan het college om hierbij toe te zeggen dat de complete inhoud van de discussie zoals die hier tijdens de mededelingen is gedaan, dat dit in zijn compleetheid wordt teruggekoppeld aan BFO. Want ik ben niet in staat om alles wat hier besproken is ook toe te lichten aan mijn collega's.

De voorzitter: Dank u voor deze opmerking. Ik geef dat aan het college in overweging. Ik wil wel erbij vermelden dat het audiotranscript voor iedereen toegankelijk is, dus ook voor de collega's van BFO. Maar het punt is duidelijk en ik kan me uw verwarring of uw – dat is het verkeerde woord – ongemakkelijke gevoel, dat kan ik me voorstellen, want dit was uitgebreider dan wij hadden voorzien.

De heer De Klerk: Ik wil benadrukken dat het geen ongemakkelijk gevoel is wat mij overvalt, maar gewoon geen procedurele juiste gang van zaken. Zowel over hier de commissie als vanuit het college. Dat wil ik wel graag hier benadrukt hebben.

De voorzitter: Dan heeft u dat bij deze benadrukt. Zijn er nog anderen die nog even willen reageren? Het is geen rondvraag, maar een laatste punt. Dan kijk ik even naar de handjes.

6. Sluiting

De voorzitter: Het is mijn voornemen om de vergadering te sluiten. Het is nog net geen 22:00 uur. Ik dank u voor deze aanwezigheid, voor uw bijdrage en ik zie u zonder meer wel weer een keertje digitaal terug. Dank u wel.