

Nota van beantwoording zienswijzen Waterplan Westland

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
1. Mark Blokland Beleidsmedewerker Riool- en Waterbeheer Gemeente Maassluis	Tijdens de vorige (1e) klankbordgroep is door mij een opmerking gemaakt over de afwatering van industriegebied Coldenhove (Oranjepolder) naar een rioolgemaal van de gemeente Maassluis. Hierover zullen in de beide waterplannen afspraken beschreven moeten worden. Na het globaal door-nemen van het concept-waterplan Westland ben ik hier nog niets over tegen gekomen.	Wordt meegenomen in het uitvoerings-programma. Deze maatregelen liften mee met de ruimtelijke ontwikkelingen en worden geregeld volgens de geëigende procedures voor ruimtelijke plannen. Bij de voorbereiding hiervan worden de betrokkenen tijdig geïnformeerd en betrokken.	geen
2. mw. Faber, Cultuurhistorische vereniging Naaldwijk en oud Honselersdijk	Suggestie om het pand de Sonnehoeck langs de Holle Watering te gebruiken voor: aanlegmogelijkheid voor watersport, recreatie en toerisme. Zorg dan dat de ecologische zone dan zo aangelegd wordt dat het een aantrekkelijk gebied wordt ook voor recreatie.	Dit valt onder de structuurvisie Westlandse Zoom, waarvoor de inspraak-procedure al geweest is. Dit plan is reeds vastgesteld. Deze suggestie valt buiten het blikveld van dit waterplan. De cultuurhistorische vereniging wordt geadviseerd hierover contact op te nemen met het project-bureau van de Westlandse Zoom.	geen
3.0 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	De realisatie van extra waterberging in gebieden waarvan de bestemming niet wijzigt, is tot nu toe binnen Delfland en daarbuiten een collectieve aange-legenheid geweest.	Dit is niet juist. Er zijn al veel projecten in stedelijke gebieden en in het glastuin-bouwcluster uitgevoerd, waarbij de initia-tiefnemers verantwoordelijk waren voor het realiseren van de extra waterberging. Delfland zelf voert – vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het regionale watersysteem - de maatregelen in het boezemsysteem uit. Daarnaast voert Delfland de maatregelen in de polders	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		t.a.v. het wegwerken van het historisch tekort (zgn. 1e fase maatregelen in de polders) op eigen kosten uit.	
3.1 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Het Nationaal bestuursakkoord water, waarin de nieuwe waterbergings-normen zijn geformuleerd, geeft in artikel 10 aan dat het waterschap financieel verantwoordelijk is. LTO Glaskracht is tegenstander van het om niet inbrengen van gronden t.b.v. de wateropgave.	De constatering dat de primaire verantwoordelijkheid voor het op orde brengen brengen van de wateropgave, conform artikel 10 van het NBW in beginsel bij het waterschap ligt is in beginsel juist. Hierbij wordt de aantekening geplaatst dat de financiering van de wateropgave in het glastuinbouwgebied een te groot beroep doet op de solidariteit binnen het waterschap. Burgers (in stedelijk gebied), die maar een beperkte bijdrage hebben aan het waterprobleem, betalen mee aan dure maatregelen in het glastuinbouwgebied. In het Regionaal Bestuursakkoord, RB Water Haaglanden is opgenomen dat voor de realisatie van de zgn. 2e fase maatregelen partijen steeds binnen het kader van o.a. ruimtelijk kwalitatief goede inrichting en optimale waterkwaliteit, de maatschappelijk meest efficiënte en goedkoopste oplossing wordt gezocht, en dat deelname van private partijen (meedenken, meewerken en meebetalen) wordt nagestreefd.	geen
3.2 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	De verschillen in beschikbaar te stellen arealen voor waterberging kunnen groot zijn omdat dit afhankelijk is van de maximale peilstijging in een gebied.	De verschillen kunnen inderdaad aanzienlijk zijn, omdat de wateropgave en de toelaatbare peilstijging nu eenmaal per gebied sterk verschilt. Leidend in het waterplan is dat de waterhuishouding in	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		de peilgebieden op orde wordt gebracht. Het leveren van maatwerk hoort bij een goede ruimtelijke ordening. Hierin is het waterplan niet uniek.	
3.3 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Juridisch heeft het waterschap alleen de mogelijkheid om de wateropgave af te dwingen bij ondernemers en burgers die een bouwvergunning aanvragen, dat in strijd is met het bestemmingsplan (artikel 19 procedures). Dit leidt tot ongelijkheid tussen bedrijven onderling. Ook zal dit leiden tot terughoudendheid van het bedrijfsleven met investeringsinitiatieven.	De watertoets is onderdeel van RO procedures (vrijstellingsprocedures en bestemmingsplannen). Onderdeel van de watertoets is de waterhuishouding integraal beoordelen. Voor zover een dergelijke werkwijze al leidt tot rechtsongelijkheid dan is dit een gevolg van de wettelijke systematiek. Dit is voor Westland en Delfland een gegeven.	geen
3.4 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Dat alleen bedrijven gronden gratis beschikbaar moeten stellen in buitengebieden, waar ook veel burgers wonen die er baat bij hebben, is niet reëel.	Burgers en bedrijven worden gevraagd om gronden om niet in te brengen. De watertoets wordt eveneens toegepast bij ruimtelijke procedures waar burgers bij betrokken zijn.	geen
3.5 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Voor het realiseren van de wateropgave in de kernen worden openbare ruimtes benut. Dit betreft daarmee een collectieve oplossing. Waarom dan geen collectieve oplossing voor glastuinbouwgebieden en bedrijventerreinen?	In de kernen wordt de wateropgave, net als in glastuinbouwgebieden en bedrijventerreinen, via ruimtelijke initiatieven gerealiseerd door de initiatiefnemer. Een collectieve oplossing voor glastuinbouwgebieden en bedrijventerreinen door het benutten van openbare ruimte is niet mogelijk omdat in deze gebieden nauwelijks tot geen openbare ruimte aanwezig is. Op de infrastructuur en de waterstructuur na zijn in het glastuinbouwgebied nagenoeg alle gronden in	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		eigendom van derden.	
3.6 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Bedrijven in het boezemland krijgen geen wateropgave opgelegd, omdat de wateropgave in de boezem al op orde is. Ook dit leidt tot rechtsongelijkheid.	Na uitvoering van de ABCDelfland-projecten is er in het boezemgebied bij het huidige grondgebruik geen bergings-opgave meer, tenzij de gehanteerde uitgangspunten (o.a. percentage verhard oppervlak) hiervoor niet meer overeenkomen met de praktijk. Wel is in het boezemsysteem een verbetering van de structuur van de watergangen zeer gewenst. Dit houdt o.a. in het goed met elkaar verbinden van belangrijke takken ter verbetering van de doorstroming. Hiernaast is er in de boezem nog een opgave om de waterkwaliteit en de ecologie te verbeteren. Elke waterstaatkundige eenheid (zowel polder als het boezemgebied) moet de eigen broek ophouden. Dit geldt zowel voor de kwantitatieve als de kwalitatieve wateropgave. Zie verder punt 3.7.	geen
3.7 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Ondernemers in de polders hebben in de collectiviteit bijgedragen aan het realiseren van wateropgaven in de boezem. Het is niet reëel de rekening voor het realiseren van de wateropgave in de polders nu eenzijdig bij de ondernemers in de betreffende gebieden neer te leggen.	De ondernemers in de boezem zullen via de heffingen van Hoogheemraadschap en eventueel de heffingen van Westland ook in de toekomst bijdragen aan de collectieve voorzieningen. Hiermee zullen ook projecten worden uitgevoerd in de poldergebieden. De ondernemers in de poldergebieden hoeven de wateropgave ook niet eenzijdig te betalen. Zoals al bij eerdere punten vermeld zijn overheden en particulieren	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		gezamenlijk verantwoordelijk voor het op orde brengen van de waterhuishouding. Er is geen sprake van het eenzijdig neerleggen van de rekening bij ondernemers. Zo heeft Delfland aangeboden de kosten voor aanleg- en inrichting voor haar rekening te nemen.	
3.8 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Vanwege de relatief korte investeringscyclus in de glastuinbouw is het niet uitgesloten dat de waterbergingsopgave voor woongebieden in de polders (Maasdijk, De Lier en een deel van Wateringen) wordt afgewenteld op de in dezelfde polders gelegen glastuinbouwbedrijven.	In het kader van de Watertoets wordt – conform de Handreiking watertoets – geadviseerd dat iedere planontwikkeling zal moeten voldoen aan de waterbergingsnormen totdat de betreffende waterstaatkundige eenheid op orde is gebracht. Met de vaststelling van de waterstructuurvisie wil Delfland de toetsing op niveau van waterstaatkundige eenheid brengen, wat impliceert dat iedere ontwikkeling een evenredig deel van de opgave realiseert. Hiermee wordt de tijdscomponent losgekoppeld. Overigens blijkt uit een steekproef dat juist projecten in en bij de kernen Maasdijk, Wateringen en De Lier vooralsnog de grootste bijdrage leveren aan de wateropgave in de polders bij deze dorpen en blijft het glastuinbouwcluster sterk achter.	geen
3.9 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	Wanneer de kosten (€ 215 mln.) over 25 jaar kunnen worden verdeeld, betekent dit meer mogelijkheden voor het collectief dragen van de kosten. Ook een verdubbeling van de	In de dynamische omgeving van het Westland staan vele projecten op stapel. Om de uitvoering tegen de laagst maatschappelijke kosten mogelijk te maken, dient er zoveel mogelijk gebruik gemaakt	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	watersysteemheffing voor glastuinbouwbedrijven, ten opzichte van het basistarief, kan daaraan bijdragen.	te worden van lopende initiatieven en herstructureringen, zodat maximaal “werk met werk” wordt gemaakt. Wij realiseren ons dat hierdoor het behalen van de gestelde termijnen in NBW waarschijnlijk niet volledig haalbaar is. Echter, in het kader van het onderzoek naar de collectieve financiering (Ambient Advies) is uitgezocht dat wanneer het gaat om spreiding van de lasten over een langere periode volledig collectieve financiering nog steeds niet haalbaar is. De verdubbeling van de watersysteemheffing voor glastuinbouwbedrijven biedt – zoals het onderzoeksrapport aangeeft – eveneens onvoldoende perspectief op tijdige uitvoering.	
3.10 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	De watertoets wordt berekend over het oppervlak van het betreffende bedrijf waarbij volledig rekening gehouden wordt met de reeds aanwezige waterberging in het gebied.	Dit is correct.	geen
3.11 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	De Kaderrichtlijn Water (KRW) is beperkt tot het boezemwater. Er zullen daarom in de polders geen verplichte natuurvriendelijk oevers en paaiplaatsen worden aangelegd.	Dit is correct.	geen
3.12 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	Het Waterfunctieplan wordt beperkt tot dat wat wettelijk is bepaald en hetgeen reeds in beleid is vastgesteld én financieel gedekt is. Stapeling van	Onderdeel van de visie Greenport Westland 2020 is dat er een integrale ruimtelijke ontwikkeling plaats vindt. De glastuinbouwcluster is de motor van de	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	functies moet hierbij worden nagestreefd.	Westlandse economie. Dat betekent niet dat andere functies hiervoor moeten wijken. Een aantrekkelijke woonomgeving, goede infrastructuur en een robuuste waterhuishouding zijn eveneens belangrijk. De opgave is om deze functies te combineren en via het werk met werk maken uit te voeren. Uiteraard zijn financiële haalbaarheid hierbij belangrijke elementen die bij het planproces worden betrokken.	
3.13 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	Bij uitvoering van de Waterstructuurvisie is de herstructurering van de glastuinbouwbedrijven leidend. De wateropgave moet worden gerealiseerd, maar is een afgeleide van de herverkaveling.	Zie hierboven. De herstructurering is niet leidend. Gebiedsontwikkeling is een integrale opgave waarbij meerdere elementen in hun samenhang worden gezien. Uiteraard is de glastuinbouwfunctie vanwege haar economische belangen belangrijk maar niet leidend.	geen
3.14 LTO Glaskracht brief van 10 april en 24 juni 2008	In opmalingspolders worden de mogelijkheden van peilverlaging maximaal benut. Voor de opmalings-polders wordt gevraagd in de toelichting van het waterstructuurplan aan te geven wat de effecten zijn.	De peilen in de polders en de boezem zijn vastgelegd in de zogenaamde peilbesluiten. Hierin wordt zorgvuldig ten aanzien van de alle belangen het peil voor tien jaar vastgesteld. In het waterplan is een maatregel opgenomen om de effecten van peilverlaging in een opmalingspolder te onderzoeken. Onderzocht moet worden of de voordelen (zoals meer bergingscapaciteit) opwegen tegen de nadelen (zoals beperkte aanvoer in droge tijden). De uitkomsten van dit onderzoek zullen worden besproken met belanghebbenden.	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
3.15 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	In peilgebieden worden de mogelijkheden van peilstijging door het ophogen van de (randen van de) laagste kavels maximaal benut.	Een van de maatregelen uit het uitvoeringsplan is dat er in die gebieden waar de toelaatbare peilstijging gering is nader onderzoek komt. Hierbij wordt met behulp van recente hoogtemetingen de lage plekken gelokaliseerd en zal er gekeken worden naar de mogelijkheden voor o.a. ophoging en tot water vergraven. Het ophogen van laaggelegen kavels is sowieso gunstig.	geen
3.16 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	Bedrijven krijgen de mogelijkheid om 50 % van de wateropgave door middel van innovatieve methodieken te realiseren. Dit kan, afhankelijk van de gekozen techniek, een substantiële besparing van de totale investering in ruimte en in geld betekenen. Het hoogheemraadschap wordt geacht in principe bereid te zijn om financieel in deze innovatieve opvang bij te dragen naar rato van de kosten die het schap anders zou moeten maken voor de traditionele vorm van waterberging. Het bedrijfsleven wordt betrokken bij het opstellen van de Leidraad innovatieve waterberging van het hoogheemraadschap.	Dit is correct. Delfland gaat de kaders voor innovatieve berging nader uitwerken. Onderdeel daarvan is o.a. financiering, technische en logistieke aspecten en juridische invulling. Het bedrijfsleven wordt hierbij betrokken.	geen
3.17 LTO Glaskracht brief van 10 april 2008	Delfland en gemeente conformeren zich aan nationaal beleid ten aanzien van grondteelten in kwelgebieden.	Dat uitgangsprincipe wordt gehanteerd: zie beleidsdeel waterplan.	geen
3.18 LTO Glaskracht brief	Delfland gaat bekijken in hoeverre	De inzet van waterbassins als	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
van 10 april 2008	waterbassins ingezet kunnen worden bij het realiseren van de waterbergingsopgave.	oppervlaktewaterberging wordt eveneens bij de onder 3.16 genoemde uitwerking voor innovatieve berging meegenomen.	
3.19. LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Oplossing van de kwantitatieve wateropgave leidt tot substantieel verlies van glastuinbouwareaal: overhoeken zijn van wezenlijk belang voor de glastuinbouw en kunnen niet automatisch worden gebruikt voor waterbergingscapaciteit.	Dit is nog niet onderzocht. Feit is echter dat bij de huidige schaalvergroting het oppervlakte glas per hectare glastuinbouwgrond toeneemt. De wateropgave valt niet los te zien van een goed functionerende glastuinbouwcluster en is daar een essentieel onderdeel van. Het bieden van ruimte op bedrijfsniveau voor de wateropgave is een noodzaak en is voor een goed functionerend glastuinbouwbedrijf net zo belangrijk als de overige voorzieningen (parkeergelegenheid, teeltruimte, bedrijfsruimte etc). Het vinden van ruimte zal vanuit bedrijfstechnisch opzicht zo veel als mogelijk plaatsvinden op "overhoeken" die gezien de vierkante structuur van glastuinbouwbedrijven logischerwijze bij herstructurering zal ontstaan.	geen
3.20 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	De glastuinbouwsector en bedrijven zijn alleen verantwoordelijk voor de kosten als er sprake is van extra verharding en niet financieel verantwoordelijk voor de kosten bij herstructurering van bestaande gebieden.	De wateropgave in het Westland is dermate exceptioneel vanwege de bestaande hoge verhardingsgraad dat standaardafspraken uit het NBW niet volstaan. Conform de afspraken zoals vastgelegd in het RBW is er op basis van de uitgangspunten, waarbij de wateropgave tegen de laagst maatschappelijke kosten wordt gerealiseerd, naast de collectieve middelen gezocht naar aanvullende oplos-	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		singen. Het is gezien de verhouding tussen de bijdrage en het profijtbeginsel redelijk dat een bijdrage wordt verlangd van individuele ondernemers. Hiertoe biedt de watertoets mogelijkheden en de eis van 325 m3 per hectare waterbergend vermogen is gezien de doelstellingen uit ABC Delfland redelijk. Eventuele meerkosten worden bij voorkeur via collectieve middelen (hetzij particulier hetzij vanuit een waterfonds) gecompenseerd.	
3.21 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Aangedragen oplossingen voor flexibiliteit, temporisering, maatwerk en innovatieve oplossingen zijn niet of onvoldoende meegenomen in de plannen	Dit is niet juist. Het beleidsdeel is hierop eerder aangepast. Zo is vermeld dat in noodzakelijke gevallen afgezien kan worden van het uitgangspunt vasthouden, bergen, afvoeren als dit in concreto leidt tot onevenredig hoge kosten. Maatwerk kan daarom worden geleverd na afweging van de betrokken belangen. Ook aan innovatieve oplossingen is in het beleidsdeel (paragraaf 6.1.5) ruim aandacht besteed.	geen
3.22 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Om niet beschikbaar stellen van gronden t.b.v. de wateropgave wordt afgewezen om de navolgende redenen: 1. er is geen sprake van extra verharding, de wateropgave is het gevolg van nieuw nationaal beleid; 2. de realisering van de waterbergingsopgave is tot nu toe binnen HDD en daarbuiten een collectieve aangelegenheid geweest; 3. De rekening voor het creëren van	Deze constatering is juist Zie reactie punt 3.7. Dit zal niet gebeuren.	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	ruimte voor ruimtelijke kwaliteit en maatschappelijke functies mag niet bij bedrijven in het gebied worden gelegd.		
3.23 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Het bedrijfsleven ziet goede mogelijkheden voor collectieve financiering. Uit het onderzoek is gebleken dat een verhoging van het tarief van 72 % gedurende 15 jaar voor watersysteemheffing een bedrag van € 29 mln per jaar oplevert. In 15 jaar levert dat € 435 mln op terwijl de kosten zijn berekend op € 215 mln. Ook de investeringskosten voor aanleg- en inrichtingskosten van € 112 mln (€ 70,00 per m2) zijn te hoog ingeschat.	Als bijlage bij de inspraakreacties is een grafiek gevoegd, waarin de invloed van de financieringstermijn op de tariefontwikkeling van de watersysteemheffing is gepresenteerd. In de grafiek is de tariefontwikkeling watersysteemheffing uitgezet tegen de financieringstermijn. Uit de grafiek is de tariefontwikkeling af te lezen bij een financieringstermijn van 10, 15, 20 en 25 jaar, en bij verschillende rentepercentages.. Bij een rentepercentage van 5% (bovenste lijn) en een financieringstermijn van 15 jaar stijgt het tarief met 72%. Bij een termijn van 25 jaar is dit 55%. Bij een rentepercentage van 0% (onderste lijn) en een financieringstermijn van 15 jaar stijgt het tarief met 41%. Bij een termijn van 25 jaar is dit 25%. Het effect van het aflossen van de lening binnen de financieringstermijn valt binnen de bandbreedte tussen de twee lijnen (rente 5% en 0%). Met andere woorden: Bij een financieringstermijn van 15 jaar en een rente van 5%, zonder aflossing stijgt het tarief 72%. Als wel aflossing plaatsvindt, dalen de jaarlijkse rentelasten en daarmee de noodzakelijk tariefstijging. De tariefstijging zal echter nooit onder de 42%	

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		uitkomen (rente = 0%).	
3.24 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Een termijn van 15 jaar voor de realisatie van het waterplan is in het Westland niet reeël vanwege de hoge investeringskosten en ook de periode van investeringscycli. Een periode van 25 jaar is realistisch. Dit biedt ook beter perspectief voor het realiseren van de wateropgave op basis van collectiviteit. Het uitwerken van alternatieven dient in de besluitvorming te worden betrokken.	Gezien de opgave en de hoge investeringskosten die hiermee gemoeid zijn is deze constatering begrijpelijk. Zie mede de beantwoording punt 3.23. In 2012 zal het waterplan en de planning van de uitvoering worden geëvalueerd. De doelstellingen uit het waterplan zullen, indien nodig worden geactualiseerd. Nieuwe kaders zoals het waterbeheerplan 2010-2015 van Delfland en de nieuwe greenportvisie zijn hierbij leidend.	Geen.
3.25 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Watertoets: bij de watertoets wordt geen rekening gehouden met reeds aanwezig waterbergend vermogen in de polder of poldergebied maar wordt gekeken naar het betreffende plan-gebied. Dit kan er toe leiden dat initiatiefnemers van ruimtelijke plannen meer waterberging realiseren dan in de polder of het peilgebied noodzakelijk is. het aanpassen van de handreiking watertoets op dit onderdeel is noodzakelijk.	Bij de watertoets wordt gewezen op het voldoen aan de waterbergingsnorm totdat de waterstaatkundige eenheid (peilgebied of polder) op orde is. Over het aanpassen van de Handreiking Watertoets gaat het waterplan niet.	
3.26 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	KRW: De KRW beperkt zich tot de boezem Uitgesloten moet worden dat de polders belast worden met de opgave uit de KRW. Gepleit wordt voor een minimum-variant voor de realisatie van de KRW doelstellingen en wel op die plaatsen	Zie reactie punt 3.11. Inmiddels is gebleken dat in de komende periode tot 2030 13 ha natuurvriendelijk oevers kansrijk is. De eerder genoemde 5 ha komt hiermee te vervallen. De nvo's zullen zo veel als mogelijk worden meegenomen met nieuwe ruimtelijke ontwik-	Aanpassen in Waterstructuurvisie (beschrijving boezemland, p. 4) van 5 ha naar 13 ha.

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	waar ruimte voor natuurvriendelijke oevers (nvo's) en paaiplaatsen al aanwezig is. M.n. voor de 5 ha nvo's wordt bepleit om dit ook in het waterplan (p. 35) op te nemen. Voor de paaiplaatsen staat in het waterplan dat eerst een pilot wordt uitgevoerd. Het waterplan sluit hier niet op aan omdat in de structuurvisie namelijk andere locaties worden aangewezen. LTO pleit er voor om de zoeklocaties (in afwachting van de uitkomsten van de pilot) van de kaarten te halen. Glastuinbouwgebieden worden te gemakkelijk weggeschoven ten behoeve van de paaiplaatsen.	kelingen (bijv. Westlandse Zoom, ONW locaties). De zoeklocaties voor paaiplaatsen zijn bewust gekozen in gebieden waar hiervoor kansen liggen. De paaiplaatsen zullen ontwikkelingen in het duurzame glastuinbouwgebied niet in de weg staan.	
3.27 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Op p 11 van het waterplan staat een tabel met maatregelen ter beperking van kwel en inzijging. In het waterplan wordt gesteld dat deze maatregelen kunnen worden toegepast als de in het Glami convenant gemaakte afspraken niet tot oplossingen leiden. Een eenzijdig sectorbeleid tav kwel en inzijging wordt afgewezen. Dergelijk beleid dient in Glami verband te worden afgesproken en dient in heel Nederland identiek te zijn.	Gemeente Westland is in beginsel geen voorstander van eenzijdig sectorbeleid. Neemt niet weg dat de tabel met maatregelen op pagina 11 geen bijdrage kan leveren voor de Westlandse situatie waar kwel en inzijging van een andere orde zijn dan de gemiddelde situatie in Nederland. Het onder de aandacht brengen van de situatie en het verbeteren van de kwaliteit van het afvalwater door afvalwater van kwel en inzijging te voorkomen zoals voorgesteld kan een belangrijke bijdrage leveren. Dit zou kunnen in de vorm van het inbrengen van de voorstellen in Glami verband. Westland zal zich hier nog nader over beraden.	De tekst is aangepast en in het Westland zullen de afspraken in Glami verband worden gevolgd. De tabel is uit de tekst verwijderd.

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
3.28 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Leidende positie glastuinbouw bij herstructurering; De glastuinbouw is leidend en de wateropgave is een afgeleide (waarbij uiteraard voor een functioneel watersysteem wordt gezorgd). De glastuinbouw moet zich optimaal kunnen ontwikkelen	De wateropgave komt voort uit het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Kaderrichtlijn Water. Wij hebben ons hier als Gemeente Westland en Hoogheemraadschap gewoon aan te conformeren en datzelfde geldt voor de glastuinbouw, de bedrijven en burgers. Het waterplan is dusdanig van opzet dat er zoveel mogelijk rekening is gehouden met de maatschappelijke en financiële verantwoordelijkheden en belangen die zowel de gemeente als het hoogheemraadschap heeft tegenover hun ingezetenen. Zie verder ook punt 3.13. De maatregelen uit het waterplan zijn een belangrijke inbreng bij integrale gebiedsontwikkelingsprocessen. Bij integrale gebiedsontwikkeling is niet één principe of functie leidend. De ontwikkeling van een gebied dient in samenhang van alle relevante onderdelen en functies te worden gezien. De ene keer kan het zijn dat glastuinbouw de voorrang krijgt andere keer zal dit een andere functie kunnen zijn. De opmerking dat de glastuinbouw leidend is wordt derhalve niet ondersteund.	geen
3.29 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Innovatieve waterberging: Innovatieve oplossingen bieden meer mogelijkheden om de bestemming glastuinbouw in gebieden te behouden. LTO	Innovatieve waterbergingen op glastuinbouwbedrijven zelf kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan het oplossen van de wateropgave. Daarbij moet echter	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	Glaskracht pleit voor een hoger percentage dan de 50 %. Vanwege besparingen in het graven en inrichten is het bedrijfsleven van mening dat het waterschap bijdraagt in deze vorm van bergen.	wel rekening worden gehouden met de vernieuwingscyclus van de glastuinbouw, hoe structureel is dan de innovatieve berging? Zie ook punt 3.16.	
3.30	Peilverlaging in opmalingspolders en gestapelde berging in overige polders zijn geen vormen van innovatieve berging en mogen niet bij de 50 % worden gerekend.	Peilverlaging en gestapelde berging zijn maatregelen die betrekking hebben op open water. Ze worden niet gerekend bij de 50% innovatieve berging.	geen
3.31 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	In de tabel op p 45 van het beleidsdeel staat een opsomming van oplossingen. LTO Glaskracht pleit voor een meer offensieve benadering en wil de volgende oplossingen toevoegen: - het verhogen van de randen van de laagste kavels in een gebied waardoor de maximale peilstijging kan worden vergroot; - onderbemaling van water-bergingen; - het meenemen van een deel van de capaciteit van gietwaterbassins (door andere waterschappen ook toegestaan).	De suggestie van LTO Glaskracht om de randen te verhogen is als onderzoeksmaatregel in het uitvoeringskader meegenomen. De onderbemaling van water-bergingen wordt in de praktijk al daar waar mogelijk toegepast. Het inzetten van de capaciteit van waterbassins kan geen bijdrage leveren omdat dit in de praktijk niet te controleren valt. Beheertechnische gezien weten Gemeente en HHD nooit hoeveel bergingsruimte ze hebben omdat dat varieert, en bovendien zijn gietwaterbassins op het moment dat je ze het hardst nodig zou hebben meestal vol.	geen
3.32 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Op p. 27 van het beleidsdeel staat aangegeven dat de kwantitatieve wateropgave in 2015 is gerealiseerd.	Zie beantwoording punt 3.24	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	Een termijn van 20-30 jaar in de glastuinbouwgebieden is realistisch gezien de ervaringen en herstructureringscycli.		
3.33 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	P 38 cultuurhistorisch water: definitie van cultuurhistorisch water is te breed. Met het benoemen van cultuurhistorische elementen moet terughoudend worden omgegaan temeer dat dit herstructurerings-initiatieven kan belemmeren.	In de gemeente Westland wordt veel waarde gehecht aan cultuurhistorische elementen getuige de vele cultuurhistorische verenigingen en mensen die zich hier mee bezig houden. Een exacte definitie wat cultuurhistorisch water is, is er niet. De suggestie om terughoudend om te gaan met het benoemen van cultuurhistorische elementen wordt niet opgevolgd. Voorzover er sprake is van belemmeringen van glastuinbouwontwikkelingen zal dit per geval dienen te worden afgewogen. Het wordt niet uitgesloten dat er beleid ten aanzien van cultuurhistorische elementen in de toekomst wordt opgesteld.	geen
3.34 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Recreatief water p 40; recreatieve ontwikkelingen niet ten koste gaan van de ontwikkelingen van glastuinbouwbedrijven. Op basis van bestaand beleid dient invulling te worden gegeven aan de recreatieve opgave. Dit geldt evenzeer voor cultuurhistorie, leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit.	In het Westland bestaat een groeiende behoefte aan recreatieve voorzieningen en ruimtelijke kwaliteit. Om de juiste belangenafweging te kunnen maken bij eventueel te treffen maatregelen dient inzichtelijk te zijn wat de concrete opgaven zijn voor groen en ecologie, recreatie en ruimtelijke kwaliteit. Op dit moment wordt er gewerkt aan een ruimtelijke kwaliteitsagenda, een gemeentelijke structuurvisie, een groenstructuurvisie. Ook in individuele	Geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		bestemmingsplannen zal aan deze onderwerpen aandacht worden geschonken. Het beleid wordt daarom ten aanzien van deze onderwerpen nader geconcretiseerd in beleid. Verder zal per individueel geval worden gezien in hoeverre de verschillende belangen zich verhouden.	
3.35 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Op pagina 48 wordt een prioritering van de polders gegeven terwijl een motivatie ontbreekt. Graag een toelichting op de prioritering.	Opmerking is terecht. De nadere motivering wordt nader toegelicht in het Uitvoeringskader.	Toelichten in het uitvoeringskader
3.36 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Hard en flexibel bestemmen: In de waterstructuurvisie en de plankaarten staan de zoeklocaties al zo duidelijk omschreven dat planologische schaduwwerking en eventueel planschadeclaims niet zijn uit te sluiten. Mede in verband met de formulering van hard en flexibel bestemmen in de waterstructuurvisie. Een pro actieve benadering van de bedrijven in de polders is noodzakelijk vanwege de concreetheid van de plannen.	Bij het uitwerken van de waterstructuurvisie is zo veel mogelijk rekening gehouden met te verwachten ruimtelijke. De wateropgave dient tegen de laagst maatschappelijke kosten te worden uitgevoerd. Er is daarom bewust voor voorkeursoplossingen gekozen die besproken kunnen worden in projecten. Planologische schaduwwerking wordt zo veel mogelijk vermeden door het aangeven van zoeklocaties en flexibele bestemmingen. Planschade is niet aan de orde aangezien planschade wettelijk is omschreven en een visie geen aanleiding is voor toekenning van planschadeclaims.	geen
3.37 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	In de polders staan op vele plaatsen nvo's aangegeven. Dit gaat verder dan de noodzakelijkheid van nvo's volgens de KRW. Aanpassing van de plannen ligt voor de hand.	NVO's staan aangegeven in de polderkaarten langs de randen van polders, langs boezemwatergangen (waterlichaam en andere geschikte doorgaande boezemwatergangen).	geen

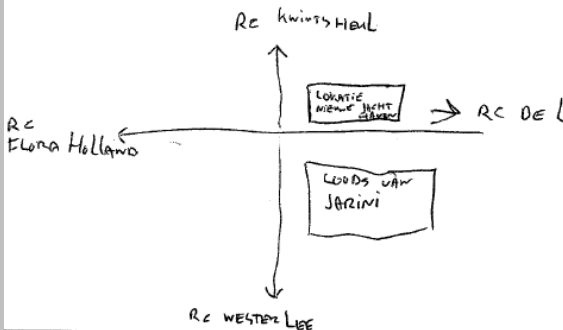
Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		Deze nvo's zijn noodzakelijk om aan de doelstellingen van de KRW te voldoen.	
3.38 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Het realiseren van groen-blaue zones op plaatsen die voor het brede publiek niet zichtbaar zijn en die beperkte bergingscapaciteit hebben (zoals in de Hoefpolder, de Oude Campsweg) wijst LTO Glaskracht af. Ook het vergroenen van oude ontsluitingswegen zoals genoemd in het waterplan is geen onderwerp van het waterplan aangezien het water het thema is.	In de betreffende polderbeschrijvingen staat gemotiveerd waarom gekozen is voor deze oplossingen. Groenblauwe zones hebben niet alleen nut voor het brede publiek maar zijn soms ook gewoon noodzakelijk om ecologisch gezien een gezonde waterhuishouding en waterkwaliteit te realiseren. Voor wat betreft het vergroenen van oude ontsluitingswegen geldt dat hierin grote en kleinere waterberging uitstekend ingepast kunnen worden en deze meteen een meerwaarde hebben voor de beleving van deze wegen die een duidelijke recreatieve nevenfunctie hebben.	Geen
3.39 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	In de waterstructuurvisie wordt benadrukt dat de herstructurering leidt tot kavels van 4 ha of meer. LTO Glaskracht wijst dit af. Ook in de toekomst zullen bedrijven met kleinere omvang aanwezig zijn. Het is een onjuiste benadering om te veronderstellen dat bij bedrijven met een grootte van meer dan 4 ha overhoeken zullen ontstaan die als zoeklocatie kunnen worden bestempeld.	Gemeente Westland is zich bewust dat ook kleinere kavels dan 4 ha na herstructurering aanwezig zijn / blijven. Maar wat belet de glastuinbouw om net als op bedrijventerrein een productschap op te richten en in één groot complex meerdere bedrijven te huisvesten met collectieve voorzieningen! Voor wat betreft de overhoeken wordt verwezen naar de motivatie onder 3.19.	geen
3.40 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	LTO Glaskracht bepleit vanwege de beperkte ruimte in het Westland de optie van berging in open polder-	Uitgangspunt is dat iedere poldereenheid haar eigen bergingsbehoefte oplost. Neemt niet weg dat het op basis van de	geen

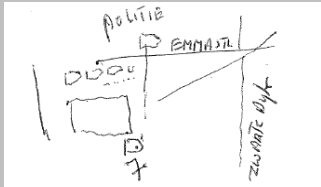
Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	gebieden van buurgemeenten (Midden Delfland en Rotterdam) bergingsruimte te zoeken.	uitgangspunten van de laagst maatschappelijke kosten mogelijk moet zijn om in bijzondere gevallen af te wentelen. Vanuit Westland zal contact worden opgenomen met de buurgemeenten om in samenspraak met Delfland te kijken naar mogelijke oplossingen. Dit staat ook omschreven in de polderbeschrijvingen.	
3.41 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Het beperken van de gemaalcapaciteit in de Boschpolder is geen oplossing aangezien dit de kans op wateroverlast vergroot en omdat dit ten koste gaat van glasareaal.	De gemaalcapaciteit in de Boschpolder wordt verkleind zodra er voldoende waterberging is. Elke polder moet voldoen aan de bemalingsnorm, om te voorkomen dat een polder de boezem onevenredig belast. Zie ook opmerking punt 30.	geen
3.42 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	In de waterstructuurvisie wordt voortsnog niet gekozen om een waterberging te realiseren in de groenstrook van de Westlandse Zoom (deelgebied Westhof) Dit betreft een gemiste kans omdat functiecombinaties veel ruimte-winst opleveren.	Het realiseren van de wateropgave in de Westlandse Zoom wordt meegenomen via de ruimtelijke plannen en de watertoets.	geen
3.43 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Dorppolder, Kralingerpolder en Oude Campspolder: het Kraaijenest als bergingslocatie zou per definitie moeten worden benut.	Zie opmerking punt 3.40.	geen
3.44 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Heen- en Geestvaartpolder: in het glastuinbouwgebied nabij het kerkhof van 's-Gravenzande is een waterbergingslocatie gepland die dient voor de berging van water uit de woonwijk	Het per definitie maken van onderscheid tussen water uit woningbouwlocaties en glastuinbouwlocaties is niet aan de orde. De wateropgave kan niet zo scherp worden afgebakend. Andersom wordt ook	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	Zandeveld. LTO Glaskracht is tegen het benutten van glastuinbouwgronden voor berging van water uit woon-gebieden.	veel ruimte voor water gecreëerd in ruimtelijke plannen voor woningbouwlocaties en openbare gronden waar het glastuinbouwcluster van profiteert. Zie mede beantwoording punt 3.8.	
3.45 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Oude en Nieuwe Wateringveldse polder: langs de Lange Watering is een ecologische verbinding gepland. Ter hoogte van bedrijventerrein Kwintsheul vindt geen invulling plaats. Wat is het nut van nvo's als deze ter hoogte van bedrijventerrein niet wordt ingevuld.	In ruimtelijke ontwikkelingsplannen zal via de watertoets alsnog worden gezien in hoeverre maatregelen tbv de nvo's kunnen worden meegenomen. Vanwege de bestaande verharding is een ecologische inrichting ter plaatse vooralsnog vrijwel niet haalbaar. Deze ecologische verbinding valt echter onder de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en is misschien niet nu in ene keer in zijn geheel uitvoerbaar maar in fases op de lange termijn wel. Niks nieuws onder de zon, te denken valt aan dorpsvernieuwing van de kern van Kwintsheul (ontwikkelingskaders kernen), of misschien een (semi)permanente oplossing door het aanleggen van drijvende rieteilanden in de Lange Watering ter hoogte van het bedrijventerrein.	geen
3.46 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Staelduinen: het waterbergingsstekort is niet bekend terwijl er toch waterbergingsmaatregelen worden voorgesteld. Daarbij komt dat het gebied deels in boezemgebied ligt terwijl er in de boezem geen opgave meer is als de ABC maatregelen zijn uitgevoerd. Veel maatregelen zien op behoud van bos	Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	en cultuurhistorie. De maatschappelijke doelen zijn onmiskenbaar		
3.47 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Vlietpolder: de waterstructuurvisie is onduidelijk ten aanzien van de bijdrage van de waterskibaan voor de waterbergingsopgave.	De bergingstabel blijkt niet te kloppen. In het peilvak waarin de skiplas ligt is een bergingsoverschot, waarin het bergingstekort van naastgelegen peilvakken wordt gecompenseerd.	De juiste tabel zal worden ingevoegd in de polderbeschrijving en de oplossingen worden gecheckt.
3.48 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Westmade: om te voorkomen dat water uit het glastuinbouwcluster zich mengt met water in de woongebieden wordt voorgesteld om rechtstreeks af te wateren op de boezem. Hoe verhoudt deze maatregel zich tot de aansluitplannen van de glastuinbouwcluster op de riolering.	Op de riolering wordt vuil water aangesloten zodat dit niet op het oppervlakte water meer geloosd wordt.	
3.49 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Oude en Nieuwe Broekpolder: er dient duidelijk te worden gemaakt wat het samenvoegen van peilgebieden heeft op de waterbergingsopgave in de polders. In de tekening staat de waterbergingsoplossing van het nieuwe woongebied Endeldijk niet aangegeven. Het lijkt er op dat de waterbergingsopgave van Kwintsheul in de glastuinbouwgebieden wordt opgelost. Dit is niet in overeenstemming met de uitgangspunten van LTO Glaskracht.	Het oppervlakte water in kleine peilgebieden heeft nauwelijks een bergende functie. Door hun kleine oppervlakte wateren ze versneld af op het naastliggende gebied. Pas bij grotere peilvakken kunnen de stuwen zodanig "geknepen" worden, dat het water kan worden vastgehouden. Het nieuwe woongebied Endeldijk ligt niet in de Oude en Nieuwe Broekpolder maar in het boezemgebied. Waarbij in de plannen de watertoetseis van 325m ² /ha gewoon is meegenomen.	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		Voor de kern Kwintsheul staat langs de kern in het glastuinbouwgebied een zoeklocatie aangegeven. Zie verder punt 3.8.	
3.50 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Klaas engelbrechtspolder; in welk beleid is vastgesteld dat glastuinbouw vervuilend is voor grasland.	Uit diverse onderzoek blijkt dat de glastuinbouw in overgrote mate verantwoordelijk is voor de slechte waterkwaliteit in het Westland. Het aansluitplan van de riolering zal hierin verbetering brengen. De Klaas Engelbrechtspolder is aangewezen als beschermd weidevogelgebied. Het glastuinbouwcomplex in deze hoek van de Klaas Engelbrechtspolder ligt in het hoogste deel van de polder, waardoor water afkomstig uit dit gebied door de hele polder heen moet alvorens het in de boezem terecht komt. Glastuinbouwbedrijven hoeven niet per definitie vervuilend te zijn, maar vast staat dat ze het water verrijken met uitlogende voedingsstoffen en potentieel een gevaar kunnen vormen door het gebruik van stoffen die het natuurlijk evenwicht kunnen verstoren.	geen
3.51 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Kralingerpolder: landgoederen in het gebied worden afgewezen door LTO Glaskracht	Van landgoederen is geen sprake wel van kenmerkende lintbebouwing	Tekst Kralingerpolder aanpassen.
3.52 LTO Glaskracht brief 24 juni 2008	Nieuwland en Noordland: in deze polder is weinig ruimte voor open waterberging. Met name in deze polder zal ingezet moeten worden op innova-	Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	tieve oplossingen. Hier zal derhalve maximaal moeten worden gestimuleerd en gefaciliteerd. Voor de verbredingsmogelijkheden van de Oude Kreek is de galstuinbouwsector leidend.		
4. Leo van Geest Maasdijk	Is er in de nieuwe plannen ruimte voor een jachthaven voor slopen + kleine kajuitboten ipv jachthaven De Lier . Wordt er ook rekening gehouden met het aanleggen van bruggen met voldoende doorvaarhoogte. Suggestie is een nieuwe jachthaven op de kruising kanaal Flora Holland 	Nee er zijn geen plannen voor een jachthaven. Wel wordt er bij planvorming zo veel als mogelijk rekening gehouden met doorvaarhoogte. Doorvaarhoogten zijn momenteel geregeld in de vaarwegenverordening van de provincie Zuid-Holland. Suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.	geen
5. A. Zuidgeest	Grond gratis inbrengen is geen optie. Lasten voor vestiging in het Westland zijn al erg hoog. U ontwikkelt op deze wijze een heel mooi natuurlijk verpauperd Westland. Lasten moeten over de ingezetenen verdeeld worden.	zie de reacties LTO-Glaskracht	geen
6. ALM Meeuwse,	Situatie verbinding Zwartendijk: Wat	Aangenomen wordt dat hier met het	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
Overzeelaan Monster	wordt het tracé? Het waterplan geeft een ander traject dan het waterplan Monster. 	waterplan Monster het project ABCDelfland wordt bedoeld. Daar staat de verbinding schematisch als een rechte lijn, zoals door A. Meeuwisse is aangegeven, getekend. In de boezemomschrijving van de structuurvisie staat deze verbinding ook schematisch aangegeven. Inmiddels is het tracé nader uitgewerkt. Het gaat nu te ver om de uitwerking op dit detailniveau nog aan te passen op de kaart. De uitwerking is onderdeel van het project ABCDelfland.	
7. Watersportvereniging Westland	De watersportvereniging is bereid mee te denken om het waterplan voor het onderdeel zichtbaar water uit te werken. Naast het vergroten van recreatieve mogelijkheden door de vaarroutes aantrekkelijk te maken (met bruggen met voldoende hoogte (min 1.80 meter), aanlegsteigers bij voorkeur in de buurt van monumentale gebouwen en in kernen) kan de Westlandse economie (middenstand) meeprofiten.	Van dit aanbod zal zo veel mogelijk gebruik worden gemaakt. Met name bij het opstellen en uitwerken van beleid dienaangaande zal het aanbod worden meegenomen.	geen
8. Wim van Dijk WMD, watersportverbond	Wat betekent de aanleg van natuurvriendelijke oevers in de boezem voor de recreatievaart en het aantal aanlegplaatsen?	In natuurvriendelijke oevers mag niet worden aangemeerd. De meeste watergangen hebben aan één zijde een natuurvriendelijk oever, waardoor aanmeren in de buurt mogelijk is. Ook het watersportverbond zal worden betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen.	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		Daarnaast zullen extra maatregelen moeten worden genomen bij de inrichting op plaatsen waar recreatievaart toegestaan is (denk hierbij aan onderwaterbeschoeiing om golfslag te reduceren).	
9. Zwingrow	De financiering van het waterplan wordt eenzijdig en willekeurig bij het bedrijfsleven gelegd. Met name het beschikbaar stellen van gronden zonder vergoeding is onacceptabel.	Zie reacties LTO-Glaskracht	geen
10. Van Vliet Cherry-tomaten	De waterproblematiek in de Oranjepolder wordt grotendeels veroorzaakt doordat de bestaande afvoerduikers naar de boezem onvoldoende capaciteit hebben. Het probleem is dus niet dat er onvoldoende sloten zijn of dat de bestaande sloten niet breed genoeg zijn. In eerste instantie moet de afvoercapaciteit van de duikers en gemalen vergroot worden. Indien er dan nog onvoldoende capaciteit is om het water af te voeren dan kan alsnog gekeken worden naar de uitbreiding van afvoercapaciteit via de watergangen in de polder. Apellant is er op tegen dat er op en langs zijn terrein waternverbredingen zijn gesitueerd.	Voor het gebied van de Oranjepolder is studie verricht in het kader van het project ABC-polders. Hieruit is gebleken dat in het gebied van de Oranjepolder een groot bergingstekort bestaat. Het oplossen van wateroverlast door de afvoermogelijkheden naar de boezem te vergroten is geen goede optie, omdat daarmee de Oranjepolder het boezemsysteem onevenredig zwaar belast. Het beleid van Delfland is dat iedere polder "zijn eigen broek moet kunnen ophouden". Het bergingsprobleem in de Oranjepolder moet daarom niet worden afgewenteld naar de boezem. Delfland hanteert voor alle op de boezem afwaterenden polders de zogenaamde bemalingsnorm. Het boezemsysteem is namelijk te krap om ongelimiteerd water uit alle ruim 80 polders te kunnen verwerken. De verdere invulling van wateropgave wordt nader uitgewerkt in de uitvoerings-	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
		fase. Deze maatregelen liften mee met de ruimtelijke ontwikkelingen en worden geregeld volgens de geëigende procedures voor ruimtelijke plannen. Bij de voorbereiding hiervan worden de betrokkenen tijdig geïnformeerd en betrokken. De opmerking van de heer Van Vliet dat er een verbinding op zijn perceel is ingetekend betekent niet dat een dergelijke verbinding ook op de aangewezen plaats moet worden gerealiseerd. Via het flexibel bestemmen kan de watergang ook op andere percelen worden gerealiseerd.	
11. KP Holland	KP Holland is tegen het om niet beschikbaar stellen van grond door het bedrijfsleven. Men vindt dit de taak van het hoogheemraadschap en de gemeente. Verder verwijst men naar de reactie van LTO Glaskracht.	Zie reacties LTO Glaskracht	geen
12. J.A. & J. Moerman	Dit glastuinbouwbedrijf aan de Veilingweg te De Lier heeft nieuwbouwplannen en heeft in de afgelopen jaren al geïnvesteerd in een goede waterhuishoudkundige ontsluiting. Men maakt zich zorgen bij de nieuwe plannen opnieuw in discussie met gemeente en waterschap te moeten gaan.	Bij ieder nieuwbouwproject is vergunning nodig van de gemeente en/of het waterschap. Concrete plannen worden pas beoordeeld als er een vergunningaanvraag wordt gedaan. De invulling van wateropgave ter plaatse van het bedrijf van de firma Moerman wordt via de watertoets meegenomen in het besluitvormingstraject van de bouwvergunning. De betrokkenen worden daarover bij de planvorming tijdig over geïnformeerd.	geen
13. Agro Advies, namens	1. Op de oplossingenkaart staat een	1 en 5:	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
Ter Laak Orchideeën BV	waterberging aangegeven. Er is overleg geweest met Delfland en gemeente over de reconstructie van de Middenweg. De plannen zijn al zo ver uitgewerkt dat het creëren van extra waterberging niet meer mogelijk is. 2. Innovatieve oplossingen zijn financieel en organisatorisch niet haalbaar 3. Bij de aankoop van de gronden is geen rekening gehouden met het gratis ter beschikking stellen van gronden voor waterdoeleinden. 4. De kosten voor de wateropgave zouden collectief moeten worden gedragen 5. Ter Laak Orchideeën kan nu en in de toekomst geen gronden ter beschikking stellen voor water.	Bij ieder nieuwbouwproject is vergunning nodig van de gemeente en/of het waterschap. Concrete plannen worden pas beoordeeld als er een vergunningaanvraag wordt ingediend. De invulling van wateropgave ter plaatse van het bedrijf van de firma wordt via de watertoets meegenomen in het besluitvormingstraject van de bouwvergunning. De betrokkenen worden daarover bij de planvorming tijdig geïnformeerd. 2,3 en 4: Zie reacties LTO Glaskracht Op de oplossingenkaart staat de locatie als zoekgebied aangegeven wat wil zeggen dat het geschikt is om er zinvol waterberging aan te leggen wanneer zich de kans voordoet. Het is echter niet als maatregel meegenomen of uitgewerkt.	
14 Maatschap van der EndeSteekelenburglaan 12 Kwintseul	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
15. Cock van Leeuwen, Poeldijkseweg 22 Wateringen	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
16. G Boers, Kersenlaan 6 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
17. Leo Middelburg, Oranjepolder 24 Maasdijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
18.P. Solleveld Boerenlaan 17 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
19. J Boers,	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
Monsterseweg 94, 's-Gravenzande	Glaskracht		
20. John Krijger, kwekerij zijdezicht, Groeneweg 76 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
21. R. Grootsholten, Hollewatering 22 Kwintseul	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
22. Laurens van der Lans. Zeestraat 35, 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
23. Firma J. Boon& Zn, Noordlandseweg 57, 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
24. kwekerij Estafet, aad Scheffers, monstersepad 6, Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
25. Colours of Nature, robert van der Lans, Heulweg 41 g Kwintseul	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
26. Growing Heron BV, Vogelaer 27 honselersdijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
27. R.L.M. Zwinkels, Madeweg 25 c, Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
28. A. baatje, Vlotlaan 910, Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
29. W. van der Knaap WK Plant Lange Broekweg 68, Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
30. W. Grootsholten, Sprongenloet 18, Honselersdijk	1. Ten behoeve van de uitvoering van de KRW maatregelen wordt verwacht dat bedrijven gronden om niet inbrengen, voor zo ver dit niet	1. Over de kosten die uitvoeringsmaatregelen met zich brengen en de kostenverdeling zal per project moeten worden bekeken wat de	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	leidt tot significante schade of disproportionele kosten. De schade voor particulieren en bedrijven in gebieden waar KRW maatregelen moeten worden uitgevoerd lopen al snel in de honderduizenden euro's. Daarnaast is het niet redelijk om dit van ondernemers te verlangen in gebieden waar KRW maatregelen moeten worden uitgevoerd terwijl dit voor anderen niet van toepassing is. 2. Vreemd is dat de gemaalcapaciteit in de Boschpolder gehalveerd wordt terwijl deze in het verleden is uitgebreid. Hiervoor zijn kosten gemaakt die teniet worden gedaan waarna weer hoge kosten gemaakt (voor aangelanden) moeten worden voor het creëren van ruimte voor waterberging die er feitelijk niet is. 3. Uit de watervlooiëntoets blijkt dat de toxiciteit van het water is verlaagd. Dit waarschijnlijk als gevolg van de bedrijfsvoering van de glastuinbouwbedrijven. Zeker als de bedrijven straks rioolaansluiting hebben en het baggerplan is uitgevoerd zal de waterkwaliteit weer naar een aanvaardbaar nivo zijn gestegen. Vraag is of dit ambitieuze waterplan wel nodig is om de ecologie in het water weer naar een aanvaardbaar niveau te brengen.	gevolgen zijn. In het kader van de KRW worden geen gronden "om niet" gevraagd. 2. De huidige gemaalcapaciteit is in het verleden vanwege het grote bergingstekort uitgebreid, maar overschrijdt daarmee de bemalingsnorm (zie punt 11) en belast daarmee het boezemsysteem onevenredig. Als de berging in de Boschpolder op orde is wordt de bemalingcapaciteit teruggebracht in overeenstemming met de bemalingnorm die Delfland voor polderbemaling hanteert. 3. De KRW ziet toe op chemische en ecologische kwaliteit. De chemische kwaliteit van het water in het Westland zal door genoemde maatregelen (aansluiting riolering buitengebied) sterk verbeteren en hiermee een grote bijdrage leveren aan de KRW doelstellingen. Daarnaast blijft het noodzakelijk om ook voor de ecologische kwaliteit maatregelen te treffen (bijvoorbeeld paaiplaatsen aanleggen en natuurvriendelijke oevers inrichten ten behoeve van waterplanten en -dieren). Aanpassing van de plannen is niet noodzakelijk.	

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
	4. aanpassing van de plannen is gewenst.		
31. Harting Vollebregt, Zijtwende 24, De Lier.	1. Het eenzijdig neerleggen van de kosten van grondinbreng bij ondernemers is niet reëel. Hiervoor zouden meer sectoren en woning-eigenaren moeten bijdragen. 2. het inleveren van ruimte voor water is voor Harting Vollebregt geen optie omdat zij in de toekomst opstallen moeten kunnen vervangen. 3. op de oplossingenkaart van het waterplan staat dat er naast de kas ruimte moet komen voor waterberging. In een procedure is toegezegd dat er geen plannen zijn voor verbreding en dat mocht dit in de toekomst toch nodig zijn dat Harting Vollebregt een vergoeding hiervoor zou ontvangen 4. er zijn geen mensen die innovatieve oplossingen kunnen voorbereiden en beoordelen. De voorbereiding van een reconstructie moet snel gaan. Op dit moment zijn er geen mensen beschikbaar waardoor innovatieve kansen worden gemist. 5. aanpassing van de plannen is noodzakelijk	1. Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht 2+3. concrete plannen worden getoetst aan de op dat moment geldende regels en beleid. Ook voor de kostenverdeling zullen per individueel plan de gevolgen in kaart worden gebracht. Flexibel bestemmen zie punt 10 van Vliet 4. opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. 5. Voor het overige verwijzing naar punten 3.16 en 3.29.	geen
32. Fa. J.D. en M.J. Boers Monsterseweg 62 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
33. N.L. van Geest b.v. Monsterseweg 76 b 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
34. R.J.M. Hendriks R en M Hendriks Madeweg 78 a Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
35. R.J.M. hendriks Opti-flor B.V. Orberlaan 9 Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
36. Kwekerij van Ruijven b.v. Woudtzicht 13 De Lier	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
37 Firma van Dijk Burgersdijkseweg 1a 2678 LP De Lier	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
38. J.G. van Wingerden H. van Wingerden & Zn Raaphorstlaan 1c 2685 LH Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
39. Huub Zuidgeest Broekpolderlaan 92 2675 LK Honselersdijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
40. Gebr. Solleveld Scheeweg 19 2678 NT De Lier	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	Geen
41. Fa. HGL Zwinkels en zonen Herenwerf 26 3155 DK Maasland	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
42. Jan van Staalduinen Maasdijk 48 2691 NT 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
43. J.M. van Nieuwkerk Regulierenstraat 10 2694 BA 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
44. Gebr. Van Paasen Casembrootlaan 2 Poeldijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
45. Tomatenkwekerij Kester Redkes Burg. Elsenweg 1 2675 AA ????	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
46. Peter Zwinkels Lijster 6 2678 XD ???	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
47. Kwekerij de Leeuw P. van Leeuwen Poeldijkseweg 30 2291 GC Wateringen	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
48. A. Kuivenhoven Kersenlaan 4 2691 JW 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
49,. A. Kuivenhoven Kersenlaan 4 2691 JW 's-Gracvenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
50.Kwekerij J. van Geestbv Monsterseweg 80, 88, 90 Postadres Oostduinlaan 9 2691 RP 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
51. Feiko Sonneveld Hoflaan 8a 2681 LK Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
52. C van der Wel	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
Monsterseweg 102 2691 JK 's-Gravenzande	Glaskracht		
53. J.J. Mast Van Ruijvenlaan 33 Poeldijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
54 Ruud van der Hoeven Van Ruijvenlaan 7 2685 LK Poeldijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
55. AA Mast Van Ruijvenlaan 33 Poeldijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
56. I.T. van Niel Boomaweg 12 a 2681 RG Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
57. Ron van Oosten Oostlaan 8a ????	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
58. Laurens van der Lans Zeestraat 35 2691 KA 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
59. Jadimo Holding bv / JJ Moerman Monsterseweg 92 2691 IK 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
60. D.E. Moerman Blankestijn Monsterseweg 92 2691 IK 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
61. TV Prominent (namens 30 telers) Scheeweg 9 2678 NT De Lier	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
62. V&L Roses Oostlaan 4	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
2678 NK De Lier			
63. Leliekwekerij Curacao Otto Ruiter Maasdijk 25 2691 PA 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
64. Holsteijn Flowers LNJ van Holstein Kasteelweg 1 2678 SB De Lier	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
65 Van Vliet cherrytomaten Fa. PCM van Vliet & Zn Oranjepolderweg 15 2676 CL Maasdijk	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
66. A. van der Wel Monsterseweg 104 2691 JK 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
67. J.W.H. Zuiderwijk Zuiderwijk Flowers BV Kapitelland 12 2691 NB 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
68. Richard van Schie Papelaan 2 2681 LL Monster	Reactie conform standaardbrief LTO Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
69. Kwekerij Keyzer Burgerweg 21-19 2678 NV De Lier	Kwekerij Keizer is het niet eens met het om niet inbrengen van gronden bij een bouwaanvraag. Voorstel is de minimum opslag van hemelwater te verhogen per ha.	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht Suggestie opslag hemelwater is geen oplossing die in voldoende mate zal voorzien in de wateropgave. De suggestie zal wel worden meegenomen bij als mogelijk alternatief.	geen
70 Kamer van Koophandel Kantoor Naaldwijk	Zie reactiebrief LTO Glaskracht 24 juni 2008	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
Postbus 29718, 2502 LS Den Haag			
71 D. Poortinga-Batist Poeldijkseweg 41 2681 LV Monster	Waterplan is een geweldig idee. In de praktijk wordt flora en fauna ernstig belemmerd door de schaalvergroting in de glastuinbouw. De sloot bij de woning Poeldijkseweg 41 is namelijk opgeofferd voor de reconstructie.	Er wordt kennis genomen van deze "noodkreet".	geen
72. H. Boers Monsterseweg 74 a 2691 JJ 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO-Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
TE LAAT INGEDIEND			
01. Aad van der Voort Grote Achterseg 11 B 2671 LR Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO-Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
02. Fa. Van Luijken Zn Ted van Luijk Midden Zweth 45 2291 HM Wateringen	Reactie conform standaardbrief LTO-Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
03. kwekerij Meerrust ???	Reactie conform standaardbrief LTO-Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
04. De Hoog Techniek J de Hoog Madeliefje 17 2671 WV Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO-Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
05. P.W.H.M. van den Berg Groeneveldseweg 1 2678 ND De Lier	Reactie conform standaardbrief LTO-Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
06. Bart van der Valk	Reactie conform standaardbrief LTO-	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
Molenbroeklaan 7 2675 LH Honselersdijk	Glaskracht		
07. Martin Groenewegen Kapittelland 40 3151 ZB Hoek van Holland	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
08. PNM van Kester Dwarshaak 38 3151 XB Hoek van Holland	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
09. Chris Endhoven Van Ockenburchlaan 12 2675 SB Honselersdijk	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
10. Jeroen Duijvesteijn Hoornekade 43 2635 HB Den Hoorn	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
11. Martijn van de Wetering secretaris Tuinbouw Jongeren Westland	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
12. J. Bos Alsemgeestlaan 15 2691 PJ 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
13. A.A.M. vd Berg Dijckerwaal 10A 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
14. Gé van der Wel Monnikenlaan 6 2671 NE Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
15 LTO Glaskracht, VNO- NCW west, KvK	Samenvatting zienswijzen schrijven 24 juni	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
16. Fa. JC Aarse&zn Poelkade 38	Reactie conform standaardbrief LTO- Glaskracht	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
2691 ME 's-Gravenzande			
17. Richard van Ruijven Watersnip 2 2693 AH 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
18. Charles Overgaag De Dintel 47 2673 BC Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
19. Danny Overgaag Bonnenlaan 10 2691 NL 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
20. Ed van Ruijven Heliotroop 36 2691 HE 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
21. Goos Hofland Langebroekweg 46 2671 DV Naaldwijk	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
22. Rene van Ruijven Multatulistraat 33 2692 BC 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
23. Mike Groenewegen Oudedijk 1A 2676 NC Maasdijk	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
24. Ad Groenewegen Oudedijk 1 2676 NC Maasdijk	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
25. Natuurlijk Goed b.v. Oudedijk 1a 2676 NC Maasdijk	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
26. P.J.N. Enthoven Rusthovenlaan 28 2691 JT 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen
27. Mts J. van Baalen Monsterseweg 24 2691 JG 's-Gravenzande	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen

Reactie	Motivering	Antwoord	Gevolgen waterplan
28. Jan Enthoven Rusthovenlaan 30	Reactie conform standaardbrief LTO	Zie punt 3.1 en 3.22 LTO Glaskracht	geen