

**TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HET HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND**  
**d.d. 11 maart 2021**

---

**0. Opening**

De griffier: Mijnheer de dijkgraaf, het is negen uur.

De voorzitter: Het is negen uur, en we zijn live, dus we gaan deze vergadering beginnen. Dames en heren, ik wil u allemaal van harte welkom heten. VV-leden, plaatsvervangers en hopelijk ook toehoorders, bewoners, pers, ambtenaren en anderen. Ik ben ook heel blij dat Pieter Janssen, onze secretaris-directeur, weer bij ons aanwezig is. Heel mooi. Ik ben ook blij dat de Eerste en Tweede Kamer de omgevingswet niet controversieel hebben verklaard. Delfland is druk bezig om zich voor te bereiden op de in werking treding van deze wet eind dit jaar. U heeft in 2019, eind 2019, al de omgevingsvisie vastgesteld en vandaag wordt weer een stap gezet met het voorgestelde besluit om een participatiebeleid vast te stellen. Zoals u weet zullen later de nieuwe Waterschapsverordening en het Waterbeheerprogramma volgen. Vandaag is ook alweer de zesde digitale VV-vergadering sinds de uitbraak van de pandemie. Wij kunnen besluitvormend vandaag vergaderen vanwege de tijdelijke wet die digitale beraadslaging en besluitvorming die nog in ieder geval tot 1 mei is verlengd. Dat betekent natuurlijk niet dat deze wijze van vergaderen het nieuwe normaal is geworden. Ik hoop met velen dat als de vaccinatiegraad op orde is, wij ook weer fysiek bijeen kunnen komen. Maar u heeft in ieder geval laten zien, mede dankzij de debattrainingen, ook digitaal goed in staat te zijn om met elkaar dat debat te voeren, maar de fysieke aanwezigheid blijft natuurlijk prefereren. Ik wil u nog heel kort even de gedragsregels in herinnering brengen: als u het woord wilt voeren, dan vraag ik u om uw digitale handje op te steken. Dat kunt u vinden onder de balk met reactions. Net als vorige keren wil ik hamerstukken zonder stemverklaringen in een keer in stemming brengen en ik wil u dan ook verzoeken om bij de vaststelling van de agenda aan te geven over welke hamerstukken u een stemverklaring wilt afleggen zodat deze dan apart in stemming kunnen worden gebracht. Ik zou nu graag willen beginnen met het vaststellen van de aanwezigheid en laat ik deze keer dan beginnen met onze secretaris-directeur: de heer Janssen.

De heer Janssen: Ja. Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk?

De heer Ouwendijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer De Klerk?

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Oostvogels?

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Örgü?

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg?

De heer Van Valkenburg: Ja. Dank u wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar?

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Egas?

De heer Egas: Voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Heijningen?

De heer Van Heijningen: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Verhage?

De heer Verhage: Ja, goedemorgen allemaal. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn?

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Goedemorgen. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg?

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Goedemorgen, allemaal. Ja, aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Winden?

De heer Van Winden: Goedemorgen, allemaal. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Middendorp?

De heer Middendorp: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Heijboer?

De heer Heijboer: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jans?

Mevrouw Jans: Goedemorgen. Aanwezig.

De voorzitter: De heer Hombergen?

De heer Hombergen: Goedemorgen, allen. Ik ben erbij.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, ik ben er. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra?

Mevrouw Zandstra: Dank u wel, voorzitter. Ik ben er.

De voorzitter: De heer Simon?

De heer Simon: Goedemorgen, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jonker?

Mevrouw Jonker: Goedemorgen, allemaal. Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden?

Mevrouw Onderdelinden: Goedemorgen, allemaal. Ik ben er ook. Present.

De voorzitter: De heer Belt?

De heer Belt: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens?

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen, allemaal. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Vissers?

De heer Vissers: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Koop?

Mevrouw Koop: Voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: De heer Jansen?

De heer Jansen: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Hofman?

De heer Hofman: Goedemorgen. Present.

De voorzitter: De heer Schouffoer?

De heer Schouffoer: Alive and kicking.

De voorzitter: Geweldig. De heer Fekkes?

De heer Fekkes: Goedemorgen, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat de VV voltallig aanwezig is. Heel mooi.

## **1. Vaststellen agenda**

De voorzitter: Dan wil ik nu doorgaan naar agendapunt 1: het vaststellen van de agenda. Ja, ik zie ... Even kijken, de heer Hombergen. het woord.

De heer Hombergen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een korte mededeling doen bij de mededelingen en ik heb net even zitten kijken, maar een handje zit bij mij nog niet onder de reactions, maar alleen bij de aanwezigen. Als dat voor meerderen zo is, betekent dat dat u op twee plaatsen moet kijken voor handjes, zowel in het scherm als in de lijst. Ik heb geen oplossing.

De voorzitter: Oké. Dank u wel voor deze waarschuwing.

Mevrouw Onderdelinden: Voorzitter, dat klopt niet. Als ik bij de ...

De voorzitter: Dat heeft waarschijnlijk te maken met de versie van Zoom die u gebruikt, maar dank u wel voor de waarschuwing. Ik noteer dat u ook een mededeling wilt maken bij agendapunt 3. Dan ga ik verder naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ik wil graag gebruik maken van de rubriek mededelingen en ik wil doorgeven dat we een stemverklaring willen afleggen bij het participatiebeleid.

De voorzitter: Stemverklaring bij participatie.

De heer Hofman: Hamerstuk 02.

De voorzitter: Hamerstuk 02. Ja, zeker. Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een motie Vreemd voorbereid. Die hebben wij ook gisteren rondgestuurd naar alle betrokkenen en die willen we graag indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Genoteerd. We gaan omdat het een motie Vreemd aan de orde van de agenda is, zullen we die aan het einde, dus na H0 ... Wat is het? 7 behandelen. Even kijken, dan zie ik verder geen handjes meer. Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

## **2. Lijst van besluiten en toezeggingen VV 17 december 2020 (bijlage: audiotranscript)**

De voorzitter: Dan ga ik nu door naar agendapunt 02: de lijst van besluiten en toezeggingen van de VV van 17 december. Ik wilde ... Ik zie al een aantal handjes. Ik wilde even de heer Belt de gelegenheid geven om een opmerking te maken over een van de toezeggingen. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, dank u, voorzitter. Ik kom graag terug even op de motie Vreemd aan de orde van de dag over de Wildopvang waar we in december over gesproken hebben. We hebben een goed realistisch en ook wel opbouwend overleg gehad met de Wildopvang. Dat heeft veel nuttige informatie opgeleverd die wij echt kunnen gebruiken in onze ecologische werkprotocollen, maar ook in onze inrichtingsplannen en het doel

daarvan is dat we nog beter gewonde dieren in de toekomst kunnen voorkomen. Dus dat is het hoofddoel. Dus ik ben blij dat we daarover gesproken kunnen hebben. Verder hebben we ook werkafspraken gemaakt dat als er toch sprake is van gewonde dieren in de toekomst die een relatie hebben met het werk van Delfland dat er dan direct contact is zodat we daar naar een passende oplossing toe kunnen gaan. Dat was even mijn terugkoppeling op dit punt en ik zou hem hiermee willen voorstellen dat we de toezegging ook afdoen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu de gelegenheid voor VV-leden om te reageren. Ik zie een handje van de heer Hofman. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, voorzitter, ik heb een opmerking met betrekking tot de lijst van toezeggingen. Is dat nu al aan de orde?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Hofman: Ja. Er staat bij de Zwethsluis een toezegging van de Hoogheemraad dat zo nodig een notitie wordt opgesteld ten aanzien van de aanpak en volgens mij is het in absolute zin niet zo nodig, maar er wordt gewoon een notitie aan ons voorgelegd. Ik wil daar graag een correctie op.

De voorzitter: Prima. Ik zie dat de heer Ouwendijk de trekker is. Mijnheer Ouwendijk, wilt u daar kort even op reageren?

De heer Ouwendijk: Geen bezwaar tegen die aanpassing, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Prima. Dan is dat bij dezen genotuleerd. Dank u wel. Ga ik door naar mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Een kleine opmerking over de Wildopvang: zijn die afspraken ook op papier gezet? Zouden wij die kunnen krijgen?

De voorzitter: De heer Belt, kunt u reageren?

De heer Belt: Nee, wij hebben die afspraken niet op papier vastgesteld. Wij beschouwen dat als gewoon werkafspraken waarbij we ons allebei daarin kunnen vinden. Zo was ook de toon van de gesprekken die we hebben. Ik kan eventueel na deze vergadering u daar nog wat verder over toelichten.

Mevrouw Onderdelinden: Ja, graag. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Als er verder geen opmerkingen zijn over de toezeggingenlijst, dan wilde ik nog vragen: zijn er nog opmerkingen over het audiotranscript? Die zie ik niet. Presentielijst neem ik ook aan van niet. Dan is hiermee de lijst van besluiten en toezeggingen en de presentatielijst vastgesteld.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan ga ik door naar de mededelingen, agendapunt 3. Ik wil zelf drie mededelingen doen en ik stel voor dat ik daarmee begin en dan zal ik daarna alle VV-leden de gelegenheid geven om een mededeling te doen en ik weet ook de heer Van den Berg dat u ook ... U heeft eerder aangegeven dat u ook een mededeling wil doen, dus dat heb ik ook genoteerd.

De heer Van den Berg: Dank je wel.

De voorzitter: De drie mededelingen die ik zou willen doen, zijn de volgende: in de eerste plaats wil ik informeren dat ik later deze maand een gesprek zal hebben met de werkgroep van de Rekeningcommissie die u vorige week vrijdag een brief heeft geschreven over een onderwerp waarop geheimhouding rust. De uitkomsten van dit overleg zullen wij meenemen bij de voorbereiding van het besloten overleg met de commissie Bestuur, Financiën en Organisatie in mei over dit onderwerp. Dat was de eerste. De eerste mededeling is dat ik u binnenkort een aantal documenten zal sturen die de inzet van de Unie van Waterschappen bij de komende onderhandelingen over een nieuw regeerakkoord beschrijft en ik hoop dat u met deze informatie binnen uw eigen netwerken ook kunt helpen om de Unie van Waterschappenstandpunten uit te dragen en Delfland zal zelf ook zijn steentje bijdragen aan de Waterschappen willen-campagne. De laatste mededeling die ik zou willen doen van mijn kant betreft corona. Precies een jaar geleden heeft Delfland besloten om zo veel mogelijk thuis te werken. We konden toen natuurlijk niet voorzien hoelang dit wel zou gaan duren. Inmiddels zijn er ook vele nieuwe medewerkers die het gemeenlandshuis huis nog nauwelijks kennen en digitaal hun collega's moeten leren kennen en ook voor alle andere medewerkers blijft het echt niet gemakkelijk, niet iedereen beschikt thuis over een goede werkplek en sommigen hebben dan ook nog te maken met de aandacht van kinderen die niet naar school kunnen gaan. Ook medewerkers die wel op locatie moeten werken, ervaren beperkingen door bijvoorbeeld de anderhalve meter afstand-regel. We hebben een tijdje geleden in een informatieve VV toelicht hoe dit doorwerkt op de capaciteit en wat wij doen om zo goed mogelijk het werk door te laten gaan en gelukkig, denk ik, slagen wij daar over het algemeen goed in, maar naarmate de pandemie langer voortduurt, wordt het wel lastiger. Gelukkig is er nu licht aan het einde van de tunnel, maar we zijn er natuurlijk nog niet. Ik wil graag ook namens u hier al onze medewerkers bedanken voor hun veerkracht en uithoudingsvermogen. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van deze drie mededelingen? Ik zei de heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Betreffende het eerste punt wat u noemde: heel goed dat dat is opgepakt en het gesprek in gang is gezet en wij kijken uit naar de commissievergadering. Wel vraag ik even aandacht voor de agenda, omdat we die dag ook een P&C commissie al hebben staan, dus graag tijdig daar goed op plannen, want de vorige keer ging dit qua planning niet zo goed.

De voorzitter: Ja, dat ... Zeker. Dank u wel. Dat gaan wij zeker doen, want wij beseffen heel goed dat het een beetje ... Het zijn een paar drukke dagen en in ieder geval wij zullen snel bij de VV terugkomen met een voorstel. Ik denk dat we er naartoe neigen om met name die dinsdag zo veel mogelijk vergaderingen te plannen, omdat we aannemen dat VV-leden waarschijnlijk liever één dag als het ware reserveren voor dit soort vergaderingen dan bij wijze van spreken twee opeenvolgende dagen. We komen er zo snel mogelijk op terug.

De heer Van Valkenburg: Aanvullend: het is wel een schoolvakantie.

De voorzitter: Ja, ja. Dat ... Maar het is wel een week die wij zeg maar in de jaarplanning hebben opgenomen voor commissievergaderingen, dus we vragen daar toch ... Daar willen we wel aan vasthouden. Ik zie geen andere handjes. Dan wilde ik nu doorgaan naar de mededelingen van commissieleden zelf. In de eerste plaats de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van den Berg: Dank je wel. Een korte mededeling aangaande het ziekteverloop van onze zoon André. Een week of vier, drieënhalve, vier geleden bent u allen op de hoogte gesteld vanuit onze fractievoorzitter Nieske van het ongeluk op de boerderij wat onze zoon getroffen heeft. Ik kan u op dit moment mededelen dat het heel voorzichtig de goede kant opgaat. Het zag er in het begin vrij ernstig uit. Een dag of vijf, zes op de IC gelegen, toen nog een aantal weken in het ziekenhuis. Inmiddels is hij thuis en wij hopen dat hij volledig kan herstellen, al zal dat nog wel een hele poos duren. Ik wil allen bedanken voor de reacties die wij gekregen hebben vanuit het college, ambtelijk en de collega-VV leden. Dat heeft ons heel goed gedaan en daar willen we u allen hartelijk voor bedanken.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Berg. Ik denk dat we allemaal heel blij zijn dat uw zoon het steeds weer wat beter maakt en we beseffen denk ik met z'n allen ontzettend goed wat een impact dat heeft in eerste plaats op uzelf en alle naasten en we wensen hem een voortgaand voorspoedig herstel en u allen ook heel veel sterkte om hem daarbij te ondersteunen. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Dank je wel.

De voorzitter: Dan wilde ik nu doorgaan naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Als het goed is, heeft iedereen per post het tijdschrift van de vereniging Waterstaatsgeschiedenis ontvangen. Ik heb dat initiatief genomen. Ik ben werkzaam bij de vereniging in de excursiecommissie en ik vond toch van belang om ook onze leden eens te wijzen op deze vereniging en zeker op het artikel wat in dat tijdschrift is opgenomen van de veranderingen rond het ambt van de dijkgraaf. Veel leesplezier.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Mooi dat u daar aandacht voor vraagt. Ik ga door naar de heer Hombergen en daarna wil ik nog de heer Belt de gelegenheid geven om een mededeling te doen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijn mededeling sluit een beetje aan op uw tweede mededeling van wat waterschappen willen, dus ik sla daar even een bruggetje naar terug. We hebben uit de berichtgeving van de Unie van Waterschappen vernomen dat de waterschappen bereid zijn om in te gaan op de oproep van staatssecretaris Van Huffelen van financiën om de gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire te helpen. Het zou dan gaan om de schulden van deze mensen aan het waterschap die moeten worden kwijtscholden. Dat klinkt goed, maar als we dan zien welke voorwaarden daaraan door de Unie van Waterschappen gesteld worden, vragen wij ons af of dit gebaar wel zo reëel is. Wat wij vreemd vinden, is dat het gebaar nu zo positief wordt geëtaleerd, maar dat in feite de waterschappen hier niet voor zelf aan de lat komen te staan. Een van de voorwaarden is namelijk dat de waterschappen hier door het Rijk voor moeten worden gecompenseerd, dat ook de administratieve kosten voor de kwijtschelding overgemaakt moeten worden en bovendien moet het Rijk dan ook nog eens zorgen voor de juridische grondslag van die kwijtschelding. Deze voorwaarden alles bij mekaar zien wij als een feitelijk nee op het verzoek van de staatssecretaris. Als dat zo is: soit, prima, maar dan moet dat ook zo gezegd worden. Wij zijn voor eerlijkheid, zeker naar deze al zo geteisterde groep ouders, dus via deze weg in de VV maken wij bezwaar tegen deze toonzetting van de reactie van de Unie van Waterschappen op het verzoek van de staatssecretaris. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen, voor uw mededeling. We nemen nota van uw opmerking en wat ik in ieder geval wil zeggen: deze documenten zijn natuurlijk ook de weerslag van heel veel gesprekken met heel veel verschillende gezichtspunten waar de essentie uitgehaald wordt en dat vindt zijn neerslag in

deze documenten, maar het betekent altijd dat er verschillende politieke partijen over bepaalde elementen nog altijd de accenten iets anders kunnen leggen. Even kijken. Ik ga door naar de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ja, vorig jaar heeft u als VV het ontwerpprogramma voor de kaderrichtlijn Water 2022-2027 vastgesteld met de doelen en het maatregelpakket op hoofdlijnen. Door corona, en dat hebben we al eerder gemeld, is er uitstel geweest van de inspraak of de inzage termijn en ik meld u graag dat 22 maart zowel bij het Rijk als bij Delfland het KW-programma ter inzage komt en na afloop van die periodes zullen de zienswijze worden behandeld en in het najaar zal het KW-programma definitief worden vastgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Belt. Ik heb even één vraagje. Ik krijg een aantal signalen dat ik misschien niet zo goed verstaanbaar ben, daarom ziet u mij relatief groot in beeld, maar ik heb inmiddels wat proberen te doen aan de instellingen van de microfoon. Ben ik duidelijker hoorbaar nu? Is het goed? Oké.

De heer Van den Berg: Prima.

De heer Belt: Ja.

De voorzitter: Dan heeft dat in ieder geval gewerkt. Dan ga ik ... Dat waren de mededelingen.

#### **4. Insprekers**

De voorzitter: We hebben geen insprekers vandaag.

#### **5. Vragenronde**

De voorzitter: Er zijn ook geen vragen ingediend voor het vragenronde.

#### **6. Stukken ter kennisname**

De voorzitter: Dus dan kom ik nu bij agendapunt 6: stukken ter kennisname. Daar ziet u alle audiotranscripten voor de commissies. Dat is alleen maar ter informatie hier. Als daar opmerkingen over zijn, dan kunt u die maken in de volgende serie van commissievergaderingen.

### **B. Besprekingsstukken**

#### **B.01 Reactie college op onderzoek Rekeningcommissie Verbonden Partijen**

De voorzitter: Dus daarmee stel ik voor dat wij doorgaan naar de besprekingsstukken en dat is er één: reactie college op onderzoek Rekeningcommissie Verbonden Partijen. Naar aanleiding van de discussie in de commissie Bestuur, Financiën & Organisatie heeft de D&H de reactie op het onderzoek van de Rekeningcommissie Verbonden Partijen aangepast. We vragen u hiervan kennis te nemen. Ik geef nu graag het woord aan portefeuillehouder Ouwendijk voor een korte toelichting op de aangepaste reactie en daarna zal ik u indien gewenst de gelegenheid geven voor een reactie op de reactie van D&H. De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben in BFO met elkaar gesproken over de eerste reactie van het college waarin het college heeft aangegeven dat die punten die opmerkingen die gemaakt zijn, de aanbevelingen die gedaan zijn in de rapportage van de Rekeningcommissie aan de Verenigde Vergadering dat wij die daar waar ons dat praktisch zou passen zouden overnemen voordat we de nieuwe

nota of de aanpassing op de nota Verbonden Partijen in het najaar aan de VV zouden sturen. Enkelen van u hebben een opmerkingen gemaakt: ja, weet u, dat is misschien wel een wat makkelijk antwoord. Misschien kunt u per punt nog eens aangeven per aanbeveling hoe u daar dan praktisch mee omgaat tot het moment dat de nota aan ons wordt aangeboden. Maar wij hebben daar natuurlijk als college graag aan dat verzoek voldoen en dat is in feite de inhoud, de uitbreiding moet ik misschien wel zeggen, van onze reactie op het rapport van de Rekeningcommissie. Ik denk tot zover even, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouwendijk. Ik wil u de gelegenheid geven om daarop te reageren. Ik zie een handje van de heer Jansen, CDA. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank aan het college, de portefeuillehouder ook voor de reactie die nu is gegeven. Dat stemt ons inderdaad wel wat gerust, want we waren even bang dat de meeste maatregelen tot de nieuwe periode ... Ja, tot in de nieuwe periode zouden worden gestart. Ik ben heel blij met deze reactie en ik hoop dat de aanbevelingen en de acties die zijn toegezegd dat die zo snel mogelijk worden opgezet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook de heer Ouwendijk voor de hernieuwde reactie. Ik denk dat dat veel duidelijkheid schept. Ik heb er nog wel één opmerking over en dat betreft de aanbeveling 3, want daar gaat het over het evalueren van Verbonden Partijen eenmaal per collegeperiode. Ik meen mij te herinneren dat dat ook in de huidige nota Verbonden Partijen is opgenomen, maar dat dat eigenlijk niet, ja, in ieder geval niet structureel gebeurt. Ja, mijn voorstel zou toch zijn om aan de portefeuillehouder te vragen om met een concreet voorstel te doen, we zijn nu halverwege de bestuursperiode, we hebben nog twee volle jaren te gaan, '21 en '22, om dus voor die twee jaren aan te geven welke partijen we gaan evalueren. Dat hoeft wat mij betreft niet te wachten tot het herzien van die nota, want het staat al in de huidige nota, dus ik zou graag een voorstel zien van het college welke partijen we in de resterende periode gaan evalueren. Dat zijn er misschien niet ... Hoeven dat alle partijen te zijn, maar dan wel toch in ieder geval een aantal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Ik ga door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie stemt in met de aanbevelingen die zijn gegeven door het dagelijks bestuur. Wij zijn zeer content daarmee. Ook willen wij nog de complimenten bij dezen doen naar de Rekeningcommissie. Wel willen wij nog aandacht vragen voor een analyse wat betreft het eventueel terugtrekken uit zeg maar de regeling, wat dat voor consequenties heeft. We hebben natuurlijk afgelopen periode met Akon die ervaring gehad dat er toch wel wat risico's aan vastzitten en dat ook wordt gekeken in de evaluatie wat de consequenties zijn als we uiteindelijk besluiten om terug te treden uit de regeling.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de Rekeningcommissie voor dit onderzoek en ook dank aan het college voor het opnieuw opstellen van deze brief. Wij zijn blij met deze brief, met deze aanbevelingen en deze uitgebreide aanbevelingen, ook de toelichting erop van het college. Wat wij graag nog zouden willen zien dan straks als de vaststelling van de nota Verbonden Partijen in kwartaal vier van 2021 zoals dat gepland is dat er dan ook een overzicht bij zou kunnen komen van deze aanbevelingen wat wij

daarmee hebben gedaan en wat dat heeft betekent voor Delfland. Dat zou voor wat ons betreft een mooie aanvulling kunnen zijn. Voor de rest dank aan de portefeuillehouder voor dit oppakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik ga door naar de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook vanuit de PvdA ten eerste de grote dank aan de Rekeningcommissie van een heel goed stuk werk. Ook nu dank aan het college, want de brief zoals die nu bij ons ligt die vinden wij een forse verbeterslag ten opzichte van de brief zoals die was gepresenteerd bij de commissie en ik denk dat dit echt een brief is waarmee we uit de voeten kunnen. Dus grote dank daarvoor. De bal ligt nu natuurlijk ook een klein beetje bij de VV om vervolgens gebruik te maken van de evaluaties zoals we die zullen gaan kijken bij de P&C cyclus en daar zien we ook heel sterk naar uit en daar willen we gebruik van maken. Ten eerste één die ik alvast als schot voor de boeg wil geven: we zijn heel benieuwd naar het besprokene bij de Waterschapsbank naar aanleiding van de grote fraude die daar heeft plaatsgevonden. Dat soort elementen, dat soort nieuwspunten dat moet toch op een of andere manier ergens in de VV besproken worden en ik zie daar naar uit. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Ik geef het woord aan mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ook wij danken de Rekeningcommissie voor het in duidelijke klare taal geschreven rapport over de Verbonden Partijen en wij vinden het ook goede zaak dat het college heeft gezorgd dat er een nieuwe brief ligt waarbij alle zeven aanbevelingen nog een keer aan de orde zijn gekomen en zijn beantwoord en dat er een geactualiseerde nota van Verbonden Partijen komt waarin alle samenwerkingsverbanden worden geëvalueerd en herijkt. Daar hebben we net als de heer Van Kretschmar en mevrouw Dijkshoorn toch wel een punt over dat we dat zouden graag zien dat dat wat eerder in onze termijn plaatsvindt, want eigenlijk als dat einde van dit jaar zou zijn, dan zijn wij eigenlijk, ja, dan zijn we toch al weer ... Dan hebben we nog maar één jaar zittingstermijn. Dus het is wel fijn als wij iets eerder daar nog over wat kunnen zeggen als algemeen bestuur. Dat de mogelijkheden voor sturing op doelrealisatie en risicobeheersing worden versterkt dat juichen wij uiteraard toe. We hebben nog wel een vraag ook aan de Rekeningcommissie en misschien ook wel aan de andere leden van de VV, want de Rekeningcommissie heeft zichzelf de vraag gesteld, maar niet beantwoordt, en ik vind hem eigenlijk heel interessant, dat is: hoe zorg je ervoor dat al bij het aangaan van een samenwerkingsverband er een reële strategie voor evaluatie en eventuele exit wordt ingebouwd? Dat is natuurlijk niet alleen belangrijk bij samenwerkingsverbanden, maar zeker ook bij het maken van contracten. Dus hoe borg je je afspraken en welke afspraken maak je ook? Denk er van tevoren over na zodat je alle pijnpunten die eventueel kunnen opdoemen zeg maar bij het uitvoeren van zo'n contract dat je die in ieder geval geborgd hebt. Dat is echt van belang. Dan denk ik bijvoorbeeld ook aan andere contractuele relaties van Delfland, zoals uitvoeringstaken die Delfland heeft bij de waterveiligheid, kwantiteit en kwaliteit, zoals het baggeren en het maaibeleid, dan kom ik inderdaad weer even om dat maaibeleid, want veel van deze taken voert het waterschap niet zelf uit, maar het wordt uitbesteed en uitgevoerd door derden maar Delfland is uiteindelijk wel eindverantwoordelijk voor deze kwaliteit van de uitvoering van die derden. Dat betekent dat Delfland dus vinger aan de pols moet houden, afstemmen, controleren, handhaven, maar ook sanctioneren om te voorkomen dat er negatieve publiciteit ontstaat omtrent Delfland waar de VV-leden soms ook in de publiek op worden aangesproken. Dus het is erg belangrijk dat er een goed en voorbereid contract komt en dat de VV dat eventueel kan controleren voor zover dat in onze taak ligt, maar dat al haar, ja, dat alle taken al dan niet binnen een samenwerkingsverband goed worden geborgd. Mijn vraag is: wellicht dat de Rekeningcommissie deze aan zichzelf gestelde vraag alsnog het komend jaar wellicht zou willen beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Grote waardering voor de inzet van de Rekeningcommissie. Vooral ook gelet op het feit dat zij niet zelf het wiel trachten uit te vinden, maar ook bij een naburig waterschap ten raden zijn gegaan en ook een externe hebben ingehuurd. Dus dat is allemaal prima gegaan. Dank voor de aanbevelingen. Ook dank voor de reactie van het college. We wachten de nota voor de verdere uitwerking wachten we hierbij af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Dan kom ik tenslotte bij de heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook namens mijn fractie complimenten voor zowel de Rekeningcommissie als D&H. We hebben verder niks aan te merken, dus conform BOB-model is dit onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ouwendijk voor een reactie.

De heer Ouwendijk: Ja. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank aan de leden van de VV voor hun reactie op onze brief. Ik zal er een paar nalopen, maar niet ook nadat ik nog eens de waardering uitgesproken heb voor het werk wat de Rekeningcommissie hieraan heeft gehad. Het is een uitstekend stuk waar op passende wijze is gereageerd en waar ook deze reactie van het college ook ziet. De heer Van ... Nee, laat ik beginnen met de heer Jansen. Dank voor uw reactie. De heer van Kretschmar die zegt: kom vast met een voorstel welke partijen. Dat is op zich geen probleem om dat te doen. Ik wijs er wel op dat die evaluatie natuurlijk een soort van doorlopend proces is wat we graag in de tijd willen spreiden en ik zou in dat geval bijvoorbeeld ook kunnen verwijzen naar, ja, toch wel een soort van nieuwe aanpak die het college wat dat betreft ook voorstaat waarbij Verbonden Partijen ook fysiek aanwezig zijn, dat is in deze tijd wat moeilijk, dat realiseer ik me natuurlijk ook, maar fysiek aanwezig zijn om ook hun eigen verhaal toe te lichten, hun werkwijze toe te lichten binnen de Verenigde Vergadering en ik verwijs in dat geval niet alleen naar Akon waarvan we de directeur enige tijd geleden in de VV hebben gehad, maar bijvoorbeeld ook naar de presentatie gisteren van de EPG die natuurlijk ook ... Van eergisteren, sorry van eergisteren, die natuurlijk ook valt in zo'n evaluatieproces en daar wat mij betreft waarde aan toevoegt. Maar ik geef graag gehoor aan de vraag van de heer van Kretschmar om daar nog voordat de nota komt een soort van planning daarvoor neer te leggen. De heer Hofman die had het met name over de exit-analyse: nou, we weten allemaal dat bij het aangaan van overeenkomsten veelal gedacht wordt over hoe we met elkaar samen moeten werken, maar dat die exit, hoe we weer uit elkaar gaan, dat daar veelal later en dat is dan in de regel te laat over wordt nagedacht. In het geval van Delfland moet je natuurlijk heel goed nadenken over die exit, maar daar waar het gemeenschappelijke regelingen betreft is de wet heel duidelijk hoe je uit elkaar moet gaan. Dat staat daar uitgebreid in beschreven onder welke voorwaarden, onder welke condities dat dat moet geschieden en ja, bij andere exit-strategieën die liggen dan misschien wat eenvoudiger. Neem bijvoorbeeld je rol als enkel aandeelhouder bij bijvoorbeeld Nederlandse Waterschapsbank: dan zou zo'n exit natuurlijk als je dat al zou willen een stuk eenvoudiger kunnen liggen. Maar het is goed om daar aan de voorkant over na te denken, dat deelt het college ook met de heer Hofman.

De voorzitter: Mijnheer Ouwendijk, mag ik u even interromperen? Want ik zie waarschijnlijk een interruptie van mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht ik steek mijn handje alvast op voor de tweede termijn, dus het is geen interruptie.

De voorzitter: Oh, oké. Sorry, dan ... Oké. Dan heb ik dat verkeerd begrepen. De heer Ouwendijk, vervolg uw betoog alstublieft.

De heer Ouwendijk: Ik ga verder. Mevrouw Dijkshoorn die vroeg om ook aan te geven in de nota Verbonden Partijen welke aanbevelingen of althans de wijzigingen die op de aanbevelingen uitgewerkt zijn: daar zullen we zeker aan voldoen. De heer Hombergen gaf terecht aan dat het zwaartepunt met betrekking tot de evaluatie ja dat ligt natuurlijk bij de VV. Het dagelijks bestuur zal zich zo veel als mogelijk inspannen om te zorgen dat er voldoende gereedschappen en informatie liggen om dat te doen, maar de uiteindelijke evaluatie die berust natuurlijk bij ons allen in de Verenigde Vergadering. In de tussenzin noemde de heer Hombergen nog even de Nederlandse Waterschapsbank. Daar zijn ook technische vragen over gesteld; ik verwijs naar de antwoorden daarop. Die zullen we zo snel mogelijk publiceren. Kenmerk van dit antwoord is wel dat de zaak nog in onderzoek is, dus daar is niet zo gek veel over mee te delen, maar ik ben het wel met de heer Hombergen eens: als voorbeeld om op actuele zaken te reageren is het een goed voorbeeld. Mevrouw Jonker ook dan voor uw reactie: u legt de vraag, en dat is wat mij betreft ook heel goed, terug bij de Rekeningcommissie en bij de Verenigde Vergadering om dat nog wat verder uit te diepen. De heren Fekkes en Oostvogels wil ik bedanken voor hun reactie. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wist niet zeker of er een echte behoefte is aan een tweede termijn, maar in ieder geval mevrouw Jans, u wilt reageren, dus ik geef u het woord.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ook de Algemene Waterschapspartij maakt de Rekeningcommissie complimenten voor haar onderzoek en het college complimenten voor haar reactie, want wij interpreteren de reactie van het college zo dat ingegaan wordt op alle vragen en de adviezen ... Een positieve reactie op alle vragen en adviezen van de Rekeningcommissie. Wij willen nog wel twee punten benadrukken. Ten eerste de mogelijkheid bij de start of bij de evaluatie van het aangaan van een relatie met een Verbonden Partij of de evaluatie daarvan om serieus te kijken naar de opt-out mogelijkheid. En ik zat even na te denken en ik herinner me dat in 2008-2009, in ieder geval omstreeks die tijd, toen was ik nog plaatsvervangend commissielid samen met Jaap van Dam, onze voormalige fractievoorzitter, het voelt een beetje alsof ik maar vertel uit de historie, maar zo voelt het een beetje, samen met Jaap van Dam was ik toen lid van de commissie Financiën en het ging toen om Akon. Wij hebben toen voorgesteld om de opt-out mogelijkheid op te nemen en in de loop van de tijd heeft de waarde daarvan van die mogelijkheid heeft zich bewezen, omdat dit een manier is om, ja, er zijn toch een aantal zwaarwegende argumenten om veranderingen teweerk te brengen. Ook in die tijd is gesproken over de vertegenwoordiging van Delfland in de besturen van Verbonden Partijen en toen is ook de mogelijkheid naar voren gebracht, maar niet overgenomen, om leden van het algemeen bestuur de mogelijkheid te geven om Delfland te vertegenwoordigen in besturen van Verbonden Partijen. Het argument daarvoor was toen: wij zijn monistisch. Monistisch is: wij voeren deze vergadering in de vorm van een verenigde vergadering samen. Ondertussen met deze collegeperiode en ook met de nieuwe BOB-structuur is de verhouding tussen algemeen bestuur en dagelijks bestuur is veranderd en dat zou wellicht, maar ik geef dat mee ter overweging, misschien ook aan de Rekeningcommissie om erover na te denken, zou dat er toe kunnen leiden dat de vertegenwoordiging van Delfland in Verbonden Partijen niet alleen voorbehouden is aan DB-leden, maar ook aan AB-leden. Tot zover. Nogmaals complimenten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord nu aan de heer van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde even een omissie rechtzetten uit de eerste termijn. Ik ben in mijn enthousiasme vergeten om de Rekeningcommissie te bedanken, dus dat wil ik nogmaals doen hier. Een uitstekend stuk werk waar we heel veel aan hebben, ook om dit proces goed te

monitoren. Ik ben ook blij met de toezegging van de heer Ouwendijk om toch te kijken of we iets alvast kunnen plannen voordat de nota wordt herzien en ik wil ook mijn complimenten uitspreken over de presentaties van de gemeenschappelijke regelingen tot nu toe, want dat is zeker heel nuttig zeker als dat gebeurt door de organisatie zelf, maar daarnaast zijn er natuurlijk ook nog wel wat zaken in een evaluatie die iets verder gaan dan de presentaties die we gehad hebben, dus daar zouden we toch ook nog eens even naar moeten kijken: wat zijn nou de doelstellingen bij een regeling en in hoeverre wordt dat gehaald? Nou, dat ... Het gaat iets verder dan alleen een presentatie, maar ik denk dat we zeker daarmee op de goede weg zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik ben ook vergeten om de Rekeningcommissie te bedanken, hoewel het in mijn positie misschien een beetje raar klinkt. Maar namens het CDA wil ik ze in ieder geval wel bedanken. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Van Kretschmar dat inderdaad een evaluatie eigenlijk volgt op een presentatie. Dus de presentaties van M&G en de Akon waren prima en hartelijk daar ook voor, maar bij een evaluatie moet je inderdaad ook wel meer kijken inderdaad naar doelstellingen, naar financiën, de invloed die Delfland wil uitoefenen binnen zo'n regeling dus. Ten aanzien van de vragen aan de Rekeningcommissie denk ik dat ook de portefeuille bijvoorbeeld al daar een en ander over heeft gezegd. De zitting nemen in de Rekeningcommissie of in de Verbonden Partijen in de besturen: ja, dat staat gewoon in de regelingen van die Verbonden Partijen, dus daar kunnen wij heel makkelijk daar ... Dat is gewoon klip en klaar hoe dat is geregeld. Maar nogmaals dank aan de portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan ga ik tenslotte door naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. We willen dank zeggen voor de reactie van de Hoogheemraad wat betreft onze vraag. Daarnaast willen wij het pleidooi van de Algemene Waterschapspartij steunen om participatie ook van de leden van het algemeen bestuur meer uit te breiden daar waar het kan. Dus wij staan van harte achter het idee om ook de participatie in Verbonden Partijen, als dat wettelijk ook is toegestaan, te bevorderen ook voor leden van het algemeen bestuur. Zo krijg je dus een bredere verantwoordelijkheid en inzet volgens ons en de betrokkenheid neemt alleen maar toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ouwendijk, heeft u nog behoefte voor een allerlaatste reactie?

De heer Ouwendijk: Ja, die heb ik wel zeker, mijnheer de voorzitter. Dank u wel. Want uiteindelijk is dit toch wel dan ook de eerste termijn voor wat betreft mevrouw Jans, dus ik zal daar nog even op willen reageren. Mevrouw Jans sprak over van opt-out. Ik heb dat eerder een exit genoemd en dat geldt in zijn algemeenheid voor dat dat voor die gemeenschappelijke regelingen wel is vastgelegd hoe dat moet. Natuurlijk kun je dat in het proces kun je dat noemen als een soort van drukmiddel: als er in de VN niet gebeurt zoals wij willen, dan stappen wij eruit. Maar de consequenties van het eruit stappen die liggen in de regel vast. Dan een opmerking met betrekking tot vertegenwoordiging door DB- en AB-leden of door de DB- of AB-leden: soms is dat mogelijk, de heer Jansen die gaf dat al op uitstekende wijze weer, en soms kan dat niet. Ik ben het met de heer Hofman eens dat op het moment dat AB-leden deelnemen in de algemeen besturen van gemeenschappelijke regelingen dat dat in ieder geval de zichtbare betrokkenheid en wellicht dan ook de verantwoordelijkheid van de VV-leden daarvoor nog verder vergroot, dus dat onderschrijf ik. Dan nog even naar aanleiding van de heer van Kretschmar en ook de opmerking van de heer Jansen met betrekking tot de aanwezigheid van vertegenwoordigers van GR of van Verbonden Partijen in andere zin binnen de VV in de vorm van een presentatie. Ik heb volgens mij ook aangegeven: dat is een onderdeel van de evaluatie. Dat is in die zin nieuw,

omdat we dat eerder niet gedaan hebben, maar ik vind dat zelf wel een heel belangrijk en waardevol element dat je ook kunt zien om welke mensen dat dat gaat en op welke manier zij zelf tegen zaken aankijken. Dat is per se niet bedoeld als de evaluatie, maar het is wel een belangrijk onderdeel van een evaluatie. Natuurlijk komen andere vragen, en zoals ook geopperd zijn door de heer Van Kretschmar en de heer Jansen, bij een evaluatie aan de orde. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ouwendijk. Dan concludeer ik dat de VV net zoals in de commissie nogmaals zijn dank uitspreekt richting de Rekeningcommissie voor het rapport, dat de VV in grote lijnen blij is met het meer gedetailleerde respons van de D&H op dat rapport en noteer ik twee toezeggingen van de portefeuillehouder, namelijk om een planning neer te leggen voor de evaluatie zodat ook duidelijk is welke Verbonden Partijen nog in deze bestuursperiode geëvalueerd zullen gaan worden en om bij de publicatie van de nota Verbonden Partijen terug te komen op de wijze waarop invulling is c.q. wordt gegeven aan de aanbevelingen in het rapport van de Rekeningcommissie. Met dat wil ik dit agendapunt afsluiten.

## **H. Hamerstukken**

### **H.02 Beleidskader Participatie**

De voorzitter: Dan komen we nu bij de hamerstukken. Ik heb genoteerd dat er één hamerstuk is waar de fractie CU-SGP, de heer Hofman, een stemverklaring bij wil afgeven. Dat is H02: Beleidskader Participatie. Ik zal eerst het voorgestelde besluit voorlezen en daarna de heer Hofman de gelegenheid geven voor zijn stemverklaring. Het voorgestelde besluit is als volgt: het Beleidskader Participatie vast te stellen, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende bijlage. De heer Hofman, wat is uw stemverklaring?

De heer Hofman: Stemverklaring is: er is toegezegd om de evaluatie te plegen en in dat kader willen wij ook de voorzijde voor dat proces begint de inzet van de participatie omschreven zien: welke keuzes worden gemaakt? Dat willen wij dan nog toevoegen in onze akkoordverklaring van het Beleidskader Participatie.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan wil ik nu het voorstel in stemming brengen. Zoals u weet moeten we dat altijd op een beetje omslachtige manier doen in een digitale vergadering, dus ik ga even een nummertje trekken. Dat is dit keer nummer 2 geworden en dat betekent dat ik begin bij de heer De Klerk.

De heer De Klerk: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem ook voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ik stem ook voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Ik stem ook voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook voor.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijlckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg: Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Dan kom ik tenslotte bij de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Dan denk ik dat u het makkelijk maakt voor degenen die stemmen tellen, want volgens mij is dit voorstel unaniem aangenomen. Dank u wel.

#### **H.01 1<sup>e</sup> begrotingswijziging Begroting 2021**

#### **H.03 Besluit bekrachtiging geheimhouding**

#### **H.04 Besluit bekrachtiging geheimhouding**

#### **H.05 Besluit bekrachtiging geheimhouding**

#### **H.06 Samenstelling Kascommissie**

De voorzitter: Dan ga ik nu door daar alle andere hamerstukken waar geen behoefte aan was om stemverklaringen af te leggen. Dus die ga ik in een keer in stemming brengen, maar ik ga eerst de voorgestelde besluiten voorlezen. Dat betreft in eerste instantie de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging Begroting 2021: het voorgestelde besluit is het vaststellen van de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging Begroting 2021. Dan ga ik door naar H.03. Ik pak even de iBabs erbij dat ik de laatste versie ook heb. Ogenblik. Even terug naar iBabs. Ik ben inmiddels bij H.03 en het voorgestelde besluit is de geheimhouding van de in dossier 2160 opgenomen voorstel en brief met kenmerk 1500712 en de vier bijlagen bij die brief de bekrachtigen. Ik ga door naar hamerstuk 04. Wederom een besluit bekrachtiging geheimhouding. Het besluit luidt als volgt: de opgelegde geheimhouding van de in dossier 2204 opgenomen informatieve brief met kenmerk 1496835 en de bijbehorende drie bijlagen te bekrachtigen. Ga ik nu door naar H.05: besluit bekrachtiging geheimhouding. Het besluit luidt als volgt: de opgelegde geheimhouding van de in dossier 2204 opgenomen brief aan de VV met kenmerk 150047 en de daaromtrent aan de Rekeningcommissie verstrekte stukken te bekrachtigen. Dan kom ik nu bij hamerstuk H.06: samenstelling Kascommissie. Het besluit luidt als volgt: te benoemen als leden van de Kascommissie de heer A.J.C. van Winden, de heer T.J.C.M. Oostvogels, de heer L.P.I.M. Hombergen en te benoemen als reserve lid van de Kascommissie P.J. Hofman. Dat zijn alle hamerstukken. Dus ik ga weer de bekende procedure doen en dan begin ik bij nummer 13.

De heer Van Valkenburg: Ik heb een punt van orde.

De voorzitter: Ja.

De heer van Valkenburg: Dat is het eerste hamerstuk H.01 werd op het laatste moment door het college gewijzigd en dat is eigenlijk niet de procedure hoe het zou moeten gaan. Het is nu op basis van een toezegging die gedaan was die niet verwerkt was, maar normaal gesproken als een stuk aan de VV is gegeven, is het verder aan de VV om te bepalen wat we er mee doen.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Er is tijdens een commissie een opmerking gemaakt door de heer Fekkes dat de manier waarop het besluit geformuleerd was eigenlijk leeg was. Dat betekende dat een tabel waar zeg maar inhoudelijk stond wat dan die begrotingswijziging inhoudt, dat die niet alleen in de oplegnotitie, maar ook in het besluit zelf zou moeten worden opgenomen. Dat is de enige wijziging, dus het is eigenlijk een puur formele wijziging om ervoor te zorgen dat het niet een leeg besluit betreft. Maar er is

inhoudelijk aan het besluit niets gewijzigd. Maar u heeft gelijk. In die zin is het aan de VV en ik hoop dat de VV akkoord is om met deze verduidelijking dit besluit te nemen.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel.

De voorzitter: Ja? Dus dan is dat besluit ... Met deze toelichting wil ik dan nu deze reeks van besluiten in stemming brengen. Dan beginnen we dus bij nummer 13 en dat is de heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik ben ... Bedankt, voorzitter. Akkoord.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Akkoord.

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Akkoord.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Akkoord.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u, voorzitter. Akkoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Hijckama Vlieg.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ik ben akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben akkoord.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik ben akkoord, of ik ben ook wel voor. Ik weet niet meer wat nou het goede is.

De voorzitter: U bent heel precies. U moet inderdaad zeggen: voor of tegen. De heer ... Sorry, ik ben even van mijn a propos. Dat was de heer Simon die voor stemt. Mevrouw Jonker.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor. Ik dacht ook al dat je voor. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik ben ook voor. En akkoord.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Even kijken. Mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Vissers.

De heer Vissers: Dank u, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ik ben ook voor. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik stem voor alle besluiten.

De voorzitter: De heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer De Klerk.

De heer De Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Voorzitter, dank u wel. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: De heer Van Valkenburg.

De heer Van Valkenburg: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Egas.

De heer Egas: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voorzitter, ik stem voor.

De voorzitter: De heer Verhage.

De heer Verhage: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik stem voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Dan hebben we nu volgens mij het rondje rondgemaakt. Ik weet niet of er nog leden zijn die akkoord gezegd hebben en die dat nog willen verduidelijken dat ze voor zijn?

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik ben voor.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: Ik ben voor.

De voorzitter: Prima. Dan is dat genoteerd en dan wordt het ook heel makkelijk. Dan kan ik ook zeggen dat deze serie van besluiten unaniem zijn genomen. Dank u wel.

## **7. Motie Vreemd aan de orde**

De voorzitter: Dan komen wij nu bij de motie Vreemd aan de orde van de agenda. Ik wil de heer Simon het woord geven.

De heer Simon: Nou, dank je wel, voorzitter. Dat is heel aardig van u, maar ik ga toch het woord doorschrijven naar mijn fractiegenoot Suzanne Onderdelinden.

De voorzitter: Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Met uw welbevinden. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben deze motie ingediend, omdat taal ontzettend belangrijk is. Taal kan allerlei, nou dat weet u allemaal, taal kan allerlei emoties teweegbrengen, maar het kan daarnaast ook beeldvormend zijn en daar wringt voor ons een beetje de schoen, omdat wij ... Het valt ons gewoon heel vaak op dat er in de communicatie in stukken, maar ook naar buiten er over dier en natuur soms wordt gesproken alsof het een bedreiging zou zijn, alsof we last hebben van een plaag waar de heer Hombergen volgens mij straks iets over gaat zeggen. Dat steekt ons een beetje, want de natuur is niet onze vijand. Dat klinkt heel zweverig als ik het zo zeg, maar er is van de week nog een onderzoek verschenen waaruit bleek dat maar heel weinig politieke partijen in Nederland de mens zien als onderdeel van de natuur en de natuur zien als iets waarmee we samen moeten werken in plaats van iets wat we moeten onderdrukken. Dat is zeker iets wat in het waterschap veel meer zou moeten spelen, want wij weten als geen ander dat je moet samenwerken met water en niet tegen water moet vechten. Daarom hebben wij deze motie ingediend met de hoop en de wens dat wij als VV en het college voortaan op een vriendelijke manier spreekt over dier en natuur en milieu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Onderdelinden. Als het goed is, heeft mevrouw Fobler inmiddels de motie aan u allen toegestuurd. Mijn vraag ... Normaal gesproken controleer ik even, dan krijg ik de motie natuurlijk schriftelijk, door hoeveel leden de motie wordt ingediend. Dat wil ik toch even zekerstellen, want u weet de indiener van de motie moet ondersteund worden. Mag ik er vanuit gaan dat de motie onderschreven wordt door alle leden van de Partij voor de Dieren?

Mevrouw Jonker: Ja zeker, voorzitter.

De voorzitter: Dan is daarmee aan die eis voldaan. U heeft de motie hopelijk nu ontvangen. Ik zal niet de hele motie gaan oplezen, maar wel de oproep aan het college. Dus: na alle overwegingen wordt het college verzocht om ten eerste voortaan diervriendelijker naar buiten te communiceren en ten tweede de organisatie te vragen hetzelfde te doen en gaat over tot de orde van de dag. Is er behoefte om even een korte pauze om even de motie nog verder te lezen of ... Ik zie al een aantal handjes. Dan ga ik er vanuit dat u allen kennis heeft genomen van de totale motie. Geen pauze nodig zie ik al. Dan wil ik nu in eerste instantie het woord geven aan de heer Oostvogels.

De heer Hombergen: Even een punt van de orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Ik heb gisteren een motie ontvangen en hopelijk is dat dezelfde, maar u zegt dat de ingediende motie nu net verspreid is, maar via welk medium is die verspreid? Zodat we inderdaad zeker weten

De voorzitter: Ja.

De heer Hombergen: Dat we over dezelfde motie spreken.

De voorzitter: Als het goed is, is er in uw inbox moet er een e-mail zijn van mevrouw Fobler. Anders vraag ik nu ook even aan onze griffier ... Of aan onze secretaris om te vragen of dat inderdaad inmiddels gebeurd is.

De griffier: De motie is verstuurd, dus die kunt u nu zien.

De voorzitter: En die is gestuurd naar de Delfland e-mailadressen?

De griffier: Zeker.

De voorzitter: Om maar even ...

De griffier: Ja.

De voorzitter: Heel precies te zeggen.

De griffier: Ja.

De voorzitter: Ja, als u er behoefte aan heeft, wil ik best even schorsen om te wachten totdat de elektronen hun weg gevonden hebben naar uw ...

De heer Hombergen: Ja, laten we dat even doen, want ik heb het nog niet ontvangen.

De voorzitter: Zullen we even de vergadering vijf minuten schorsen?

De heer Hombergen: Ja.

Mevrouw Jonker: Ja, want ik heb hem ook nog niet ontvangen.

De voorzitter: Oké. Dan hervatten we de vergadering om tien over tien. Dan kunt u eventueel ook nog gebruik maken om de benen te strekken of een kop koffie te halen. Tien over tien zien we elkaar terug.

#### **KORTE SCHORSING**

De voorzitter: Het is tien over tien. Ik heropen de vergadering. Ik verzoek iedereen weer de camera aan te zetten. Dan zie ik inmiddels al diverse handjes die willen reageren op de motie die u ook in uw inbox heeft zitten, heeft kunnen lezen. Ik begin met de heer Oostvogels. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank aan de Partij voor de Dieren voor het indienen van deze motie. Sympathiek. Ik vind het alleen wel een lastige, want het is voor ons gevoel vooral semantiek wat hier i staat, dus het lost in eerste instantie niks op. Ik bedoel, als het college op Twitter en op Instagram andere woorden gaat gebruiken, dan gaat geen rat beter slapen en geen enkele kreeft gaat stoppen met onze kaders ondergraven. Dus het gaat heel weinig effect hebben. Sterker nog, ik maak me eigenlijk zorgen dat we hier spraakverwarringen gaan krijgen. Straks bedoelen we iets anders, veroorzaken we ruis, en dat lijkt ons absoluut niet wenselijk en het is ook zonde van de tijd. Wat wij graag willen is inderdaad de klare taal die al voorbijkomt in de chat, dat is voor ons de prioriteit in taalgebruik en volgens ons draagt dit daar niet aan bij. Een ander probleem is, naast de semantiek, is: ja, laten we taal nou alsjeblieft niet politiek gaan maken. Want feitelijk gaan ze op weg naar een lijst met verboden woorden en dat is volgens mij helemaal niet de bedoeling. Er zijn gewoon duidelijke termen die in de wetenschap overal gebruikt worden; laten we die gewoon aanhouden. Volgens mij kunnen we dan nog veel beter voor de dieren zorgen. Laten we deze glijdende schaal voorkomen. De semantiek, taal gaan we niet politiek maken, dus wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostvogels. Ik ga door naar de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het een sympathieke motie. Ik denk ook dat we ons moeten realiseren dat wij als mensen zelf ook onderdeel van die natuur zijn, dat vergeten we soms wel

eens. Dus in die zin, ja, spreekt ons dit wel aan. Wij vinden echter wel dat de boodschap die je wil brengen die moet wel helder blijven, dus daar sluit ik ook aan bij de heer Oostvogels, want het moet niet een verhaal worden waarvan we uiteindelijk niet meer weten wat we nou precies willen overbrengen. Maar wij denken dat als je daar op een zorgvuldige manier mee omgaat, dat er mogelijkheden zijn zonder daarbij af te wijken van taalgebruik wat, nou ja, wat iedereen hier voor als standaard laten we zeggen definieert. Ik wil toch even in de herinnering roepen dat we in het kader van de waterkwaliteit ook een keer de switch hebben gemaakt tussen onkruidbestrijdingsmiddelen naar gewasbeschermingsmiddelen: nou, dat vind ik een heel mooi voorbeeld dat je ook zou kunnen zeggen: ja, waarom praten we over een plaag? ik bedoel als je naar synoniem.net gaat, dan zie je dat een plaag is overlast. Nou, dat is er een. Een andere is: een bedreiging, dat kan ook een gevaar zijn. Nou, weet je, dat zijn twee dingen waarvan ik zeg: nou, daar loopt geen bloed uit als je dat op die manier zou hanteren. Maar nogmaals: de boodschap, dat staat bovenaan, die moet helder en begrijpelijk blijven, ook voor mensen buiten het waterschap. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Misschien even nog één opmerking van mijn kant, we moeten even procedureel ook allemaal juist hebben: ik ... De motie is ingediend door drie leden van de Partij voor de Dieren. Ik zou het wel het prettigst vinden als de motie ook nog een keer naar de griffier gestuurd wordt waarbij die ondertekend is. Dan is dat ook voor de records duidelijk door wie die is ingediend. Een van de leden, de heer De Klerk, die maakte via de chat mij daar attent op. Dan kunnen we het denk ik op die manier ook procedureel zuiver doen. Ik ga door naar ... Even kijken. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals u weet ben ik bioloog en heb ik er in doorgestudeerd. Ik behoor niet tot de stroming van de Partij voor de Dieren en ik maak er inderdaad, ik zal maar zeggen op persoonlijke titel, bezwaar tegen dat de ideologie van de Partij voor de Dieren nu onderwerp wordt gemaakt van een discussie in het waterschap. Ik heb verschillende keren gemerkt dat de Partij voor de Dieren het niet eens is met maatregelen om bijvoorbeeld rivierkreeftjes te beheren. Dat is hun goed recht, maar om daar nu een woordenspelletje van te maken dat gaat me veel te ver. Ik heb de betrokkene links die de heer Simon heeft doorgestuurd bekeken. Ik heb er in mijn beperkte optiek en ongetwijfeld mijn ondeskundigheid eigenlijk geen woorden in ontdekt waarvan ik denk: nou, dat kan nou echt niet. Eerlijk gezegd zou ik dit ter kennisgeving willen geven aan het college. De heer Van Kretschmar heeft er verstandige dingen over gezegd: uit sommige woorden voert geen bloed. Ik denk dat de heer Oostvogels heel duidelijk heeft aangegeven: we moeten hier niet een idealistisch-logische strijd van maken of een beleid met verboden worden. Er zijn mensen die de natuur als Godschepping beschouwen; daar zouden we ook een woord voor kunnen opnemen of juist niet. Het lijkt me verstandig om ver te blijven van die discussie. Ik vind het eerlijk gezegd een onnodige motie en onze fractie gaat hem ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Ik ga door naar mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. In eerste instantie kunnen wij ons ook wel aansluiten bij de vorige drie sprekers. De Partij voor de Dieren: bedankt voor de inzet voor deze motie te doen, alleen, ja, wij hebben daar toch wat op. Natuurlijk moeten we respectvol in woord en daad omgaan met alles wat groeit en bloeit, maar om nu het te verzachten van taalgebruik van iets wat een plaag of bedreiging is, dat gaat ons te ver. Taalgebruik moet ook krachtig blijven en waarschuwend. In het woordenboek staat: plaag is een onaangenaamheid en een last. Bijvoorbeeld een rattenplaag, een vlooiënplaag. Een rattenplaag in Rotterdam. Ben je een lief beestje, onschuldig, maar toch moet je een Tetanusprik halen en welke gevolgen nog meer? Een bedreiging, en dat klopt ook. Bijvoorbeeld de overlast van ganzen. Te veel ganzen. Die vormen echt een bedreiging voor bijvoorbeeld de weidevogels of voor kreeften: die vormen een bedreiging voor de

waterkwaliteit, biodiversiteit en waterveiligheid. Een mogelijk gevaar, een risico die wellicht ooit kan ontstaan, dus de woorden dekken ook gewoon goed waar het voor staat. Ongebouwd gaan we als geen ander respectvol om met de natuur als onze broodwinning, van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat. Wij willen niet dat de taal de politiek gaat maken. Natuurlijk moeten we respectvol zijn en daar gaan we ook mee om. Het gaat ons te ver om deze motie te steunen en, ja, met de leus van de belastingdienst: leuker kunnen wij het niet maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dijkshoorn. Ik ga door naar de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank aan de Partij voor de Dieren voor hun motie en ook bijzonder veel dank door de toelichting die zojuist werd gegeven. Dat was verhelderend, maar als ik gewoon kijk naar de motie, want daar gaat het om: natuurlijk moeten wij, respectvol omgaan met dieren en met de betiteling van dieren. Taal is daarom heel belangrijk en taal is heel erg politiek. De manier waarop je iets zegt en verwoordt, duidt al op je politieke stellingname. Het woord zoals net is genoemd van bestrijdingsmiddelen ... Gewasbestrijdingsmiddelen of gewasbeschermingsmiddelen is een typisch voorbeeld van hoe politiek, duiding en taal gebruikt kan worden. Dus in het algemeen vind ik respectvol omgaan en respectvol betitelen van dieren heel erg mooi en dat moeten we ook zeker doen. Als ik echter kijk naar de voorbeelden die in de motie zijn genoemd, dan gaat het om de woorden plaag en bedreiging en ik heb eens heel goed gekeken en dan ook opgezocht in de Van Dale wat die woorden betekenen en ja, het gaat niet om individuele dieren. Als het gaat om plaag gaat het ook over de hoeveelheid van alle dieren en het voorbeeld over de bedreiging ging over het gedrag van de muskusratten en niet over de muskusratten zelf. Dus eerlijk gezegd vond ik die voorbeelden nogal vergezocht en hoewel ik dit standpunt heel belangrijk vind, wil ik ook niet eindigen in een politieke taalpolitie van politieke correctheid. Ik zou willen voorstellen dat het college een toezegging doet dat ze zal letten op respectvolle betiteling van dieren in al onze communicatie en dat is wat mij betreft voldoende. Ik zou dan ook heel graag de reactie van het college willen afwachten of dat mogelijk is. Dus dat is op dit moment mijn positie. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hombergen. Ik ga door naar de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter, ik vind het op zich een sympathieke motie, maar ik heb wel hele grote aarzelingen om hem te steunen, want, ja, de motie zelf die voegt niet zo heel erg gek veel toe aan de motie die we eerder hebben aangenomen over klare taal. Ik ben met de heer Oostvogels eens: het is heel veel semantiek. Ik ben ook wel een beetje bang dat we dan toch zelf censuur gaat uitoefenen als wij in onze discussies ook al in onze VV, dus ik vind het heel moeilijk om hem te steunen. Ik beschouw het meer als een oproep en als het om die oproep gaat dan moet ik heel eerlijk zeggen dat ik over het taalgebruik van Delfland niet echt te klagen heb en ik ook zie dat Delfland toch zich met respect voor de natuur inzet. Ja, ik wil me echt niet laten beperken door in discussies en ik houd me het recht voor om wanneer ik denk dat een gewasbeschermingsmiddel echt als gif of bestrijdingsmiddel in het water komt om dat dan ook zo te noemen, dus ik wil daar maar even consequent in blijven. Dus ik zal de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Ik ga door naar de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ja, toen ik de motie las dacht ik: what is in a name? Ik heb het ook maar eens opgezocht in encyclo.nl en als je dan ziet wat er staat over plaag aan omschrijving, wat er staat over bedreiging, dan denk ik: ja, laten we ons maar gewoon aansluiten bij de motie heldere taal zoals we die indertijd hebben aangenomen en vooral duidelijk zeggen waar het op staat. Individueel kan je zeggen: ja, poezen die zijn aardige huisdieren, die kunnen we koesteren, maar als ze in de duinen lopen en ze vreten de

vogeltjes op; ja, is het dan een plaag of is het een bedreiging? Dus het is maar ook vaak net de context die je schetst en ik vind de woorden die nu gebruikt worden die geven die duidelijkheid en daar ligt voor mij geen emotionele waarde op, dus wij zullen die motie ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fekkes. Ik ga door naar mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ook Water Natuurlijk vindt de motie van de Partij voor de Dieren sympathiek. Het stemt tot reflectie en dat is eigenlijk altijd goed: wat doen we eigenlijk met onze taal? Dus dat blijft belangrijk. De natuur is inderdaad geen vijand van ons, nee, eerder een vriend en wij vinden ook dat natuur, zowel mensen, planten en dieren met respect moeten worden behandeld. Ik vind dat ... Of Water Natuurlijk vindt dat we alert moeten blijven, maar wel het beestje bij de naam moeten blijven noemen. Dus wij stemmen niet in met de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tenslotte bij de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard vanuit onze kant ook respectvol omgaan met dieren. We steunen wel de opvattingen van de vorige sprekers wat betreft het woordgebruik. Je zal de bestrijding niet anders in gaan richten door met andere woorden te spreken. Het is wel goed dat de motie nu even een bezinningsmoment oproept hoe wij omgaan met dieren en de bestrijding en dat we niet onnodig uitroeien of op andere wijze vernietigen, maar wij stemmen ook niet in met de motie. Ook denken wij aan degenen die het werk moeten uitvoeren, namelijk de muskusratbestrijders bijvoorbeeld: ja, die krijgen dan een vrij negatieve druk op hun werk en dat willen wij ook voorkomen door de manier zoals je dat tot uitdrukking brengt in je taalgebruik. We hebben dus ook de berichtgeving van Delfland gelezen en we komen eigenlijk tot de conclusie dat Delfland zich vrij voorzichtig uitdrukt bij de mededeling wat betreft de maatregelen die men treft. Inderdaad, je kan het niet verbloemen dat als er gevaar is waterstaatkundig gezien, ja, dan moet je dat ook concreet durven zeggen. Dus wij stemmen ook niet in om die reden met de motie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. D&H heeft zich ook bezonnen op de motie en ik geef graag de heer Belt de gelegenheid om namens D&H iets te zeggen over deze motie. De heer Belt.

De heer Belt: Ja. Dank u, voorzitter. Nou, natuur en biodiversiteit staan hoog in het vaandel bij Delfland en ook bij de VV, zeg ik zo maar even. Daarom werken we en we communiceren zo veel mogelijk met respect voor dieren en daarbij hanteren we ook al klare taal, dat doen we al. Natuurlijk staan we als college altijd open voor suggesties voor diervriendelijke en klare taal zoals onder andere de heer van Kretschmar net al in zijn betoog even noemde, maar wij achten de motie niet van toepassing en ontraden deze.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Onderdelinden. Gehoord hebbende de reacties, hoe wilt u reageren?

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik wil eerst even een misverstand rechtzetten, want ik merk erg veel zorgen bij de VV dat het onze intentie is om een soort censuur op de organisatie en op het college te leggen. Dat is natuurlijk niet waar. Wij hebben, zoals al door vele VV-leden geconstateerd, juist de bedoeling tot reflectie: is het mogelijk om toch, ja, om kritisch naar je eigen taalgebruik te kijken? Of dat nu in schrift of in woord is en of je daar niet negatieve beeldvorming mee neerzet. Ik ben blij om te zien dat zoveel sprekers inderdaad voor zichzelf inzien ... Ik ben erg blij dat zoveel sprekers inzien dat dit ook gewoon belangrijk is en dat zij ook gewoon inderdaad bij zichzelf te rade kunnen gaan over of zij misschien dier en natuurvriendelijker

kunnen spreken. Daarmee is eigenlijk het doel van onze motie al bereikt en daarom zien wij niet per se reden om hem nog in te dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Dan concludeer ik dat ...

De heer Middendorp: Voorzitter, ik heb een interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: We hebben het over klare taal en ik hoorde mevrouw Onderdelinden zeggen dat ze niet per se de motie willen indienen. Wat betekent dat?

Mevrouw Onderdelinden: Sorry, excuses. Wij trekken hem in.

De voorzitter: Zo had ik het ook geïnterpreteerd. U heeft de motie ingetrokken, dus we hoeven hem ook niet in stemming te brengen. Het heeft er wel toe geleid dat we met z'n allen nog eens gereflecteerd hebben op taalgebruik en daarom denk ik dat het nuttig was dat we met elkaar die beelden hebben kunnen delen, maar dan hebben we dit agendapunt hiermee ook afgehandeld.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Dat betekent dat we aan het einde gekomen zijn van deze vergadering. Het is 27 over 10. Ik wil u allemaal danken voor uw inbreng tijdens deze vergadering en ik wil alle toehoorders ook bedanken voor hun aanwezigheid. Ik hoop dat u een volgende keer ook zich weer bij ons zult voegen. Dan sluit ik nu de vergadering. Dank u wel en een goede dag.