



Gemeente Vlaardingen

Stichting Groeiend Verzet



Hoogheemraadschap van
Delfland

UW BRIEF
13 maart 2025

UW KENMERK
n.v.t.

ONS KENMERK
2424066

PROJECTNUMMER
770001.002

DELFT
6 mei 2025

ONDERWERP

Beantwoording van uw brief d.d. 13 maart 2025

Geachte mevrouw, heer,

Uw brief van 13 maart jl. is zowel aan het college van de gemeente Vlaardingen als aan dat van het Hoogheemraadschap van Delfland (hierna "Delfland") gericht. Ook de vragen en opmerkingen zijn aan beide organisaties gericht. Om de beantwoording overzichtelijk te houden, ontvangt u hierbij een reactie namens zowel het college van de gemeente Vlaardingen als van Delfland.

De toekomst van Mrija

In uw brief spreekt u uw zorg uit over de situatie in Oekraïne en de toekomst van de bewoners van Mrija. Wij begrijpen deze zorg.

Hoewel we de wens voor een langere woonfunctie begrijpen is Vergulde Hand West op de lange termijn geen geschikte locatie voor woningen, omdat het een bedrijventerrein is met overlastgevend functies. Het is niet mogelijk en ook niet wenselijk om de functie van Vergulde Hand West als bedrijventerrein planologisch te wijzigen naar een woonfunctie. De ruimte voor bedrijven aan de stadsranden is hard nodig om woningbouw op geschiktere locaties in Vlaardingen te kunnen realiseren, zoals afgesproken in het Woon-werkakkoord met de provincie Zuid-Holland en andere gemeenten langs de Hoekse Lijn.

De afgelopen jaren heeft de gemeente Vlaardingen alles op alles gezet om te zorgen voor een goede tijdelijke opvang van de Oekraïners. Denk hierbij aan de bijzondere inzet op het gebied van scholen, sociale begeleiding, gezondheidszorg en maatschappelijk welbevinden. Daarbij heeft Delfland zich constructief opgesteld en medewerking verleend om deze tijdelijke woonwijk voor drie jaar mogelijk te maken. Voor alle betrokken partijen, ook de bewoners, is van begin af aan duidelijk geweest dat de opvang tijdelijk was tot 1 juli 2026. De gemeenteraad van Vlaardingen, de Rijksoverheid, de provincie en andere belanghebbenden hebben hiermee ingestemd en de financiering van Mrija is daarop gebaseerd.

Zorgvuldige besluitvorming nieuwe AWZI

BIJLAGE(N) -

CONTACT medewerker CKC • T 015 2608108 • E loket@hhdelfland.nl

POSTADRES Postbus 3061, 2601 DB Delft • WEBSITE www.hhdelfland.nl

DIRECTIEPORTEFEUILLE Bedrijfsvoering • AFDELING Communicatie en Klantcontact

Delfland heeft van 2020 tot 2022 de verkenning uitgevoerd voor de afweging tussen renovatie en nieuwbouw.

Hierbij is van begin af aan samengewerkt met de gemeente Vlaardingen en zijn belanghebbenden uitgenodigd om hun zorgen en ideeën in te brengen. Deze zijn meegewogen in het besluit. Het algemeen bestuur van Delfland heeft op 29 september 2022 gekozen voor nieuwbouw, omdat hiermee de meest toekomstbestendige zuivering kan worden gerealiseerd.

Vervolgens heeft de gemeenteraad van Vlaardingen op 12 oktober 2023 – met een tweederde meerderheid – ingestemd met de komst van de nieuwe AWZI onder duidelijke voorwaarden. In dit besluittraject is opnieuw zorgvuldig stilgestaan bij de afweging tussen renovatie en nieuwbouw. De ambities en voorwaarden van de gemeente zijn vastgelegd in een “nota van uitgangspunten”, als onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst. Ook is een koopovereenkomst met Delfland getekend voor de benodigde grond na het positieve democratische besluit van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft een krediet beschikbaar gesteld voor de aankoop van de daarvoor benodigde grond van een particuliere partij en die grondtransactie heeft in december 2023 plaats gevonden.

De besluitvorming rondom de nieuwe AWZI heeft in meerdere stappen en op transparante wijze plaatsgevonden – zowel binnen het gemeentelijk - als het waterschapsbestuur. Als de bouw van de nieuwe AWZI onverhoopt niet doorgaat, leidt dat tot aanzienlijke financiële schade en vertraagt dit de oplossing van belangrijke maatschappelijke opgaven. Een toekomstbestendige en duurzame zuivering is essentieel voor de regio: voor de ontwikkeling van woningbouw en bedrijvigheid én voor het waarborgen van waterkwaliteit en gezondheid.

De afgelopen weken zijn twee belangrijke stappen gezet. Op 10 april heeft de Verenigde Vergadering van Delfland unaniem ingestemd met het voorkeursalternatief. Op die dag heeft ook het college van B&W van de gemeente Vlaardingen de wijziging van het omgevingsplan, inclusief de milieueffectrapportage, ter inzage gelegd. In de bijlage gaan we in op de specifieke vragen die u in uw brief heeft gesteld.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en wethouders van Vlaardingen
de secretaris,

de burgemeester,



drs. E. Stolk



drs. B. Wijbenga-Van Nieuwenhuizen

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Delfland,
de secretaris,

de dijkgraaf,



ir. P.C. Janssen



dr. P.H.W.M. Daverveldt

Bijlage: Beantwoording van uw vragen

Vraag 1: Welke schade aan het milieu zouden mogelijk enkele incidentele lozingen op een naar zee lopende rivier van slecht of ongezuiverd effluent lopen gezien het belang van een toekomstige veel betere zuivering?

Antwoord:

U vraagt naar incidentele lozingen van slecht gezuiverd of ongezuiverd afvalwater. Afwegingen met betrekking tot waterkwaliteit worden door de wetgever gemaakt. Hoogheemraadschap van Delfland is verplicht om vanaf 2033 te voldoen aan de strengere eisen van de EU-richtlijn Stedelijk Afvalwater. Wanneer slecht gezuiverd of ongezuiverd afvalwater geloosd wordt, voldoet het Hoogheemraadschap van Delfland in principe niet aan zijn primaire taak en plicht: het verwerken van rioolwater. Daarmee wordt ook niet voldaan aan de geldende Europese en nationale regelgeving, noch aan het eigen beleid. Het terugdringen van overstorten wordt als één van de belangrijke maatregelen gezien waarmee Nederland dichterbij de EU-doelen voor waterkwaliteit kan komen. Zie: [EU-rapport onderstreept urgentie van betere waterkwaliteit in Nederland - Unie van Waterschappen](#).

Vraag 2: Waarom zijn de ontbrekende uitvoeringsmethode en een uitvoerings- en faseringsplan naar aanleiding van deze conclusie niet uitgevoerd?

Antwoord: Voor een dergelijk uitvoerings- en faseringsplan is een verder uitgewerkt ontwerp nodig. Dit gebeurt doorgaans pas in een latere fase van een project en kost veel tijd en geld. Zoals ook in het rapport van Horvat & Partners benoemd, is het niet nodig om deze aanbeveling uit te voeren, omdat er voldoende zwaarwegende argumenten waren voor nieuwbouw.

Vraag 3: Vraag is hoe kostbaar, en dan in vergelijking met de kosten van slopen en milieuveilig verwerken van de gigantische hoop sloopafval, zijn de genoemde beheersmaatregelen om het risicoprofiel terug te brengen?

Antwoord: Kostenramingen zijn vertrouwelijk, met het oog op aanbestedingen later in het project. In de vertrouwelijke ramingen voor renovatie en nieuwbouw in de verkenningsfase zijn beide kosten meegenomen – sloopkosten en beheersmaatregelen voor risico's. Beide kostenposten zijn daarmee onderdeel geweest in de integrale afweging tussen renovatie en nieuwbouw.

Vraag 4: Van welk 'imago' is er sprake, gezien het feit dat veel windmolens in het land op vaanstand gezet moeten worden vanwege een overbelast elektriciteitsnet? En betekent dit niet juist dat er ook weldegelijk ruimte gemaakt kan worden?

Antwoord:

U verwijst naar de tekst uit het rapport van de risicoanalyse renovatie van Horvat & Partners. Zoals ook in deze risicoanalyse benoemd zijn de windmolens van belang voor het behalen van de regionale opgave voor duurzame energievoorziening van de regio. Het verwijderen van windmolens vraagt dus een bredere afweging die niet alleen Delfland aangaat.

Windmolens worden soms uitgezet bij piekbelasting van het elektriciteitsnet. Over het algemeen levert windenergie een belangrijke bijdrage aan de energiemix. De grootste pieken in opwekking ontstaan doorgaans door zonne-energie, niet door windenergie. Bij lokaal gebruik kunnen windmolens bovendien juist bijdragen aan het verlichten van netbelasting.

Vraag 5: De vraag is overigens of deze molens wel kunnen blijven staan als het een mkb industrieterrein zou worden?

Antwoord: Hierover kan op dit moment geen uitspraak worden gedaan. Dit is onderdeel van de integrale afwegingen die worden gemaakt bij ontwikkeling van het terrein tot bedrijventerrein. De windmolens zijn eigendom van een particulier bedrijf en het is uiteindelijk aan contractpartners hoe zij hier mee om willen gaan.

Vraag 6: Wat betreft ruimtegebrek is eventueel ten westen van de huidige locatie ruimte op een weinig gebruikte dodehoek van het recreatieterrein om kantoren en parkeerruimte te vestigen. Is daar naar gekeken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Wij nemen aan dat u doelt op het Oeverbos, welk recent is heringericht in het kader van het Kwaliteitsprogramma Nieuw Waterland. Er is alleen gekeken naar een locatie waar nog geen bestaande functie op was ingevuld. Dat was Vergulde Hand West, een leeg terrein met een bedrijfsbestemming. Daarom was er geen aanleiding om te zoeken op locaties met bestaande functies.

Vragen betreffende de aanbevelingen in het rapport Risicoanalyse renovatie van bureau Horvat & Partners:

Vraag 1: Zijn de aanbevelingen uitgevoerd? Heeft er ook een integrale afweging tussen nieuwbouw en renovatie op basis van dossiers (ontwerpen ramingen, uitvoeringsplannen, planning, risicodossiers etc.) die op het zelfde niveau zijn uitgewerkt, ook uitgevoerd? Zo nee waarom niet. En zo ja, zijn daarbij ook alle kosten betrokken van de weinig duurzame sloop en afvoer en milieu verantwoorde verwerking van slooafval en bouwrijp maken van het terrein, en de afschrijvingskosten van de onderdelen die de laatste jaren zijn vervangen en nog jaren mee zouden kunnen?

Antwoord: Voor zover relevant zijn de aanbevelingen uitgevoerd. Zie ook de antwoorden op eerdere vragen hierboven. Er heeft een integrale afweging plaatsgevonden, waarbij alle kosten en effecten op hetzelfde detailniveau voor renovatie en nieuwbouw met elkaar zijn vergeleken. Ook afschrijvingskosten waren onderdeel van de raming.

Vraag 2: En net zo belangrijk voor een 4e bestuurslaag als Delfland, zijn de kosten gemeenschapsgeld van bouw en ontmanteling van de woonwijk Mrija bij de afwegingen voor nieuwbouw betrokken, zo ja, hoe dan, en zo nee waarom niet?

Antwoord: Het uitgangspunt bij de start van Mrija was de duur van 3 jaar. Hierbij is rekening gehouden met de planning van de nieuwe AWZI. De financiële afspraken met het Rijk voor Mrija zijn hierop gebaseerd. De kosten voor ontmanteling zijn daar ook in betrokken. Voor vragen over de financiering van Mrija kunt u terecht bij het ministerie Justitie en Veiligheid.

Vraag 3: Is er rekening mee gehouden dat als het een industrieterrein voor mkb bedrijven zou gaan worden die windmolens mogelijk ook weg moeten?

Antwoord: Zie antwoord vraag 5 hierboven.

Vraag 4:

Naar aanleiding van het advies van de Commissie MER schrijft u:

"Het valt de MER-commissie op dat er een plan-MER wordt opgesteld, terwijl er al een aantal ruimtelijke keuzes lijkt te zijn gemaakt. De commissie benadrukt dat er vanuit ruimtelijke aard meerdere alternatieven denkbaar zijn. De commissie

benadrukt dat gedeeltelijke (gefaseerde) nieuwbouw in combinatie met renovatie/opwaardering van de bestaande AWZI mogelijk milieuvoordelen kan opleveren ten opzichte van nieuwbouw.

De commissie stelt onder andere: 'Met gedeeltelijke nieuwbouw kan de bestaande AWZI worden ontlast, waardoor ruimte ontstaat voor verdere zuivering. Dit geeft volgens de commissie extra flexibiliteit, waardoor risico's worden verkleind. Bestaande onderdelen, zoals betonnen constructies (voorbezinktanks, aeratie- en nabezinktanks), kunnen worden gerenoveerd. Wellicht kunnen de bestaande slibverwerking en zandfilterinstallatie nuttig worden ingezet.'

Kortom, de commissie ziet wel degelijk mogelijkheden voor renovatie in combinatie met nieuwbouw van nieuwe technieken op de huidige locatie." Wat is uw reactie op de adviezen van de MER-commissie?

Antwoord: Het advies van de Commissie MER en onze reactie daarop zijn verwerkt in de plan-MER. Deze ligt inmiddels ter inzage, als bijlage bij de ontwerpwijziging van het omgevingsplan.