

**TRANSCRIPT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN
WATERKWALITEIT
d.d. 11 mei 2021**

1. Opening, vaststelling agenda

De heer Janssen: Ja we zijn al enkele minuten live ja.

De voorzitter: Nou, goed dat ze er al rekening mee hebben gehouden. Welkom allemaal. Ik, even kijken hoor. Ik zie dat er 36 mensen in de vergadering zitten. Dat zijn er best een hoop. Even kijken, moet ik iedereen voorlezen secretaris, qua aanwezigen?

De heer Janssen: Dat is voor het verslag wel zo prettig voorzitter.

De voorzitter: Oké. Nou, dan zeg ik welkom aan de hoogheemraad Marcel Belt.

De heer Belt: Dank voorzitter, present.

De voorzitter: Ik heb ook hoogheemraad Manita Koop gezien.

Mevrouw Koop: Dank u voorzitter. Present.

De voorzitter: Van 50Plus, de heer Van der Ree gezien.

De heer Van der Ree: Ja, aanwezig.

De voorzitter: En mevrouw Wijbenga gezien.

Mevrouw Wijbenga: Aanwezig.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Zandstra heb ik al gehoord.

Mevrouw Zandstra: Jazeker.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van der Burg zie ik. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Goedenavond allemaal.

Mevrouw Onderdelinden: Hallo.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Onderdelinden, Partij voor de Dieren. Mevrouw Örgü van de VVD. Mijnheer Van Kretschmar, van de Bedrijven. Mijnheer Oostvogels van de VVD zie ik.

Mijnheer Oostvogels: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Hagen. Goedenavond. Mevrouw Van Hagen van de AWP zie ik. De heer Middendorp, daar heb ik een bericht van verhindering van, begrijp ik. De heer Vissers van Water Natuurlijk zie ik. De heer Van Heijningen zie ik.

De heer Van Heijningen: Ja, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mijnheer Hofman van ChristenUnie-SGP zie ik.

De heer Hofman: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Zwinkels van de CDA-fractie zie ik.

De heer Zwinkels: Goedenavond.

De voorzitter: Moet ik even verder kijken. Dan heb ik op mijn lijstje nog staan de heer Van Heijningen, die had ik al gezien.

De heer Van Heijningen: Die heb je ook al genoemd.

De voorzitter: Ja, oké. Mijnheer Anker. Die heb ik nog niet genoemd.

De heer Anker: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van den Berg van de fractie Ongebouwd.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter.

De voorzitter: Midden in beeld. Nou, dan wil ik ook verder al die Delflanders die ik wel op mijn lijst zie, maar de camera uit hebben, hartelijk welkom heten. Mijnheer Paul de Haan, doet u mee aan de vergadering?

De heer De Haan: Voorzitter, ik ben toehoorder.

De voorzitter: Oké. Nou, iemand die ik nog vergeten ben, die wel lid is van de commissie?

De heer Janssen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Janssen: De secretaris hier. Ik heb ook nog een bericht van verhindering van mevrouw Kiès, van de Partij van de Arbeid, ontvangen.

De voorzitter: Ja, die heb ik ook ontvangen. Dank u wel. Ja ik zou heel graag aan de host servicedesk willen vragen of ik co-host gemaakt kan worden. Want dan kan ik echt makkelijker met de handjes omgaan en de chats. Dan ga ik nu naar de agenda. Die heb ik hier voor me. En ben ik aan de vaststelling van de agenda toe. Heeft er iemand aan- of opmerkingen bij de agenda? Behoudens mijn eigen opmerking over de voorziene eindtijd.

De heer Hofman: Voorzitter, ik wilde, Pieter-Jan Hofman CU-SGP.

De voorzitter: Ja mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ik wilde graag een mededeling doen kort.

De voorzitter: Dat kan bij de afdeling mededelingen zou ik zeggen, agendapunt 3.

De heer Hofman: Ja, maar ik kondig het alvast aan.

De voorzitter: Oké.

De heer Hofman: Ja?

De voorzitter: Goed om te horen, ja. Merci. Nou, ik zie dat we een aantal bespreekstukken hebben.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, ik heb een handje.

De heer Van den Berg: Wij willen graag nog iets opmerken bij de Waterkwaliteitsrapportage. Fractie Ongebouwd.

De voorzitter: Ja, nou dat is agendapunt 5, ingekomen stukken.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, ik heb ook een handje.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja. Ik heb bij het agendapunt Afwegingskader zwemwater, ik heb een notitie rondgestuurd aan de mensen van de VV. En ik zou u willen vragen of ik een aftrap mag geven, als u het gaat behandelen, in de eerste termijn.

De voorzitter: Oké, dat is prima.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Je moet heel snel zijn met je handje, soms is het een flipperautomaat of een tafelfuotbalspel. Dus omdat ik misschien niet alert ben met het handje, zou ik u willen vragen of ik daar een aftrap mag geven?

De voorzitter: Dat is goed. En ik wil eigenlijk voorstellen als uw voorzitter om de, bij die, bij dat agendapunt ook te combineren met agendapunt 5.01. Dus ik wil u vragen om omwille van de tijd dan in uw bijdrage, als u daar iets over te melden heeft, gelijk 5.1 mee te nemen. Als we het over zwemwater hebben.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Dan zag ik nog een handje van iemand. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Ja voorzitter, wij willen ook graag iets zeggen over de Waterkwaliteitsrapportage. Voor alle zekerheid, omdat iemand anders dat ook meldde, meld ik dat bij dezen ook.

De voorzitter: Oké. Prima. En de heer Belt, u had ook uw hand opgestoken?

De heer Belt: Ja, dank u voorzitter. Ja ik wilde ook graag een korte inleiding geven bij zwemwater, maar dat kan prima na mevrouw Van der Burg.

De voorzitter: Oké. Prima. Nou, dan stel we bij dezen de agenda vast zoals die voor ons ligt.

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

De voorzitter: Oké, dan ben ik bij de toezeggingenlijst en het audiotranscript. Mevrouw Zandstra die heeft er terecht op gewezen dat in het audiotranscript aanstaat dat iedereen namens de VVD spreekt, in plaats van waar bedoeld is VV-leden. En dat wordt gecorrigeerd. Anders komen ze zo nog contributie vragen bij ons ook.

De heer Oostvogels: Kunt u ons gratis met ons meestemmen hoor, geen probleem.

De voorzitter: Oké, goed. Andere opmerkingen bij de toezeggingenlijst? Nee? Nou, dan stel ik voor dat we die vaststellen. Ongewijzigd vaststellen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ben ik bij punt 3, mededelingen. Daar had de heer Hofman een mededeling. U zit geen stripboek te lezen hè, tijdens de vergadering?

De heer Hofman: Wat zeg je?

De voorzitter: U zit tijdens de vergadering geen stripboek te lezen hoop ik hè?

De heer Hofman: Ja, ik heb weer een stripboek. Dat wil ik graag onder de aandacht brengen. Het Waterwapen. Dat is een historisch stripverhaal over de Oude Hollandse Waterlinie. En ik beveel het aan om te lezen. En ik vind het ook een mooie titel voor Delfland, voor de toekomst. Want het waterwapen moeten we echt inzetten in de goede zin. Dat was het.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Zijn er andere mensen met mededelingen?

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Ja voorzitter, ik wilde graag een mededeling doen. Ik wilde eigenlijk een stuk even toevoegen op het onderdeel Waterkwaliteit. Dat is een stuk wat wij op LinkedIn als partij zijn tegengekomen. En dat is iemand die onze Waterkwaliteitsrapportage heeft gelezen. Een derde. En die aangeeft dat er ook zeven stoffen zijn aangetroffen die al jaren verboden zijn. Dus als, hè, ik ben het niet helemaal eens met heel het stuk van die meneer, want die geeft uiteindelijk ook nog af op de LTO Glaskracht. Zover wil ik niet gaan, maar het eerste stuk wel. Dat er die stoffen zijn aangetroffen vind ik toch zeker als we dat gaan behandelen zo meteen wel even van belang om dat mee te nemen. Ik zet hem even in de chat voor u.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik wil u vragen, als u aan het woord bent om even de partij of de fractienaam te zeggen.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Ja goed.

De voorzitter: Voor iedereen eigenlijk. Andere mededelingen? Van het college geen mededelingen? Nee? Nou, mooi.

Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Dan ben ik bij de 3.a. Er is ook geen terugkoppeling uit de Unie Commissies? Ook niet. Nou, prima.

4. Besprekstukken

04.b.01 Renovatie gemaal Dorppolder

De voorzitter: Dan ben ik alweer bij de besprekstukken, dat gaat heel rap vanavond. Dat is mooi. En stel ik aan de orde het besprekstuk, agendapunt 04.b.01, renovatie gemaal Dorppolder. Is er iemand die daarover het woord wenst? Of zegt u van nou dit is een hamerstuk voor de VV? Ik zie een paar handjes. Ga ik heel even kijken hoe ik dat nou voor mekaar krijg met die handjes. Oké, ik ga mijn rijtje af. En dan heeft als eerste de hand opgestoken mevrouw Van Hagen, op mijn lijstje. Mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Dat was nog een oud handje, ik haal hem weg.

De voorzitter: O, dan is de heer Van den Berg, die staat op tweede van mijn lijstje.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter.

De voorzitter: Fractie Ongebouwd.

De heer Van den Berg: Ja, dank je wel. Bij dit agendapunt hebben wij toch wel wat bemerkingen en vragen. Allereerst is de fractie Ongebouwd behoorlijk verrast over het voorstel. We hebben net een hele grote investering achter de rug in de Dorppolder. En ja, dan ga je er een beetje vanuit dat we het watersysteem op orde hebben. En ja nu ligt weer opnieuw een voorstel om het oude gemaal helemaal aan te pakken. En dat, ja dat betekent nogal wat. Het oude gemaal heeft tot voor kort, totdat het nieuwe gemaal in werking was, heeft eigenlijk zonder bemerkingen altijd de hele Dorppolder kunnen bemalen. En ja, nu de pomp minder hoeft te draaien, nu voor om het resterende water uit het graslandgebied weg te pompen, nu moeten we alsnog zeg maar een stevige investering gaan doen. En dat, ja daar hebben we toch wel een beetje moeite mee. Terwijl ook nog een behoorlijk gedeelte van de graslandpolder door het nieuwe gebouw, gebouwde gemaal aan de Noorder kant ook al meeneemt. En onze fractie vraagt zich af of het verantwoord is om zoveel te investeren in één polder voor het watersysteem. Want dit gaat betekenen, als dit werkelijk de handen op mekaar krijgt, dat we binnen twee jaar zeg maar, of binnen drie jaar, afhankelijk van hoe snel de nieuwe investering gaat plaatsvinden, dat we in deze polder ongeveer 6,5, 7 miljoen gaan investeren in een heel kort tijdsbestek. Nou, daar kunnen we ons nog niet helemaal in vinden. En wat wel, wat wel voor ons heel duidelijk is, dat we het oude gemaal uit een gebouw waar diverse scheuren inzitten, dat dat in ieder geval aangepakt moet worden. Wij hebben de volgende vragen aan de portefeuillehouder. En het verwondert ons enorm. En het had misschien wel heel goed geweest als we een gezamenlijk voorstel hadden gehad voor de hele Dorppolder, zowel het nieuwe gemaal in de tijd, als het oude gemaal nu, dan denken wij dat we toch wel behoorlijke kosten hadden kunnen besparen. Dus de vraag luidt, waarom is er toen geen gecombineerd voorstel geweest om de hele polder in ene keer aan te pakken? Het tweede. Is er een constructie mogelijk dat de vismigratie die via het nieuwe gemaal verloopt, dat die ook zeg maar op één of andere manier zeg maar, dat het graslandgebied daarbij betrokken wordt? En dat we zeg maar in het oude gemaal zeg maar niet die investering hoeven te doen? De derde vraag is, in het voorliggende stuk lezen wij dat er ook een nieuwe kroosreiniger geïnstalleerd gaat worden. Er staat al een kroosreiniger die daar zijn werkzaamheden verricht. Waarom is de kroosreiniger die er reeds staat niet meer geschikt? De vierde vraag is, is een inlaatvoorziening bij het gemaal te gebruiken als intrekvoorziening van de vis? Dat is een behoorlijke grote inlaatvoorziening om het waterniveau in de polder in droge tijd op niveau te houden. We lezen in het stuk dat de motor in de opslag staat. En dat die hergebruikt gaat worden. Nou, daar zijn wij het heel erg mee eens. Alleen vinden wij het een beetje krom dat we zeg maar de installatie moeten vernieuwen en dat de huidige motor niet meer geschikt is

met de pomp. En dat er wel gezegd wordt in het stuk dat die vermoedelijk hergebruikt kan gaan worden. Dus daar hebben we graag ook een antwoord op. En de laatste vraag is, ja de capaciteitsvermindering waarover gepraat wordt in deze polder, die zou je ook kunnen bereiken met wat korter te draaien. Dat waren in eerste termijn de vragen van onze fractie. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Dan geef ik nu het woord aan de heer Visser van Water Natuurlijk.

De heer Visser: Dank u voorzitter. Voorgaande spreker wierp al de vragen op die in elk geval bij mijn fractie niet op die manier leven. Wij zijn ons er steeds van bewust geweest dat ze ook het nieuwe gemaal, in samenhang met het nieuwe ontworpen, met het bestaande ontworpen is. En dat dit eigenlijk een logisch gevolg is. En dat we nu een situatie kunnen creëren waarbij, doordat het oude gemaal niet meer de hele polder hoeft te malen, die ook aan de eisen van deze tijd kunnen aanpassen. En wat ons betreft zijn de eisen van deze tijd inderdaad het zo visvriendelijk mogelijk maken, maar ook onze verantwoordelijkheid nemen. Maar daar maakt de heer Van den Berg geen beweging op de andere kant op, het gebouw op een goede manier te behouden. Dus wat ons betreft, wat onze fractie betreft, zijn er eigenlijk weinig vragen bij dit voorstel. Ik teken nog wel even aan dat het goed is dat waar je met cultuurhistorie zwaarder zorgvuldig omgaat en met de natuurlijke waarden, dat dat ook geldt voor de omliggende beplanting. Dus ik constateer met genoegen dat die eisen en ook de kans voor biodiversiteit in het voorstel genoemd worden, want ik citeer: *Bij de renovatie en de inrichting van het gemaal houden we rekening met bestaande natuurwaarden en zoeken we, conform ons Actieplan Biodiversiteit, naar kansen voor biodiversiteit.* Dat vinden wij ook wel belangrijk, want het zou niet een te eenzijdige technische oplossing moeten zijn. U begon de vraag met van kan het een hamerstuk zijn voor de VV, of willen mensen het woord voeren? Het één sluit het ander niet uit. Ik vond het wel belangrijk om even te onderstrepen dat dit wat ons betreft een goed voorstel is wat in het verlengde ligt van de eerdere investeringen die inderdaad in deze polder gedaan zijn. En dat de kansen voor vis ook in deze polder en voor natuur op een goede manier vorm krijgen. Maar overigens heeft het wat ons betreft de status van een hamerstuk straks voor de VV, maar dat hangt uiteraard ook van het verdere verloop van de discussie en de beantwoording van diverse vragen af. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan heeft mevrouw Onderdelinden van de Partij voor de Dieren het woord.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u voorzitter. Ja de heer Visser heeft mij al een aantal woorden uit de mond genomen, dus ik kan het waarschijnlijk kort houden. We zijn heel blij met de aanpassing aan het gemaal. We zijn ook blij met dat het monumentaal gebouw wordt behouden. Dat er echt op ingezet om dit te kunnen bewaren. Wel zijn we nog een beetje, we weifelen nog een beetje over de zinsnede 'Kansen voor biodiversiteit'. We vonden dat erg generiek. En we vroegen ons af of daar alvast wat meer duiding over gegeven kan worden? We waren wel heel blij om te zien dat er zelfs al in de presentatie werd aangegeven dat er, dat de boom direct naast het gemaal, dat die behouden kon blijven. Er zijn op de foto's echter nog meer bomen te zien. Dat wekt ook direct de vraag op, is dit de enige boom die blijft staan? Mogen of moeten de andere bomen wel het veld ruimen? Ik verwacht niet dat het zo is, maar toch graag een reactie. En verder, ja dat was hem al voor mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan.

De heer Van der Ree: Voorzitter. Voorzitter, even tussendoor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Ree.

De heer Van der Ree: Het lukt mij niet om een handje te plaatsen.

De voorzitter: O, ik

De heer Van der Ree: Ja ik moet toch gewoon tikken op mijn naam? Maar dan moet het handje verschijnen, maar dat doet het niet.

De voorzitter: Ik noteer uw naam en u krijgt na de heer Van Heijningen het woord.

De heer Van der Ree: Dank u wel.

De voorzitter: Maar dan is nu de heer Anker aan het woord.

De heer Anker: Ja voorzitter, dank u wel. De ChristenUnie-SGP vindt het een goed voorstel. De renovatie van gemaal Dorppolder vraagt een stevige investering van 1,92 miljoen. Het is een goed plan om het monumentale pand te renoveren, zodat het monument in stand blijft. Ook vinden wij goed dat in het plan rekening gehouden wordt met vismigratie en er wordt ook een visvriendelijke pomp geïnstalleerd. Wat wij wel vinden is dat de totale bouwkosten van 1,45 miljoen, dat dat aan de hoge kant is. Het is niet helemaal duidelijk waarom de post bouwkosten zo hoog is. Het is een gemeentelijk monument. En we vragen ons af welke bijdrage de provincie Zuid-Holland en de gemeente Midden-Delfland leveren. Kunnen de bouwkundige voorzieningen aanpassen, aanpassingen mogelijk op basis van subsidieregelingen? Samenvattend, ChristenUnie-SGP vindt het een goed plan en gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Oostvogels, u heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor dit voorstel. Bedankt voor het beantwoorden van de technische vragen die al een aantal punten hier niet, zodat een aantal punten hier niet hoeven te passeren. Het is natuurlijk een enorm bedrag als je het netto bekijkt. Ik heb het niet op mijn bankrekening staan. Dus ik kan me voorstellen dat mensen ook gewoon even schrikken als ze dat zien. Het is nu eenmaal zo dat monumenten kosten geld. Dus wat ons betreft kan het plan, is het plan verder akkoord, kan het door als hamerstuk. Ik ben wel even benieuwd. Ik zou de portefeuillehouders uit willen dagen. Er wordt nu gesproken bijvoorbeeld over de vismigratie, maar is het ook te kwantificeren hoeveel dit plan bijdraagt aan de vismigratie? Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Zwinkels, van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Zwinkels: Dank u wel1 voorzitter. Het oude gemaal is passé. We zijn er erg blij mee dat het monument behouden blijft. En het is gewoon een aanpassing aan de tijd waar we in leven. Het moet gewoon gebeuren. We zijn daarbij ook blij dat die visvriendelijkheid erin meegenomen is en we dat uit kunnen voeren. En daarnaast had ik nog een vraag, opmerking. Hoe wordt de duurzaamheid van het nieuwe gemaal verder gewaarborgd? En zouden het erg op prijs stellen als CDA dat er ook aandacht is voor het materialenpaspoort. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. U ook bedankt. De heer Van Heijningen van Bedrijven heeft het woord.

De heer Van Heijningen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de vraag van CU-SGP over het onderzoek hoeveel subsidie dat dit kan opbrengen als we dit monument, wat door de gemeente als monument op de lijst gezet is, ja hoeveel zij daarin kunnen steunen om het weer in oude staat terug te brengen. Ik meen gelezen te

hebben dat het oude pomp zou blijven staan. En ik kan me voorstellen dat dat voor, kijk als monument, ja, dat dat een meerwaarde is. Dus ik vraag me af of er een visvriendelijke, een niet-visvriendelijke pomp zouden moeten herplaatsen anders dan in noodgevallen. Visvriendelijke pomp, ja op het moment dat je gaat vervangen. En ik ben ook bang dat als de oude pomp in gebruik blijft, dat we over niet al te lange tijd weer opnieuw schade aan het oude gebouw op zouden lopen. Wat op zich ook zonde is. Dat was onze inbreng als Gebouwd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Van der Ree. En daarna naar mevrouw Zandstra. Mijnheer Van der Ree, u heeft het woord. 50Plus.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een algemene vraag eigenlijk over het historisch metselwerk aan historische panden wat wij hebben. Of dat zeg maar wordt uitbesteed aan aannemers die zeg maar daar goed mee kunnen omgaan? Want het is heel lang is het aan de orde geweest dat zeg maar elke aannemer aan antieke gebouwen zat en daardoor erg veel schade is veroorzaakt. Want dat oude metselwerk dat heeft bepaalde materialen nodig om het te restaureren. En ga je met bijvoorbeeld cement blij tekeer, dan krijg je ongelooflijke schade. Dus mijn vraag is eigenlijk, heeft het Hoogheemraadschap zeg maar het oog op bepaalde aannemers die zeg maar historische metselwerk op een kwalitatief hoogwaardige manier kunnen restaureren? En verder zijn we het helemaal eens als 50Plus met het voorstel. Dus wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, dank u wel. De Partij van de Arbeid-fractie kan instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Nou, dat is hartstikke goed om te horen. En dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. En dank ook aan de VV-leden voor de vragen. Ja het is een, zoals u ziet, het is een historisch gebouw, met een historische pomp. Maar ook, dat betekent ook dat er tevens een aantal zaken verouderd zijn. En ik zal er een aantal noemen. Om te beginnen, het eerste wat in het oog springt is natuurlijk het oude gemaal. Als je het ziet ook dan is het echt een gemaal dat, een gebouw dat hard aan vervanging toe is. Of althans, aan onderhoud toe is. Dus dat is een belangrijke. Maar eigenlijk wat ook essentieel is voor ons, is ja de technische installatie. En die is verouderd. En het heeft niet alleen invloed op de omgeving. De heer Van Heijningen die duidde daar ook al op. Maar wat vooral belangrijk is, is die bedrijfszekerheid. En de heer Van den Berg die ging daar ook een beetje op in. Die zei, ja moeten we daar nu wel zo'n gemaal hebben, want ja we hebben toch al Dorppolder Noord hebben we pas geopend, vorig jaar. En dat was ook een lang en intensief traject. En had je dat niet beter in één keer kunnen doen? Nee, we hebben er nu voor gekozen om dit successievelijk te doen, ook vanwege de technische installatie. En de capaciteit van het gemaal die kan, zoals u zegt, zoals u kunt lezen in dit stuk, die moet ook bijgesteld worden. Ook omdat de opsplitsing van de polder natuurlijk een belangrijk aandeel is in het hele boezemsysteem. Waarom is deze pomp nu verlaagd naar capaciteit? Kan je hem niet gewoon lager zetten, wat langzamer meerijden, meedraaien, net zoals met een oude auto? Kan je die niet gewoon dan een versnellinkje lager zetten? Ja, dat gaat niet met deze pomp. Hij is in feite, de capaciteit van de polder is afgestemd op de boezemcapaciteit en dat geldt dus ook voor deze pomp. En bovendien is het ook, willen we ook nu een duurzamere pomp. De heer Zwinkels die duidde daar al op. En als we hem even op volle pomp hebben, volle capaciteit, ja dan is die ook minder duurzaam. En over duurzaamheid gesproken. Een aantal van u die duidden daar al op, stelden daar vragen over. De heer Van den Berg als eerste. Hoe zit dat nou met die motor? En dan gaan we hem hergebruiken terwijl we hem afschrijven, terwijl we hem vervangen. Hoe zit dat nou? Ja we gebruiken

natuurlijk de onderdelen waar mogelijk, die gebruiken we zo goed mogelijk. Ook in het kader van duurzaamheid. En die pomp, die ook zo'n beetje uit 1900 is, die willen we wel bewaren. Want het is een, het is gewoon echt een mooi ding. Alleen ja, helaas, je bedrijfszekerheid gaat voor. Dus we moeten hem ook vervangen. En als we het dan ook hebben over, ja dat sluit ook aan bij de vraag van de heer Zwinkels. Hoe zit het met de duurzaamheid. Ja, we hebben nu een zuinigere pomp en dat is één. Twee, ja we kijken natuurlijk wel van kunnen we hier of daar, kunnen we dan zonnepanelen neerleggen? Dat hebben we bij Dorppolder Noord gedaan. Maar bij een mooi cultuurhistorisch element in het landschap, dan past dat in dit geval niet zo heel erg. En als we het dan hebben over landschappelijke waarde. Een aantal van u die duiden daar al op, zoals de heer Vissers, maar ook mevrouw Onderdelinden. We hebben een aantal landschappelijke waarden, met name ook groen. Nou, we gaan daar ook heel zorgvuldig mee om zodat het geen kaalslag wordt, maar dat er ook echt een mooie, groene inpassing is in het gebied. Heb je het nu, ja we hebben het hier over de monumentale waarde. En dan is het ook echt een goed Hollands gebruik om te vragen van zijn er nog andere partijen die hieraan kunnen meebetalen. Een aantal van u die heeft ook die vraag gesteld, bijvoorbeeld ook de heer Anker. Nou, was dat maar, hadden we die garantie maar. Maar we gaan, binnen Delfland hebben we het gebruik om voor alle historische panden toch te kijken of daar cofinanciering voor mogelijk is. Dus als dat lukt, dan is het alleen maar meegenomen. En u vindt dat ook in het overzicht van de jaarrekening terug, of het wel of niet gelukt is en in welke mate. Ja die vismigratie. Een aantal van u heeft daar vragen over gesteld. We hebben natuurlijk al hier in deze commissie een presentatie gehad over het vismigratienetwerk. Zoals het nu gaat met de vismigratie, dat voldoet niet aan de eisen om er een behoorlijk en robuust toekomstgericht vismigratienetwerk van te maken. Dorppolder Noord heeft ook geen, niet die robuustheid van hier. Dus we moeten nu ook echt investeren in een vislift. Kun je dit kwantificeren? Dan kijk ik zo meteen eventjes naar mijn college Belt als dat mag. Want ik heb begrepen dat daar ook al een experiment mee worden gedaan, met het kwantificeren van de effecten van vismigratievoorzieningen. Ja, o ja, de kroosreiniger. Ja die is 17 jaar oud. En die voldoet ook niet meer aan de eisen van deze tijd. Dus ja, als we nou toch bezig zijn, laten we dan maar meteen een nieuw kroosreiniger nemen, want dan kan die weer een tijdje mee en dan weten we in ieder geval zeker dat we daarvan op aan kunnen. Volgens mij heb ik nu zo'n beetje alle vragen heb ik beantwoord, al dan niet samengevat. Voorzitter, dit was in deze fase mijn antwoord. Dank u wel.

De heer Van der Ree: Oké, mijn, één vraag is nog niet beantwoord. Namelijk mijn vraag over de kwaliteit van de restauratie. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van der Ree, gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Ja, in het hele project is een monumentarchitect betrokken. En die schrijft precies voor van hoe er gerenoveerd moet worden en dat is ook inclusief het metselwerk. En aan de aannemer worden dan ook eisen gesteld in de aanbesteding. Dus, en die wordt ook behoorlijk op de lip gezeten.

De voorzitter: Ik kijk even rond wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. En ik zie mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Nou nee, ik had mijn, ik zocht nog naar een antwoord op mijn vraag. Maar misschien dat mijnheer Belt daar even op kan ingaan?

De voorzitter: O ja, mijnheer Belt, want u was ook aangekondigd door mevrouw Koop.

Mevrouw Onderdelinden: Over de biodiversiteitskansen.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Belt.

De heer Belt: Nou, volgens mij kreeg ik het woord van collega Koop over de vismigratie. Maar ik kan ook wel iets over de biodiversiteitskansen. Die worden bekeken ook bij dit project. Er zijn waarden natuurlijk op de huidige locatie. Maar over het algemeen en dat zal binnenkort ook over het BiodiversiteitsActiePlan worden verteld. We zijn, we hebben een soort format ontwikkeld waarbij we alle locaties in Delfland die in ons beheer zijn kunnen bekijken. En waarbij we ook naar biodiversiteitwinst zoeken. Wat betreft de vismigratie. Ja de ingrepen die we doen zijn gebaseerd op prioritering in het gebied. Welke polders zijn kansrijk? Dat is vorige keer ook gepresenteerd. We maken gebruik van bewezen techniek bij al die gemalen. En we monitoren ook. En we kijken ook hoe die monitoring nog beter kan worden, want er zijn nieuwe technieken. Dus dat wordt onder andere in het Innovatiefonds zit daar een project voor in.

De voorzitter: En die bomen, blijven die ook staan? Want dat gaat mevrouw Onderdelinden straks nog weer vragen.

Mevrouw Koop: Ja. Die blijven staan.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik vragen wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. En ik zie de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Allereerst onze dank aan de portefeuillehouder voor de beantwoording. Er is nog één, één vraagje staat open. Althans, gedeeltelijk misschien. Ik heb gevraagd of de intrek van de vis of daar een mogelijkheid voor is om daar de inlaatvoorziening die bij het gemaal zit zeg maar, en dat is een vrij grote voorziening om die te gebruiken zeg maar, voor de intrek. En dan wil ik nog een opmerking maken over duurzaamheid. Ook onze fractie is, als het over duurzaamheid gaat, hebben we hoog in het vaandel. Maar een 100-jarige pomp, die 100 jaar meegegaan heeft, dat vinden wij pas echt duurzaam. En het valt nog maar te bezien wat alle nieuwe pompen die we de laatste tijd en nog gaan plaatsen, ik durf er geen weddenschap op af te sluiten dat die zo lang mee zullen gaan. Dus dat wil ik nog even opmerken zeg maar als laatste. Dank je wel.

De voorzitter: Prima. U ook bedankt. Is er vanuit het college behoefte om te reageren of zal ik?

Mevrouw Koop: Nou, misschien even kort voorzitter. Dank u wel. Ja voorzitter, ik hou van oude machines. Ik heb zelf ook jarenlang in oldtimers gereden. En dat was heel erg mooi en een tijdje lang goedkoop. Maar op een gegeven moment, ja dan krijg je toch heel veel onderhoud. En ik kende bijna alle ANWB-wegenwachters bij hun voornaam. En ja, dan is de bedrijfszekerheid is een beetje, ja is nogal een lastige. Dus ja, juist hier in de polder willen we en gaan we echt voor die bedrijfszekerheid. En dat geldt eigenlijk ook voor de intrek van vis. De oude pomp die voldeed niet meer aan de huidige eisen die we ook hier met elkaar hebben vastgesteld in de VV. En ja, ook daarom hebben we nu een nieuwe aanpassing, een nieuwe vismigratie en een nieuwe voorziening voor het vis migreren, zodat we een mooi vismigratienetwerk in de polder hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. U ook bedankt. Dan heeft een aantal mensen zich al uitgesproken dat het wat hun betreft best een hamerstuk zou kunnen zijn. Zijn de anderen daar ook mee akkoord? Ik zie heel veel mensen knikken. Ja.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Onze fractie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Onze fractie wil zich nog even beraden over, zeg maar hoe wij in de komende VV met dit onderwerp zullen gaan omgaan. Dank je wel.

De voorzitter: Okido. Geen dank.

04.b.02 Afwegingskader zwemwater 2021

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 0.4b.02. En mijn voorstel was om dat te combineren gelijk maar met de informatieve brief aan de VV over zwemwater in badseizoen 2020. Dat is op de agenda gezet op verzoek van de fracties VVD, Water Natuurlijk en AWPD. Mevrouw Van der Berg heeft als eerste het woord gevraagd, Van der Burg, sorry. Mevrouw Van der Burg, dan geef ik u het woord. En daarna de heer Belt.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: En dan de mensen die hun hand hebben opgestoken voor de eerste termijn.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Voorzitter, om te beginnen, ik wil het kort houden hoor. Want ik heb alles al, ik heb een notitie gemaakt en toegezonden. De vorige VV heeft deze materie nogal wat strubbelingen veroorzaakt. Op zich, dit is een oordeelsvormende vergadering, dus het is wel zinvol om met elkaar echt even van gedachten te wisselen van wat willen we ermee en hoe zit het nou precies in elkaar? Daarom wil ik ook vragen om de aftrap te geven. Mijn fractie, ik wil namens mijn fractie een pleidooi houden om de lijn te volgen van de andere waterschappen in onze provincie. We zijn met 4 waterschappen vallen we onder de provincie Zuid-Holland, dus wij hebben dezelfde, ja opdracht gekregen van de provincie als het gaat over zwemwater. En wij zijn veruit de duurste waterschap. En dan kunnen we eindeloos steggelen over wettelijke verplichtingen, inspanningsverplichtingen en verplichtingen die Delfland zichzelf oplegt. Maar ik denk dat we gewoon moeten kijken wat de andere waterschappen, hoe andere waterschappen ermee omgaan. Andere waterschappen die hebben ook grote verstedelijkte conglomeraten. Dat hebben we gemeenschappelijk. En ja, in die zin kunnen we die lijn misschien doorzetten. En dat is ook, zeker gezien de kostenbesparing als wij, hoe wij er zelf nu mee omgaan, dat we ja, zeg maar die lijn. Ik zit me een beetje krom uit te drukken. Dan doe ik toch een pleidooi om diezelfde lijn te volgen. En die lijn is dat we terughoudend moeten zijn met zelf het initiatief nemen. En afhankelijk van de situatie bron- en/of structuurmaatregelen, maar ook waar nodig effectmaatregelen doen. En uitvoering alleen op basis van substantiële cofinanciering door andere partijen. Dat zijn grosso modo de werkwijze van de andere 3 waterschappen. En waarom zouden wij niet diezelfde lijn ook trekken? En daar wil ik het even voorlopig bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Belt. En dan daarna is aan de beurt mevrouw Wijbenga. En dan vraag ik straks aan de heer Van der Ree of die ook nog wil spreken. Mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja dank u voorzitter. Ja we gaan het hebben over zwemwater. En goed zwemwater wordt steeds belangrijker geacht met een toenemende bevolking, meer behoefte aan lokaal groen, recreatie en ook nog met klimaatverandering wat dat, wat die behoefte ook nog versterkt door drogere periodes. Daarom is het van belang, zeggen wij, dat dat zwemwater op orde is. En ook van belang dat verantwoordelijkheden en taken duidelijk zijn. Het afwegingskader wat vandaag voorligt en wat natuurlijk al langer op de planning stond, geeft duidelijkheid over die wettelijke taken, over die verantwoordelijkheden en ook over wat ons eerder vastgestelde beleid is. Dus het geeft aan hoe Delfland maatregelen en investeringen afweegt voordat die

maatregelen ook gaan plaatsvinden. Want het is belangrijk om dat duidelijk te hebben. Dat is belangrijk omdat, nou ja, voor de organisatie, waar kun je op richten. Het is belangrijk voor helderheid naar onze partners toe. En het is natuurlijk belangrijk voor u als VV. Want dat is, en mevrouw Van der Burg noemde dat, inderdaad de strubbelingen die in de vorige periode hebben plaatsgevonden. Dat was één van die oorzaken van die strubbelingen, dat die kaders, die verantwoordelijkheden, dat die niet duidelijk waren. Die afweging. Dat gaan we hiermee geven. Dit is een afwegingskader. In de planning is dat we dit najaar met een uitvoeringsstrategie komen voor die zwemwaterplassen. Daar zit een analyse in van waar staan we nou in dat gebied. Nou, dat zit natuurlijk ook voor een heel groot deel al in die jaarrapportage die u gezien heeft. Hoe staan we er nou voor? En die uitvoeringsstrategie daar speelt samenwerking een ontzettend belangrijke rol in. Dus dat mag u van mij verwachten dat dat daar een prominente plek in krijgt. En daarin willen we dan ook een prioritering voorstellen voor de aanpak. Daarna komen er bij eventuele investeringsvoorstellen, daar kunt u altijd, of dat wordt altijd dan aan de VV voorgelegd. En de bedoeling is natuurlijk, of het mooie is, dat u dan dat afwegingskader erbij kunt gebruiken. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om één onderwerp in het voorstel aan te geven waar even een fout in is geslopen. En dat heeft mevrouw Van der Burg, nou ja, aangegeven. Dat gaat om de grens wat wij als gemiddelde en hoge kosten beschouwen. Zowel voor bacterie als zwemwater is dat dezelfde grens. Die ligt op zeg maar € 400.000. Dus daar is even een fout ingeslopen, excuus daarvoor. Nou ja, graag geef ik het voorstel in bespreking. Ik ben benieuwd naar uw reactie voor dit afwegingskader.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan gaan we het horen van mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Als eerste vanuit Water natuurlijk eventjes reageren op mevrouw Van der Berg van Ongebouwd. Vanuit Water Natuurlijk zijn we het helemaal niet eens met datgene wat zij te berde brengt. Het feit dat je de slechtste kwaliteit hebt in Zuid-Holland ten opzichte van de andere waterschappen betekent dat je niet stil kan zitten. Stilstand is achteruitgang. Dat ten eerste. Het tweede is dat Water Natuurlijk zich goed kan vinden in het voorgestelde afwegingskader. We hebben nog wel even wat opmerkingen, maar die hebben meer te maken met de begeleidende tekst. En dat geldt ook overigens voor de begeleidende brief. Want u zei, punt 05.01, dat is dat we ook wel graag even zien dat er wat aandacht wordt besteed, al was het maar in de tekst, aan de andere pathogenen. En dan, ik zal ze niet als pathogeen noemen, maar ik noem even de ziekten. De ziekte van Weil, het botulisme, maar ook de zwemmersjeuk. Dat zijn toch alle drie wel onderwerpen die even wat aandacht behoeven. Zij het dat natuurlijk de belangrijkste wel genoemd worden. De tweede opmerking heeft veel meer te maken nog met de communicatie en dat zien we graag terugkomen in het uitvoeringsplan als dat in het najaar komt. En die communicatie met burgers die kan twee kanten uitgaan. En wij denken dat het goed is om daar toch wel wat aandacht aan te besteden. Ten eerste zal het waarschijnlijk zo zijn dat burgers ook melden dat er bijvoorbeeld dode eenden of vogels bij warm weer te zien zijn. En dat geeft dan de kans op botulisme. En het tweede is dat het misschien ook wel goed is dat burgers op de één of andere manier worden gewezen op maatregelen die ze zelf kunnen nemen wanneer ze gaan zwemmen in natuurwater. Nou, die aspecten zouden we ook wel graag willen terugzien in het uitvoeringsplan. En wellicht kunnen ze nu alvast een plaatsje krijgen om het even aan te geven. Dat was wat ons betreft de bijdrage voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ik zei, u ook bedankt. En dan geef ik het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel voorzitter. Allereerst willen we ingaan op het afwegingskader. Inderdaad werd al gememoreerd de vorige bestuursperiode was de Delftse Hout een interessante casus in feite, die heeft bijgedragen tot dit afwegingskader. Wij zijn blij dat dit kader er is. En dat erop, zeg maar, evenwichtige wijze

nu de stappen kunnen worden doorgenomen of het verstandig is of niet om investeringen te plegen voor zwemwaterlocaties. Dat we dus ook niet overvallen worden door een exorbitant hoge investering. Wij vinden wel dat het afwegingskader de bijdragen van derden in het aspect moet meenemen. Ik denk dan gewoon aan de reikwijdte van een zwemlocatie, die veel verder gaat dan het gemeentelijk grondgebied. Het is eigenlijk een bovengemeentelijk belang. Ook in waterschaps termen is sprake van een bovenwaterschappelijk belang. En dat belang wil ik meegewogen zien in het afwegingskader dat dat essentieel is, zoals ook Rijnmond dat doet, dat tenminste in ieder geval 50% door provincie en gemeente geparticipeerd moet worden in de voorziening. Dan kunnen we best zelf het initiatief nemen, maar ik vind het wel een belangrijke voorwaarde. We zijn overigens als waterschap natuurlijk geen sinterklaas. Dus we vinden wel dat andere partijen het algemeen belang, het maatschappelijk belang, ook moeten dragen financieel. Meewerken is prima en dat is ook een makkelijker dan meefinancieren, want dan maak je het ook je eigen dat je ook het belang ondersteunt en de ernst van een goede zwemlocatie en die in te richten. Dus dat is een voorwaarde die wij bij het afwegingskader willen aangevuld zien. Communicatie, steun ik eigenlijk de voorgaande spreker. Dat geeft heel veel verwarring als er gesproken wordt van permanent negatief zwemadvies. Ja dat lijkt mij om dat goed uit te leggen, want dan denken wij dat het zwemwater is afgeschreven en dat geeft ernstige verwarring over de kwaliteit en de noodzaak van al of niet voorzieningen. Dus daar willen wij wel een punt van aandacht ook in de communicatie. Maar nogmaals, bovenwaterschappelijk belang en het belang voor de omgeving, vinden wij essentieel om tot maatregelen over te gaan. Dat dat in goede balans is. En dat Delfland niet voor het hele verhaal staat. Dat is onze visie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hofman. Dan ga ik nu naar de Zwinkels van het CDA.

De heer Zwinkels: Fijn, dank u wel voorzitter. Goed zwemwater, daar is het CDA erg voor. Dat is belangrijk voor ons. Maar goed zwemwater is ook onderdeel van het oppervlaktewater, welke locatie dan ook. Je moet er klaar voor zijn als het weer het toelaat dat er gezwommen gaat worden. Een onderdeel van dat oppervlaktewater kan ook zijn door stilstand van water, die blauwalg, dat botulisme, et cetera. We zijn dus erg voor dat er ook een voldoende doorstroming is die door periodiek onderhoud juist aanplant, voldoende afzanden, et cetera. Dat we er klaar voor zijn als het seizoen daar is, dat we dat op die manier samen met alle partners in goede banen kunnen leiden. Dus we hebben daar een goede afweging bij nodig. En dan, ja wil ik het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u voorzitter. Ik zal even mijn handje alvast weghalen. Zo.

De voorzitter: Nou, dat doe ik gewoon.

Mevrouw Onderdelinden: O, ja. Ja wat wij, wat ons opviel in het stuk over het zwemwater, is dat heel veel problemen toch vooral afkomstige lijken uit, ja uit dingen die buiten onze macht om liggen. Het is natuurlijk een zwemplas dus daar wordt gerecreëerd. En als ik daar zelf kom dan zie ik ook gewoon dat er bijvoorbeeld heel weinig plek is. Dat er, er zijn, er worden heel weinig vuilnisbakken geplaatst. Er staan heel weinig toiletten. En op een gemiddelde mooie dag is het echt een, je kunt met de beste dag van de wereld kun je met je vuilnisbak aankomen, maar je kunt hem gewoon nergens kwijt. Dus ik vraag mij, wij vragen ons heel erg af van, kan Delfland niet aandringen om, bij de gemeente, om hier ook gewoon hun steentje in bij te dragen? Want kijk, het is uiteindelijk onze verantwoordelijkheid, maar wij kunnen het niet alleen natuurlijk. En als anderen hun afval steeds bij ons komen dumpen, dan zitten wij er maar mee. Dus dan schieten we daar ook niet mee op. Dus daarom de vraag, of het mogelijk is om de gemeente hier meer bij te betrekken. Ik heb het

vaker het woord bovenwettelijk gehoord, maar zo ken ik er nog wel een paar. Want volgens mij zijn we ook bezig met bijvoorbeeld exotenbestrijding en dat kan ook. Ik, als we het niet over waterkwaliteit hebben hier, waar hebben we het dan wel over? Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ik realiseer me dat ik een beetje, dat ik mezelf een beetje als gast voel in uw commissie, maar ik heb toch gemeend, nou ja, als één van de overlevenden van de vorige periode en ook de, laten we zeggen, ook wel één van de aanstichters van de aanzet tot dit kader, om er toch even bij aanwezig te zijn. En laat ik beginnen om mijn dank uit te spreken dat er nu een kader ligt. Want ik denk dat dit heel veel van de onduidelijkheden wegneemt die we destijds bij het plan Delftse Hout hebben gehad. En die tot, ja, discussies leiden waar eigenlijk geen winnaars of verliezers waren aan te wijzen, maar die wel de verhoudingen zeker niet ten goede kwamen. Dus ik denk dat is het goede van het kader. Zijn wij dan onverdeeld positief? Helaas nee. We zien het als een aanzet. Er is een duidelijk onderscheidt in wat is nou wettelijk verplicht en wat is beleid? En het gaat ons natuurlijk met name om dat beleidsstuk. Want wat wettelijk verplicht is dat moet je gewoon doen. En dat kost geld. En natuurlijk moet je daarvan wel kunnen beoordelen of dat geld goed besteed is, maar dat is een redelijk simpele beslisboom. Maar wat is er aan de hand bij het stuk waar we het over beleid hebben? En begrijp me niet goed, wij zijn absoluut ook voor zoveel mogelijk zwemmen in zoveel mogelijk water. Maar we moeten ons ook als Delfland realiseren dat we al heel veel doen aan de waterkwaliteit. Ik noem hier de KRW-maatregelen, het project S.C.H.O.O.N.. En dat zijn natuurlijk allemaal maatregelen die kosten geld en die hebben uiteindelijk ook effect op dat zwemwater. Dus waar we het hier over hebben is zeg maar dat extraatje wat we nog zouden kunnen en willen doen om dan toch nog een extra stapje te zetten. En daarom moeten we er ook zo prudent mee omgaan. Als we kijken dat het met name te maken heeft met ecologische factoren, daar ging het in Delftse Hout ook om. Als ik dan zie en daar komen we straks op terug bij de waterkwaliteit, dat we de PI voor het ecologische sleutelfactoren, die halen we niet. Daar moeten we iets anders voor verzinnen. Dan geeft dat al aan hoe moeilijk het is. En natuurlijk moeten we dat streven handhaven, maar laten we ook vooral realistisch blijven. Wat mij betreft is dat kader een goede aanzet. Maar wat missen we? En dat vind ik ook jammer en ik ben ook blij dat mevrouw Van der Burg u ook de documenten heeft toegestuurd die eigenlijk de fundatie zijn wat vandaag op tafel ligt. En daar staat in op bladzij 8 van de bijlage die tot dit kader destijds de eerste aanzet hebben gegeven. Er zijn een aantal mogelijke beleidsuitgangspunten. Er zijn zeven beleidsuitgangspunten waaruit gekozen had kunnen worden. En dan gaan er twee over cofinanciering. Hoe kan het zijn dat de keuze gemaakt is door Delfland om die cofinanciering eruit te laten? Daarmee wil ik niet zeggen dat het alleen maar kan met cofinanciering, maar noem het en neem het op in je beslisboom. Ik bedoel, maar door het hier weer weg te strepen geef je gewoon het verkeerde signaal. Dus die cofinanciering die zal er links of rechts, die moet er gewoon in. Dat is gewoon een onderdeel. Wat mij verder opvalt is, en dat staat ook in het voorstel, dat onder de Omgevingswet zal de rol van de provincie veranderen. Dat betekent dat zowel provincie als waterbeheerder gezamenlijk verantwoordelijk worden voor de kwaliteit van zwemwater. Waar vind ik dat terug in dit kader? Dit kader neemt dat niet mee. Dit kader spreekt over Delfland als waterbeheerder. Die gaat investeren in zijn eigen watersysteem. Maar dat hoeft misschien helemaal niet. Misschien heeft Delfland als initiatiefnemer een heel goed idee waarvan de helft van de maatregelen gefinancierd worden door een andere partij omdat die daar belang bij hebben. Waarom wordt dat hier niet genoemd? Dat vind ik gewoon teleurstellend en dat vind ik jammer. Dat vind ik een gemiste kans. Dus echt die punten die moeten er wat mij betreft echt gewoon in. Die rol van die provincie, die cofinanciering en die beleidsuitgangspunten waar we uit konden kiezen. En daar is dus nu een keuze door Delfland gemaakt en dat vind ik niet juist. Ik bedoel, wij gaan ook over het kiezen uit beleidsuitgangspunten. Dat moeten we niet voorsorteren. Nou, dat was even in het kort mijn inleiding. En

verder inderdaad, ja wie bepaalt uiteindelijk de hoogte wat nog, wat we als lage, gemiddelde en hoge kosten? Dat is inmiddels naar boven bijgesteld. Want nu is het opeens 4 ton, dan wordt het pas hoog. Nou, daar kun je het natuurlijk ook over hebben. Ik bedoel, vinden we allemaal dat die grens op 4 ton moet liggen? En waar komt dat dan vandaan? Dus daar wil ik echt graag antwoord op hebben. Dat was het even.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Kretschmar. Ik mis ineens mevrouw Örgü, die had als eerste haar hand opgestoken maar nu niet meer?

Mevrouw Örgü: Jawel voorzitter, ik weet niet waarom die weg is. Ik heb het niet gedaan.

De voorzitter: O, dan heeft u nu het woord.

Mevrouw Örgü: Dank u wel. Dank u wel voorzitter. Nou, we hebben het vandaag over het afwegingskader zwemwater, maar ook zwemwater van het badseizoen 2020 die we ook in dit stuk verwerken. Al lezende, ik moet eerlijk zeggen dat wij aanvankelijk gewoon heel positief waren dat er in ieder geval zo'n afwegingskader kwam. En natuurlijk, het is mooi dat we zoiets hebben, want je kan je ergens in ieder geval op richten. Alleen als we het, na het lezen kan ik eigenlijk, heb ik een paar vragen daarover. Want wat is nou eigenlijk de meerwaarde als je dit nu zo leest, want, en dat koppelt aan dat wat wij afgelopen seizoen zeg maar hebben gedaan. Dus ik pak dus ons afwegingskader en ik vergelijk dat met wat er eigenlijk met zwemwater in, tenminste afgelopen jaar in 2020 heeft plaatsgevonden. Wat is daarvan toegepast? En op welke manier is dat zeg maar uitgevoerd? En dan zie je dat er best wel veel dingen zijn waarvan ik zeg, ja we weten het, waarom gebeurt het dan niet? Kan onze hoogheerraad hier wat meer over vertellen? Want we hebben onze afwegingskader al en heel veel punten die hierin staan zijn niet nieuw. Ze zijn alleen op een rijtje gezet. Dus ik lees eigenlijk niet veel nieuwe dingen, maar gewoon wel, gewoon afspraken die vooral de organisatie zelf met zijn medewerkers gaat aanpassen, of in ieder geval toepassen en bij ons rapporteren. En dan is één van de aspecten, dat is heel erg belangrijk, dat komt terug, dat is ook een punt waar meerdere collega's naar hebben, tenminste, hebben aangestipt. Dat is die samenwerking. Met de provincie, met de overheden en allerlei andere organisaties of instanties waar we mee samenwerken. In het afwegingskader is het niet echt duidelijk gemaakt. Of in ieder geval, er is wat mij betreft niet echt duidelijk van welke afspraken op welke manier zouden moeten plaatsvinden. Er is ook niet duidelijk van of er grijze gebieden zijn wat betreft dus die afspraken met die samenwerkingspartners. Hoe je dat doet. Dus die taken die zijn niet éénduidig. En dat kan financieel zijn waar sommige mensen net bijvoorbeeld naar refereerden. Maar ook de gewone concrete stappen die je met elkaar hebt. Wat zijn die dan? Ik kan me voorstellen dat je voor een deel dit in die uitvoeringsaspecten hebt, maar het is wel handig dat je die ook in die afwegingskader hebt, want die kaders heb je wel nodig om ook daar een invulling aan te geven. Een ander punt wat ik graag wilde weten, is dat in, als je dan daarop inzoomt, dan wordt er niet in alle gevallen zeg maar een kosteneffectiviteitsanalyse gemaakt. Maar alleen als de maatregel veel of gemiddeld kost. Dus ja, wat is dan veel en gemiddeld? Dat staat er wel aangegeven, maar kan daar wat meer toelichting over gegeven worden? En dan tot slot voorzitter, zo dadelijk komt de Omgevingswet ook. Wat zijn de voor- en nadelen van de taakverdeling als het daar, als we die er dus bij pakken? Ik wil het even in de eerste ronde hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. En dan ga ik naar mevrouw Zandstra. En daarna mevrouw Van Hagen. En daarna de heer Van der Ree, als die er behoefte aan heeft.

Mevrouw Zandstra: Ja voorzitter, dank u wel. Zwemmen. Dat doen we graag in Delfland. En het liefste zou ik natuurlijk zien dat we overal in ons water zouden kunnen zwemmen. Want als we er kunnen zwemmen dan betekent het dat het ook goed is voor dieren en planten en dat ons waterkwaliteit overal op orde is. Dus dat

betreft ons droombeeld en waar we naartoe werken. En dank aan het college voor de beantwoording van de technische vragen. Want na eerste lezing waren wij bang dat het college een stapje terug wilde doen als het gaat om het aanpakken van de problemen rond zwemwater. En daar is mijn fractie geen voorstander van. Maar gelukkig zegt het college in de beantwoording dat met dit afwegingskader we ongeveer blijven doen, is de inschatting, zoals we het afgelopen jaren hebben gedaan. Nou, dat is wat ons betreft een weg die we kunnen wandelen met elkaar. Het is voor ons heel erg belangrijk dat er plekken blijven waar ook bijvoorbeeld kinderen kunnen zwemmen. We zien nu dat vooral bij waterspeeltuinen, dat het heel moeilijk blijkt om daar de waterkwaliteit op orde te houden. Maar dat is voor ons juist heel erg belangrijk, dat er ook een veilige plek is waar kinderen in gezond water kunnen spelen. Want kinderen gaan hoe dan ook ergens spelen in het water als het mooi is, dus laten we ook zorgen dat er plekken zijn waar dat ook veilig kan. We zien dat blauwalg een groot probleem is. Dat wordt misschien ook nog wel erger met de klimaatverandering die eraan zit te komen. Dus het zou zo kunnen zijn dat je op een gegeven moment tot de conclusie moet komen dat we in bepaald gebied het zwemwater niet meer op kwaliteit kunnen krijgen. En dan zouden we wat ons betreft in overleg met de provincie kunnen kijken of we dan een andere plek geschikt zouden moeten maken voor zwemwater. Wat ons betreft zijn deze locaties dus niet per se heilig, maar is het wel belangrijk dat we dit aanbod van zwemwater tenminste overeind houden. Wij vinden het belangrijk om nog hierover ook goed in gesprek te gaan met andere partners. Ik begrijp uit de beantwoording van de technische vragen dat dat in de fase hierna komt. Dat zullen we dan ook wel terugzien denk ik in het uitvoeringskader wat net is aangekondigd. En dan zal het vast ook gaan over wie gaat nou wat betalen. Het is natuurlijk fijn als iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, maar wat ons betreft is het niet een eis waarin je altijd zou moeten voldoen voordat wij tot investering overgaan. Soms is het ook gewoon onze verantwoordelijkheid, of soms is het ook gewoon onze wens en dan moet je er ook voor kunnen kiezen. Dus het is wel belangrijk om daar met elkaar over te spreken. En ook om andere partners op hun verantwoordelijkheid aan te spreken. Ik hoorde net al bijvoorbeeld over plaatsen van voldoende toiletten en afvalzakken. Maar dat wil niet zeggen dat als zij niks doen, dat wij dan ook niks doen. Voorzitter, wij kunnen dus instemmen met dit afwegingskader, al zijn onze ambities eigenlijk nog wel een stapje hoger dan wat we hiermee gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. U zit aan zee, maar het lijkt alsof u in een zwembad zit qua geluid. Ik kom bij mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Dank u wel voorzitter. En ook bedankt voor het afwegingskader aan de organisatie. Als AWP willen we zeker aansluiten bij het voorstel van Ongebouwd, om ook te zoeken naar cofinanciering. Want ook naar ons idee hebben gemeente, de beheerders, de provincie en zelfs de drinkwaterbedrijven, ik denk dat we de verhalen van de mensen die hun badjes vullen en de tekorten aan water nog niet klaar zijn, ja die hebben daar zeker ook, ja belang bij. Dus ja, die zouden ook zeker om cofinanciering gevraagd moeten worden. En dat zou er eigenlijk ook als vast afwegingskader naar ons idee in moeten staan. En ook eigenlijk een onderdeel, en dat is al een beetje genoemd maar misschien wil ik het dan even overkoepelen, een onderdeel basismaatregelen, zoals het CDA had gezegd, doorstroming. Ik heb mevrouw Van der Burg al regelmatig gehoord over dat honden bij sommige plekken weggehouden moeten worden, of misschien anders apart. En wat de Partij voor de Dieren heeft geroepen over toiletten en vuilnisbakken zeg maar. En daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Prima. Dan als laatste, de heer Van der Ree.

De heer Van der Ree: Ja, dank u wel voorzitter. Wat onze indruk is, dat in het hele stuk eigenlijk niet echt de oplossing is van wie welke verplichtingen heeft. Er wordt gesteld dat van belang is dat aan de voorkant

duidelijk is wie welke verplichtingen heeft. En zolang dat niet heel helder is, blijf je zeg maar overleggen met alle beheerders of instituten en overheden. En dan is het, ja dat blijft natuurlijk dan onduidelijk. En ik heb ergens gelezen in één van de stukken dat in de provincie Brabant daar het debat heeft plaatsgevonden waarbij zeg maar die onderlinge taakverdeling heel scherp geformuleerd is. Dus misschien dat we daar eens te rade moeten gaan om hoe die verdeling van verplichtingen over de hele gebied zeg maar plaats kan vinden. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, ik heb een klein ordevoorstel. En ik stel voor dat we, het is nu een uur verder na de aanvang, dat we even 10 minuten pauzeren, tussen de eerste en de tweede termijn. En dat we daarna de vergadering hervatten, om precies 20.45 uur. Dus we schorsen even de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Beste mensen, ik wil de vergadering weer openen. Het is precies 20.45 uur. Dank jullie dat jullie allemaal weer op tijd terug zijn. En dan wil ik maar eens beginnen met te horen wat het college ervan vindt. Van uw reacties en opmerkingen. Wie mag ik daarover het woord geven namens het college?

De heer Belt: Ja dank u voorzitter. Dat ben ik. En zijn alle leden terug? Dat hoort u te checken.

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Belt: Maar ik zie nog wat donkere vensters.

De voorzitter: Ja maar als ze u stem horen dan zijn ze er gelijk.

De heer Belt: Ja, dat is wel opvallend inderdaad.

De voorzitter: Ja.

De heer Belt: Ja dank allen voor de reacties. En ook dank voor de even korte pauze voorzitter, want dat gaf mij even de mogelijkheid om in plaats van de losse leden af te lopen er even een wat samengepakt verhaal van te maken. En even kijken, laat ik daarmee beginnen. Ja allereerst, het gaat hier om het zoals ik in de korte inleiding zei, om het afwegingskader. Een handvat voor u en voor de organisatie op basis waarvan we later dit jaar en ook daarna met investeringsplannen kunnen komen en waar u dat afwegingskader dan ook kan gebruiken. Het is geen nieuw beleid. Wij hebben hier de wetgeving op een rij gezet en de verantwoordelijkheden. En ook het huidige beleid wat Delfland voert wat in het WBP 5 is neergezet, hebben we hier neergezet. Dus we hebben het hier niet over een nieuw beleid. En graag geef ik u ook aan dat juist wij er naar ons idee veel zorg aan hebben besteed om die verantwoordelijkheden neer te zetten. Onder andere in hoofdstuk 2 hebben we neergezet bij 2.2 onder andere de taken van de provincie, 2.3 de taken van de waterbeheerder. In dit geval zijn wij dan. En onder andere in 2.4 de taken van de locatiebeheerder. Wat in veel gevallen een gemeente is, maar in heel veel gevallen ook niet. Vaak zijn het bijvoorbeeld stichtingen zoals in Delft het bijvoorbeeld het geval is. Dus daar hebben we dat geprobeerd goed neer te zetten. En als ik hem even boven pak. Kijk, waar het hier om gaat is dat we beleid hebben voor bacteriën en blauwalg. Ik ga zo aan het eind van mijn inleiding nog heel even op de andere groepen die mevrouw Wijbenga noemde, maar in de essentie gaat het hier om bacteriën en blauwalg. En voor bacteriën is het beleid eigenlijk heel duidelijk en geeft het aan wie waar de taken heeft. Voor blauwalg zit daar wat meer ruimte in, want daar liggen in principe wat minder harde wetgeving voor. Maar daarvoor hebben we nou juist wel weer ook dat Delflands beleid,

waarin we hebben gezegd wij willen dat die plassen simpelweg goed zijn. Nou ja, als je daar invulling aan wilt geven dan moet je ook wat aan die blauwalg doen. En dat hebben we dus ook, niet in deze periode maar in de vorige periode, zijn er investeringen gedaan. En u zag bij de beantwoording van de technische vragen dat die investeringen die we gedaan hebben in onder andere Prinsenbos, in de Wilhelminaplas in Rijswijk, in de Delftse Hout, dus allemaal in druk stedelijk gebied, dat die plassen het ook sinds die aanpak echt ook wel redelijk goed gedaan hebben. Dus daar mogen we eigenlijk best wel trots op zijn. En dat is te danken aan dat beleid wat we in WBP 5 hebben neergezet. En waar we nu ook, nou ja, dit afwegingskader verder op gebaseerd hebben. Dus dat is het eerder vastgestelde beleid. Even kijken. Ja, de bedoeling is dus dat we in dit najaar kijken van hè hoe staan, waar zitten er nog meer uitdagingen in het gebied. En dat we dan op basis daarvan investeringsplannen de komende jaren voorleggen. Dat zullen er niet honderd zijn, dat is op een hand te tellen want zoveel plassen hebben wij niet. Maar de essentie is dat u per investering dan ook kunt bepalen of u het aan de hand van dit afwegingskader, maar ook op basis van uw eigen gevoel van nou zit hier nou genoeg cofinanciering in, kunt bepalen van nou ik ben het ermee eens ja of nee. Dus dat is het moment. En over die cofinanciering. Dat eisen wij wel degelijk, want dat zit nou juist ook in die afwegings, of hoe noemen we ze? Die bomen, die afwegingsbomen. Daar staat ook in dat wij de afweging maken dat de partners de verantwoordelijkheid nemen die bij hen ligt. Dus als ik het heb over bijvoorbeeld het weren van honden, het weren van ganzen, het plaatsen van toiletten, het zorgen dat prullenbakken niet overstromen. Maar ook het strand schoonhouden, zorgen dat er geen glas ligt. Dat ligt nou juist allemaal bij die beheerders. En wij hebben gezegd, dat moeten we voor zijn, voordat wij daar gaan investeren. En ook de maatregelen die nodig zijn buiten het watersysteem die zien we ook dat die genomen moeten worden, als dat noodzakelijk is, door die partners. Dus als er bijvoorbeeld een riool overstort in de buurt zit en die plas is niet op orde, ja dan willen we natuurlijk wel van die gemeente dat die riool overstort aangepakt wordt voordat wij ook iets in het watersysteem doen. Dus er zit echt een mechanisme in van cofinanciering. En kijk, ik ben geen voorstander van om daar nu een percentage aan te hangen, want het komt, we spreken hiermee juist de partijen aan op hetgeen waar ze de verantwoordelijkheid voor hebben. En als je daar weer een percentage aan hangt, dat matched dan niet. Want soms kan iets juist buiten het watersysteem misschien wel veel meer kosten. Dus in ieder geval, we gaan uit, ik ga echt mijn best doen voor cofinanciering en dat partijen hun actie nemen. Maar we kunnen niet van tevoren zeggen van nou het moet minimaal dit zijn. Nee, die afweging laat ik graag aan u over als die investeringsplannen straks voorliggen. En die hebben we nog niet hè, die investeringsplannen. Dus daar hebben we nog alle vrijheid in. Even kijken, dan de communicatie. Ja dat gaat even buiten dit afwegingskader natuurlijk voor een deel om, maar de communicatie die nu de Omgevingsdienst vaak doet met een predicaat permanent negatief zwemadvies dat, ja dat laat de wenkbrauwen nog weleens fronsen. Dat zit heel erg vast in het Europese systeem. Dus dat de Omgevingsdienst daar ook bepaalde predicaten moet hanteren. Maar ik wil u wel toezeggen, ik ga daarover in overleg met de Omgevingsdienst. Want dit moet helderder. En ik vind het eigenlijk ook niet zo prettig dat wij iedere keer, zoals laatste bij de Tanthof, dan weer achteraf zaken, omdat de Omgevingsdienst dat onhandig communiceert en dat kranten dat weer overnemen, dat wij dat moeten gaan repareren. Dus ik ga daar in overleg. Ik heb ook een aantal keer van u gehoord dat u toch hier en daar ook ziet dat de, bijvoorbeeld prullenbakken te vol zitten of zelfs ontbreken. Nou ja, dit vind ik onderdeel van het gesprek wat ik dit jaar, of wat we dit jaar aan het opstarten zijn met de regionale partners. Het moet gewoon op orde zijn en iedereen moet zijn verantwoordelijkheid daarin pakken. En die prullenbakken die zitten bij die beheerder. Dus dit gesprek gaat plaatsvinden en het signaal wat u geeft neem ik daarin mee. Dan is er iets gezegd over de Omgevingswet. Wij gaan in dit kader uit van de huidige wetgeving. Die Omgevingswet die komt eraan een keer, laten we daar maar vanuit gaan. Die geeft op dit moment nog niet veel houvast. Het enige wat die Omgevingswet zegt is, jullie moeten met elkaar dit oplossen. En nou ja, dat zegt u eigenlijk ook. Dus dat gaan we met elkaar doen. Maar laat ik zeggen, als die Omgevingswet in de toekomst hier meer scherppte in geeft dat bijvoorbeeld de provincie een grotere taak zou moeten hebben, dan

gaan wij daar natuurlijk direct de provincie op aanspreken. Maar dat moeten we echt afwachten. Voor nu baseren we ons op de huidige wetgeving. Ja en dan werd er onder andere gezegd, ja zet ook in op bovengemeentelijke betrokkenheid. En daar ben ik mee helemaal eens. Kijk, want mensen in de Dobbepas in Pijnacker/Nootdorp, mensen uit Den Haag zwemmen in die plas, mensen uit Delft zwemmen in die plas. Dus het is een bovengemeentelijke opgave. Het is een, dus daar staan meerdere gemeenten aan de lat om voor, om bij te dragen aan die oplossing. De provincie wil ik daarop aanspreken. Dus dat is wat ik ook eerder heb gezegd. Het regionale traject is van belang dat wij met elkaar dit gaan doen, omdat we, en zo heb ik de verschillende wethouders in de regio ook gehoord, het belangrijk vinden dat die zwemplassen er zijn. Onder andere, nou ja, wat ik eerder heb gezegd. Dan ga ik nog even kort in specifiek, en dan moet ik even een lijstje erbij pakken, op de vragen van mevrouw Wijbenga, over de ander zeg maar pathogenen of groepen. Kijk, het afwegingskader is gericht op het treffen van structuurmaatregelen voor bacterie en blauwalg. En de genoemde onderwerpen zoals de ziekte van Weill, botulisme en zwemmersjeuk, die vallen hier in eerste instantie niet onder. We baseren ons op die Europese zwemwaterlijn, maar dat wil niet zeggen dat wij deze ziektes als overheden met elkaar niet zeg maar in de smiezen hebben. Want, nou ja, hier wordt wel degelijk op basis van meldingen naar gekeken. En gelukkig is het niet zo dat de, bijvoorbeeld de ziekte van Weill daar, er zijn geen meldingen over gekomen, ook niet vanuit de GGD en dergelijke. Maar daar is een systeem voor om dat, als dat zich voordoet, daar snel op te kunnen handelen. Wat betreft botulisme, daar hebben we een apart protocol voor wat eigenlijk voor al het water geldt. Dus dat ontstaat eigenlijk de zwemwaterplassen bij handhaving. Is geen onderdeel van de reguliere monitoring, maar ook meer gericht op basis van, ja als we ergens een dode watervogel vinden dan wordt er gelijk een onderzoek gedaan. Dus onder andere vorig jaar was dit zo bij dat tragische geval met die zwanen in Ypenburg. Daar is dat toen, is dat protocol in werking getreden. En dan, ja zwemmersjeuk. Hier gaat ook, als er zwemmersjeuk als we daar, nou ja, klachten van krijgen via de Omgevingsdienst of via ons, dan gaan we op zoek naar de oorzaak. En daarvoor hebben we ook een, daarvoor is er dus ook een protocol. Dus we doen er wat aan, maar het, ja, nou ja, het zat even niet hierin vanwege die, dat het verdergaat dan die structuurmaatregelen.

De voorzitter: Ik zie een handje van mevrouw Wijbenga, is dat een interruptie?

Mevrouw Wijbenga: Ja voorzitter, ik weet niet of ik daar even op mag reageren op die zwemmersjeuk. Maar dat komt voor als de plas niet een biologisch evenwicht heeft en er bijvoorbeeld heel veel waterslakjes zijn. Dan heeft die, en die waterslak is een tussengastheer. Dan heeft de schistosoma, de veroorzaker van de zwemmersjeuk, veel kans. Dus dan is het wel degelijk iets waar je als waterbeheerder op moet letten en iets mee moet doen. Dus dat zou ik maar even aanvullen. Ik weet niet of dat de portefeuillehouder bedoelt.

De heer Belt: Nou ja, wij hebben, wat ik zeg, we hebben daar dus ook een protocol voor. En als dit optreedt dan gaan we daar echt het onderzoek naar uitvoeren waar het hem in zit. Kijk, en wat sowieso natuurlijk voor alle zwemplassen geldt, want wat ik eigenlijk nog wilde zeggen ook. Kijk, wij hebben het hier, het beste antwoord op het voorkomen van alle maatregelen, of om te voorkomen van problemen op het gebied van blauwalgbacterie, is om het systeem zo natuurlijk mogelijk te krijgen. Dus als we het systeem zo natuurlijk mogelijk kunnen krijgen met allerlei zaken, dan lost dat ook de eventuele problematiek die er is vanzelf weer op.

De voorzitter: Dat was het mijnheer Belt?

De heer Belt: .. mij voorzitter.

De voorzitter: Ja. Oké, dank u wel. Heeft er iemand behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Van der Ree die heeft zijn hand opgestoken. Nou, die krijgt dan van mij het woord. Mijnheer Van der Ree, gaat uw gang.

De heer Van der Ree: Dank u wel voorzitter. Ik wou even toelichting geven op de opmerking die ik daarstraks maakte, over de provincie Brabant. En ik heb gevonden nu waar ik die vandaan heb. En die staat namelijk in het sfeerverslag van het zwemwaterdebat van 2014. Dat is één van de bijlagen bij dit stuk. En ik citeer even: *De provincie Brabant heeft in een rapport vastgelegd wie welke verantwoordelijkheid heeft in het beheer van het open zwemwater*. Erg verhelderend, staat erbij. Dus ik vond het, ik vond die opmerking vond ik op zich wel interessant. Dat is het voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja voorzitter, dank u wel. Tweede termijn. Onze fractie vindt toch dat de cofinanciering voorwaardelijk is wat betreft het plegen van de investering. En als wij ook kijken naar de basis, de plassen zijn niet zomaar aangewezen, dat is in overleg gegaan op voordracht meen ik ook van het waterschap en provincie, zijn plassen aangewezen op een zeker moment. En die basis, daar gaat het om. Want dat is de eerste slag. Er zijn ook vier plassen momenteel die genomineerd staan om af te voeren. Dus ja, dat vind ik dat toch allemaal bevreemdend. En een aantal plassen hebben behoorlijk wat geïnvesteerd. Dus ik vind het van het belang dat het voorwaardelijk is dat de cofinanciering gewoon rond moet zijn en ook geregeld, voordat wij een investering gaan plegen. Dat is ieder geval onze vraag om dat aan te passen en aan te scherpen op dit punt. En daarnaast willen we verzoeken dat het college toch een gesprek voert met de verantwoordelijke gedeputeerde van de provincie Zuid-Holland, om dit door te nemen. Noord-Holland heeft een hele andere koers als provincie. Die zegt dan gewoon, die locaties zijn van zodanig bovenwaterschappelijk belang, daar participeren wij voor een belangrijk aandeel financieel ook. Omdat, werd ook al genoemd door de heer Belt, dat het een bovengemeentelijk belang is. Het vervult een heel regionaal belang. En dan zeg ik, ja daar mag wat tegenover staan. Dus die integraliteit van besluitvorming, los van even de bevoegdheden om dat nauwgezet af te pellen, ik vind gewoon dat we het integrale belang van een regio moeten vertalen ook in de financiering. En dat moet een behoorlijk aandeel zijn, tenminste 50% moet geborgd zijn door andere partijen voordat wij dus tot een dergelijke maatregel willen overgaan. Dat wil ik dus als aanscherping verwerkt zien in het afwegingskader. Dat was mijn betoog voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel voorzitter. Dank voor de antwoorden. Ik had ook een vraag over de grijze gebieden wat betreft de afspraken met de samenwerkingspartners. En dat betreft dus ook die cofinanciering, ook dat financiële aspect. Ik begrijp wat onze hoogheemraad hier meldt. Dus dat het bij de uitvoeringsaspect komt. Maar ik neig toch ook om zoals mijnheer Hofman zonet ook zegt, misschien die scherpste, daar wil ik toch echt ook wel in dit stuk een beetje terugzien. Ik weet niet in welke hoedanigheid. Al is het in de inleiding dat dit wordt beschreven, op welke manier dit dan uitvoering krijgt in een tijdspad waarvoor gekozen wordt. Dus op welke onderdelen het komt. Dat zou ik graag daarin terug willen zien, want die onduidelijkheid kan ook niet in die afwegingskader terechtkomen. Want daar had ik het net ook over, als het gaat om die grijze

gebieden. En graag zou ik ook nog, hier nog een antwoord op willen hebben. Dus die samenwerkingsaspect financieel dan en op andere onderdelen, of daar nog wat extra toelichting op kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan naar mevrouw Van der Burg van Ongebouwd.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de portefeuillehouder is niet ingegaan op mijn betoog over de andere waterschappen, dat die het op een andere manier aanpakken. Ik zou daar toch graag wat over willen horen, waarom wij zo afwijkend zijn in die zin.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Wijbenga, van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Ik wil even aangeven dat vanuit Water Natuurlijk wij geen voorstander zijn om in het afwegingskader cofinanciering mee te nemen. Ik kan me wel voorstellen dat daar een opmerking gemaakt wordt dat je kijkt als er een bovengemeentelijk belang is, dat je dan kijkt naar de mogelijkheden van cofinanciering. Maar niet in je afwegingskader, want dan kan je je hele afwegingskader op voorhand weglaten en dan doe je dus niets bij die situaties waar helemaal geen sprake is van cofinanciering. En dan laat je je burgers die graag willen zwemmen in de kou.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja dank u wel voorzitter. Ik betreur het in principe dat we toch nog weer zo'n discussie hierover krijgen. Ik had eigenlijk gehoopt dat dat achterwege kon blijven, maar helaas, dit is toch gekomen. En ik wil de heer Belt toch nog een keer wijzen op de uitgangspunten die hieraan ten grondslag hebben gelegen. Er zijn zeven beleidsuitgangspunten en daar zijn er twee bewust van weggelaten. Ja en dan krijgt u dus deze discussie. Als we dit kader zo aannemen, dan zullen we dus bij elke investering in zwemwater, krijgen we deze discussie. Dus je kunt natuurlijk zeggen van laat het eruit en dan gaan we het elke keer weer opnieuw bespreken. Je kunt ook zeggen, laten we dat er nou in één keer over eens worden hoe dat in mekaar zit. En we hebben u een aantal handvatten gegeven. Er zit namelijk ook verschil tussen wat u noemt, inzet van andere partijen, dan denken we aan locatiebeheerders, aan mensen die belang hebben bij het feit dat er ergens gezwommen kan worden. Maar wat ik veel meer bedoel, is dat er een gemeenschappelijk belang, ook met bijvoorbeeld de provincie is of ook de gemeente. Als we met zijn allen tot de conclusie komen dat we echt ergens moeten kunnen zwemmen, dan moeten we dus ook de kosten die Delfland anders voor 100% zelf op de lat neemt voor dat watersysteem, die moeten we dan gewoon kunnen delen. Dat noem ik cofinanciering. En ik noem niet cofinanciering, een locatiebeheerder die prullenbakken neerzet of zorgt dat de honden niet in het water kunnen, hun behoeften kunnen doen. Dat noem ik inzet, maar cofinanciering is heel wat anders. Dus we moeten ook vooral duidelijkheid scheppen in wat we hier bedoelen. Het andere punt is de Omgevingswet. Ik vind het bijzonder kortzichtig om nu te zeggen, ja die wet die is er niet en we baseren ons hier op de wet dus dat zien we dan wel. We weten dat die wet eraan komt. We weten ook dat die wet aangeeft dat het in de richting van een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid gaat. Dus ik vind het té makkelijk om dan maar te zeggen, nou ja dat zien we dan wel weer als we weten hoe dat eruitziet. Er kan minimaal ergens een strofe worden opgenomen dat we dan op dat moment de zaken herbezien. Maar om het gewoon maar zo door te laten gaan is het eigenlijk niks anders dan de beslisboom die we destijds in Delftse Hout ook al gehad hadden. Dus als wij het tweede Delftse Hout krijgen, dan krijgen we precies dezelfde discussie. Dus dan zijn we geen meter opgeschoten. Ik vind het bijzonder jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Belt voor de beantwoording van de tweede termijn.

De heer Belt: Ja, en om maar gelijk op de heer Kretschmar te reageren. Ik betreur de reactie, want er zit heel veel werk in dit afwegingskader. Dit afwegingskader is uniek voor de waterschappen. Geen één waterschap heeft dit. En we hebben ervoor gekozen geen nieuw beleid te maken, maar juist duidelijkheid te scheppen over verantwoordelijkheden/taken. Het document waar de heer Van Kretschmar naar verwijst, daar staan mogelijke beleidsuitgangspunten in. Dus daar is niet in gezegd wij gaan dit zo neerzetten. En ik vind het ook jammer dat er verwezen wordt naar een cultuur in het vorige college, waar ik mij van distantieer en waar wij ons allemaal van gedistantieerd.

De heer Van Kretschmar: Ja, bij interruptie. U zei mogelijke beleidsuitgangspunten. Was het dan niet wat constructiever geweest om dat gewoon vooraf met ons te delen? Dan hadden we daarover kunnen discussiëren. En dan hadden we die kunnen nemen als fundatie voor het kader. En nu worden we dus eigenlijk door uw keuze, of de organisatie keuze, worden wij overvallen en zien wij dat er dus een aantal van die beleidsuitgangspunten bewust niet zijn meegenomen. Ja, dan mag u van ons toch niet verwachten dat we dan allemaal maar gewoon zo over ons kant laten gaan. Ik bedoel, we doen het wel samen.

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar, ho ho. Volgens mij is het een keuze van het college, dus niet van de organisatie. Dat wilde ik eventjes gemeld hebben.

De heer Van Kretschmar: Wil ik toch even u herinneren dat we in deze bestuursperiode zijn we met een BOB-model van start gegaan. En dit had prima in die nieuwe aanpak kunnen passen. Dan hadden we dit allemaal kunnen voorkomen.

De voorzitter: Daar wilt u de heer Belt aan herinneren?

De heer Belt: Nou, ik ga hier niet de discussie over het BOB-model. Kijk, waar wij nu voor kiezen als college is dat wij dit afwegingskader baseren op het vastgesteld beleid van het WBP5 en de verantwoordelijkheden en taken die in de wetgeving zijn vastgelegd. Wij zeggen bewust dat we zaken als cofinanciering, waar wel degelijk in dit document wat hier voorligt natuurlijk cofinanciering is voorwaardelijk gemaakt. Dat staat er ook. Er moeten afspraken over beheer gemaakt worden. Er moeten, nou ja, dat staat erin. Zie dat in die afwegingsboom. En ik wil, kijk dat die, het is niet op een haartje te knippen. Dus het is, het lijkt mij onverstandig om vooraf cofinanciering afspraken te maken. Wat ik wel wil doen is het belang van cofinanciering, zoals mevrouw Örgü en mevrouw Wijbenga voorstellen, extra benadrukken in dit voorstel. Dus dat neem ik graag nog even mee om dat aan te geven, dat het college de opdracht krijgt om bij de investeringsvoorstellen en het vervolg van dit traject in het najaar, dat wij hier natuurlijk heel veel aandacht aan schenken. Daar hoort ook bij, en die toezegging neem ik ook graag op mij, dat we natuurlijk met de gedeputeerde hier ook over in gesprek gaan. Dus daar wil ik mij heel hard voor maken. En dat zie ik juist als de nieuwe cultuur ook rond het zwemwater en dat heb ik ook aangegeven. Dat het regionale aanpak is, omdat het voor ons allemaal van belang is. Maar hier dus uitgegaan van dat huidige beleid en bij die investeringen gaan we per geval kijken waar liggen de verantwoordelijkheden en welk percentage en welke taken zijn dan per plas logisch. Want de ene plas is de andere niet. En voor je het weet gebeurt er anders niks ook. Dus daar moeten we ook voor waken. Even kijken, wat heb ik hier nog staan? Het wordt wat donkerder. Mevrouw Örgü, u gaf aan ja wat zijn nou die grijze gebieden? Ja die grijze gebieden zitten met name natuurlijk op de ambitie op de blauwalg. En daar, en dat heb ik gezegd dat, daar komt het aan op cofinanciering. Daar willen we voor cofinanciering gaan. En dat zullen we opnemen in het voorstel dan nog. Mevrouw Van der Burg gaf aan, ja waarom wordt er niet voor de lijn van de andere waterschappen in Zuid-Holland gekozen. Ja daar, daar zit niet echt één lijn in. Kijk, sommige waterschappen nemen zelf meer initiatief, andere waterschappen hebben de intentie om naar bepaalde percentages toe te gaan, anderen werken daar ook niet mee. Wij zijn

echt uniek met dit afwegingskader, dat wij hier nu vergaand taken en verantwoordelijkheden neerzetten. Andere waterschappen die hebben wel een soort intenties neergezet, maar daar is niet één lijn in te trekken. En dan nog de opmerking over de Omgevingswet. Ja ik kan er niet meer van maken dat de Omgevingswet nu als enige zegt van ja partijen moeten hier met elkaar aan de lat staan. En verwacht wordt dat de provincie daar een grotere rol in krijgt. Dat is hetgeen wat er nu overduidelijk is. Dat is ook opgenomen in het voorstel. En het enige wat ik kan zeggen, als die wet ergens in 2022 ingaat en dat gaat consequenties hebben voor dit dossier, dat we dat natuurlijk netjes in het beleid verwerken. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Hofman: Ik heb een interruptie voorzitter.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: De heer Hofman, CU.

De voorzitter: Ja.

De heer Hofman: Dank je wel voorzitter. Ja ik denk dat we met de finalebesluit moeten even afwachten hoe de totale VV het beoordeelt. Maar ik zou toch nog een poging willen doen om in het afwegingskader aan te geven dat de finale doorslag van het project afhankelijk is van de mate van cofinanciering. Omdat dat in feite toch een mate van voorwaardelijkheid is. En daar zou ik wel aan hechten om die passage te betrachten om op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de hoogheerraad drie toezeggingen horen doen, waaronder de eerste toezegging was een passage over cofinanciering op te nemen in het stuk. Zijn tweede toezegging was dat hij in gesprek zou gaan met de gedeputeerde, namens het college. En uw VV. En de derde toezegging was dat hij zou overleggen met de Omgevingsdienst over communicatie over de zwemmen. Ja ik constateer dat de meningen nogal uiteenlopen. Ik zie ook een aantal van u die bedenkingen hadden bij sommige, bij het stuk. Dus mijn vraag aan die mensen, of die met deze toezeggingen genoeg kunnen nemen, of dat zij vinden dat het een bespreekstuk zou moeten zijn.

De heer Hofman: Wat mij betreft een bespreekstuk, CU-SGP.

De voorzitter: Oké. Andere mensen, of zeggen die van nou met deze toezeggingen vinden we het een hamerstuk.

De heer Van Kretschmar: Ja, Bedrijfsgebouwd wil het ook bespreken.

De voorzitter: Oké. En.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: En Ongebouwd wil het ook als bespreekstuk.

De voorzitter: Oké. En dat betekent dat u dan moties of amendementen aankondigt?

De heer Hofman: Dat is correct voorzitter.

De voorzitter: Oké. Kunnen Ongebouwd en Bedrijven ook.

De heer Van Kretschmar: Ja.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Van der Burg –van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Nou dan lijkt het me handig als die tijdig beschikbaar zijn zodat we daar met zijn allen rekening mee kunnen houden. Dan wou ik hierbij het agendapunt, dit agendapunt afsluiten.

04.B.03 Aquathermie en biodiversiteit in de Watervisie

De voorzitter: En dan kom ik naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 04.03., over een update van de eerder vastgestelde Watervisie. En dan een update over aquathermie en biodiversiteit. Dat is een oordeelsvormende vraag die bij het college ligt. En een zaak voor de VV. Wie mag ik daarover het woord geven? Nou, mevrouw Zandstra, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Het is goed, denken wij, dat in de Watervisie aandacht wordt besteed aan aquathermie en biodiversiteit. Dus daar kunnen wij mee instemmen. Wij hadden nog liever gezien dat we deze kans hadden benut om nog een aantal aanscherpingen te doen in de Watervisie op basis van de ervaringen van het afgelopen jaar. Maar dat neemt niet weg dat we met deze toevoeging van harte kunnen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostvogels.

De heer Oostvogels: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik kan me een keer aansluiten bij de PvdA. Ik zie dat mijn camera nog uitstaat. Excuus. Ik kan me een keer aansluiten bij de PvdA. Goed dat dit erin staat. Volgens mij zijn het twee onderwerpen waar we gewoon voor aan de lat staan. En het is heel goed dat die in ons mooie instrument de Watervisie worden meegenomen. Dus wat ons betreft, dikke prima. Hamerstuk. Strikje erom. En lekker door.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Anker, ChristenUnie-SGP.

De heer Anker: Ja onze fractie vindt het ook een goed plan. De energietransitie en de klimaatneutrale regio vragen grote hoeveelheden duurzame energie. En ja, thermische energie uit oppervlaktewater geeft een kans om energie uit oppervlaktewater te halen. Het is goed dat dat meegenomen is in de Watervisie. Ook de inzet voor biodiversiteit in het water en op het land vinden wij een goed streven. Extra steun voor insecten en boerenlandvogels heeft onze steun. En het is ook goed om te zien dat het allemaal binnen de begroting past, zoals uit het stuk volgt. Dus wij gaan akkoord met het voorstel.

De voorzitter: U heeft er goed naar gekeken. Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden. U ondersteunt dit, wat de SGP-ChristenUnie zegt?

Mevrouw Onderdelinden: Sorry?

De voorzitter: U kan de woorden van de heer Anker helemaal ondersteunen neem ik aan?

Mevrouw Onderdelinden: Ja, maar ik had zelf ook nog iets te zeggen.

De voorzitter: Ja, daarom geef ik u het woord.

Mevrouw Onderdelinden: Oké, dank u. Ja, wij zijn ook heel blij met de toevoeging van aquathermie kansen aan de Watervisie. We vroegen ons wel af of het, of de organisatie daarbij ook meeneemt dat het nog een relatief nieuwe techniek is. Er is op zich, het heeft natuurlijk heel veel potentie, maar het is niet zonder risico's. Het is namelijk zo dat op plaatsen waar bijvoorbeeld de uitlaat is van waar warmte onttrokken wordt aan het water, kunnen lokaal grote verschillen ontstaan die er voor problemen kunnen zorgen. In het geval, in sommige gevallen wordt er zelfs koude aan het water onttrokken wat helemaal slecht uit kan pakken voor de lokale waterkwaliteit, omdat het werkt natuurlijk botulisme in de hand, blauwalg. Dus wij, en daarnaast kunnen die, zijn die systemen ook behoorlijk gevoelig voor zogenaamd bio vervuiling, namelijk het dichtgroeien door waterplanten. Dus we willen het college heel graag meegeven om toch wel voorzichtig daarmee om te gaan en te zorgen dat het ook echt succesvol is, want ja wat ik zei, het heeft veel potentie. Het zou zonde zijn als het door vermijdbare oorzaken toch geen succes wordt. Verder ook uiteraard de toevoeging van biodiversiteit in de Watervisie vinden we fantastisch. En volgens mij liet de heer Belt daarnet ook al doorschemeren dat er eind dit jaar een nieuw actieplan komt. Wij hopen dat deze dan ook wat meer concrete richtlijnen gaat bevatten, zodat we daar ook wat concreter mee aan de slag kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Ree, u gaat uw gang.

De heer Van der Ree: Ja dank u wel voorzitter. Het is een hele nieuwe techniek heb ik begrepen, die aquathermie. Zijn daar al experimenten hebben daarmee, daarvan plaatsgevonden? En als dat zo is, wat zijn dan de resultaten daarvan? Ik begrijp dat het voor smalle waterwegen überhaupt niet werkt. Kan er enige uitleg komen van de hoogheemraad over zeg maar de waarde van deze toevoeging aan ons systeem? Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vissers, gaat uw gang.

De heer Vissers: Dank u voorzitter. Ook Water Natuurlijk is blij met de toevoeging van deze twee onderwerpen. Ik sluit me wel graag aan bij de opmerkingen van de Partij voor de Dieren, dat wij er ook vanuit gaan dat waterkwaliteitsaspecten bij verder onderzoek en toepassing voldoende aandacht zullen krijgen. Maar wij zien het nu vooral als een kans om aquathermie te agenderen, zoals de Watervisie ook bedoeld is, om voor ons belangwekkende onderwerpen in elk geval te agenderen, nader uit te werken en te onderzoeken. En dan heb ik eigenlijk nog één wens waar ik denk dat het nog iets ruimer zou kunnen. Want wij hebben geconstateerd als fractie dat de bullets voor aquathermie nu alleen in de steden geplaatst zijn, terwijl bijvoorbeeld in glastuinbouwgebieden ook kansen voor aquathermie zouden liggen. Dus ik wou de hoogheemraad graag uitnodigen om ook daar de gedachte over te laten gaan, om juist iets uitgebreider nog de kans te agenderen en in beeld te brengen. En niet slechts de bullets in de steden in ons gebied te zetten, maar ook te kijken, nogmaals binnen die kaders van de waterkwaliteitsaspecten, of aquathermie ook daar toegepast kan worden. En voor de rest, van harte onze steun voor de toevoeging van deze twee belangwekkende onderwerpen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. De heer Zwinkels, van het CDA.

De heer Zwinkels: Dank u wel voorzitter. Het CDA ondersteunt het ook, alleen we hebben wat vragen. Een tweetal vragen. Het is eigenlijk een breed begrip, dat aquathermie. En we vragen ons daarbij af of dat ook zonne-energie en waterkracht eronder vallen. Valt dit ook onder de doelstelling energieopwekking?

Klimaatneutraal? Ik weet dat er in de tuinbouw momenteel sprake is van het aanschaffen van zonnepanelen op waterbassins. En ik vraag me eigen af of dat soort dingen ook daarin meegenomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Burg, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er zijn aanpassingen gemaakt in de Watervisie. Wij hadden erg graag gezien dat die aanpassingen op het gebied, tenminste alle passages die over aquathermie gaan, dat dat zichtbaar gemaakt was. Want nu is het zoek de verschillen. En dat maakt het lastig lezen. Dat hebben we in het verleden al een paar keer gevraagd als er aanpassingen zijn in visies of welk document dan ook, of dat dan ook zichtbaar en duidelijk gemaakt kan worden.

De voorzitter: Nou, dat verzoek dat ondersteun ik van harte. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Dank u wel voorzitter. Ook wij als AWP zijn blij dat deze twee onderwerpen aan de Watervisie worden toegewezen. We willen ook nog even wijzen op het rapport van de ILT, waarin staat dat er momenteel nogal wat eigenlijk schort bij de vergunningverlening en handhaving bij bijvoorbeeld bodemenergiesystemen. En wij zijn als waterschap verantwoordelijk voor vergunningen voor open bodemenergiesystemen. En dat gaat met name ook om een stukje voorkomen van bodemvervuiling. Ik zal hem er weer zo even indoen, maar dit is om ook niet alleen mee te nemen de Watervisie, maar ook in de vergunningverlening en handhaving uiteindelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik als laatste bij de heer Van Heijningen, van Bedrijven.

De heer Van Heijningen: Ja bedankt voorzitter. Ik ben bang dat biodiversiteit en aquathermie op open water op gespannen voet staat met elkaar. Ik denk dat we wat dat aangaat eerst moeten kijken, wat kunnen we met onze afvalstromen met de overbodige warmte die daar zit om die nuttig te gaan gebruiken. En pas als we echt weten dat we de natuur geen schade doen, dan pas gaan kijken of we oppervlaktewater, op het oppervlaktewater kunnen gaan toepassen, omdat ik bang ben dat de biodiversiteit daar zwaar onder zal gaan leiden.

De voorzitter: Dat was 'm?

De heer Van Heijningen: Ja dat was het.

De voorzitter: Dan geef ik nu de portefeuillehouder het woord.

De heer Belt: Ja dank. Allereerst dank voor de waardering voor deze aanpassing en het toevoegen van deze, nou ja deze belangrijke thema's. Door een aantal leden expliciet uitgesproken ook. En we voegen aquathermie toe. En precies zoals de heer Vissers ook zegt, dat is met name om dit thema nu goed ook te agenderen. Wij hebben ons geconformeerd aan die, aan de RES, dus aan de energieopgave die Nederland, die Europa heeft. En aquathermie kan een hele grote vlucht gaan nemen. En met deze Watervisie, waarin we, nou ja zoals bekend bij allerlei ruimtelijke ontwikkelaars, gemeenten, aan tafel zitten, willen we bewust dit thema laten zien dat dit mogelijk is. Wat we wel ook doen is, en een aantal van u hoorde ik daarover zeggen van ja let wel op dat niet andere thema's bijten. Hoe bijt het de waterkwaliteit? Hoe bijt het de biodiversiteit? Er wordt nog verdergaand beleid hoe Delfland met aquathermie omgaat ontwikkelt, maar wij zeggen nu alvast in de, onder andere in de kernboodschap van aquathermie, daar hebben we ook opgenomen Delfland signaleert en faciliteert proactief bij ruimtelijke ontwikkelingen en planvorming, de kansen voor het energiepotentieel. En

agendeert de risico's voor het watersysteem. Dus dit benoemen wij nu ook al actief. Maar de komende jaren willen we ook meer grip op krijgen waar het nou wel of niet kan. En in eerste instantie gaan we uit van het onttrekken van warmte, wat in veel gevallen ook juist een positief effect kan hebben. Bijvoorbeeld voor de zwemplassen zelf dat je die warmte naar beneden haalt. Maar dit, dus dit is een stap waarmee we in eerste instantie het echt agenderen. En het is een nieuwe techniek, maar de verwachting is dat die een vlucht gaat nemen. Even kijken, ja de heer Vissers zei ook, ja waarom, als je naar de kaart kijkt, waarom staan die paarse bolletjes nou niet per se in glastuinbouwgebied en alleen in het stedelijk gebied. Ja, wij hebben, in eerste instantie is gedacht van joh die verstedelijkingsopgave die is zo groot en die verwarming van huizen en nieuwe huizen, daar ligt echt de urgentie. Dus daar is het neergezet, maar ik kan u zeggen, wij zullen dit bij, natuurlijk ook bij de glastuinbouw meenemen. Want er zit ook hier voor de glastuinbouw natuurlijk potentie in om de warmte voor die kassen hier te onttrekken. Dus ja, wellicht had die daar nu bij moeten staan, maar we hebben in eerste instantie nu gezegd van joh we typeren hem even in waar die grote ruimtelijke stedelijke ontwikkelingen zitten. Even kijken, de heer Zwinkels die gaf aan, ja wat is nou die, zeg maar eigenlijk die definitie van dat aquathermie. We zijn hier uitgegaan van de warmte die te onttrekken is uit het oppervlaktewater. En aquathermie is natuurlijk veel breder, want je kan het ook uit het rioolwater halen, je kan het ook uit het afvalwater halen, waar we natuurlijk ook mee werken. Maar hier gaat het even om het oppervlaktewater, want dat raakt natuurlijk ook direct die taken van Delfland. Een vorm van aquathermie is bijvoorbeeld ook de warmte die onttrokken wordt uit de aanvoerlijn van Dunea. Er wordt nu de Mall of the Netherlands ook voor een deel voor verwarmd. Dus er zit heel veel potentie in. En even kijken, ja volgens mij heb ik het grootste even benoemd. Ja mijnheer Van der Ree die zei nog, ja wat voegt dit nou toe voor onze systemen? Nou, in eerste instantie is dit om invulling te geven aan die energieopgave waar we ons aan hebben geconformeerd. En ook anderen de mogelijkheid dus te geven die warmte die in dat water zit te onttrekken. Maar het zou dus ook gewoon op sommige plekken dus direct ook invloed bijvoorbeeld kunnen hebben op de kwaliteit van het water in positieve zin. Maar dat is echt iets wat we scherp in de gaten moeten houden. Volgens mij heb ik de meeste vragen nu aangestipt. Dank.

De voorzitter: Prima. Als ik het zo hoor dan waren de.

De heer Belt: O voorzitter, ik mis één punt, er schiet me er één te binnen. U gaf zelf aan, en mevrouw Van der Burg ook, ja ik vind het toch lastig bij dit soort voorstellen om nou even de verschillen te zien. Ja bij de toelichting is aangegeven wat de belangrijkste aanpassingen zijn. Dus daar hebben we op een rijtje gezet nou wat zijn nou de wijzigingen in de overzichtskaart, in de kernboodschappen, in de opgavekaarten. En in feite stelt u ook als VV de kernboodschap en de centrale kaart vast. De achterliggende kaarten, daar staat hiervan waar die wijzigingen ook zitten. Maar in eerste instantie stelt u dus die kernboodschappen vast.

De voorzitter: Dank u wel voor deze laatste toevoeging. Ik ga naar afronding van dit agendapunt, want ik hoor van iedereen dat ze ermee kunnen instemmen. En dan neem ik aan dat het gewoon een hamerstuk is in de VV. Prima.

04.B.04 Presentatie: Afzet van schone bagger

De voorzitter: Dan kom ik aan een voorstel van orde, want op de agenda staat nu een presentatie over de afzet van schone bagger. Dat is oriënterend. En met uw instemming zal ik straks het woord geven aan degene die die presentatie gaat houden, met het dringende verzoek om dat gewoon kort te houden. En dan stel ik voor dat we daarna hooguit één korte, snelle vragenronde houden voor technische verduidelijkende vragen. En dan blijft er misschien nog tijd over om de Waterkwaliteitsrapportage te bespreken vanavond voor de afgesproken eindtijd.

Mevrouw Zandstra: Maar voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Zandstra: Nou op dit punt, op de agenda staat dat dit punt alleen wordt besproken als er tijd voor is. En ik zou ook graag mijn andere rondvraag of ingekomen stukken gewoon willen bespreken vanavond. Dus als uw voorstel nu is om andere punten van de agenda af te voeren, dan stel ik voor om de presentatie over te slaan.

De voorzitter: Nou, mijn voorstel is om met elkaar af te spreken dat als die presentatie afgerond is dat we dan zeer kort met die andere agendapunten aan de slag gaan, zodat we op een redelijk tijdstip kunnen eindigen.

De heer: En betekent dat dat we de Erasmusvaart nog wel kunnen bespreken?

De voorzitter: Nou, dat hangt er, ja die komt, want kijk 5.01 hoeft niet meer besproken te hebben. Die hebben we meegenomen daarnet in de vorige ronde. En dan kunnen we de Erasmusvaart en de Waterkwaliteit, dus die drie agendapunten bespreken. En daar hebben we dan maximaal een uur voor. Dan hebben we een half uur uitloop.

De heer Oostvogels: Dank u wel.

De voorzitter: Doen we kort de bagger presentatie? De presentatie over de Afzet van de bagger? Dan ga ik het woord geven aan iemand, aan Janneke Föllings denk ik.

Mevrouw Koop: Voorzitter, mag ik even kort een inleiding geven om even aan te geven waarom we deze presentatie ook kort is.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Koop: U krijgt zo meteen een presentatie over de afzet van bagger. En vorig jaar bij de voorbereiding van uw besluit over de indexering van de tientjesregeling, heeft u allen veel interesse getoond voor dit onderwerp. En ik heb gezegd dat er beleid komt waarbij gekeken wordt van hoe we op een efficiëntere en duurzame manier die baggerontvangst kunnen regelen. Het is een heel breed en veel omvattend onderwerp en daarom hebben we het afgepeld. En we gaan nu alleen kijken van hoe kunnen we die baggerontvangst, hoe kunnen we dat nu duurzamer doen en efficiënter en met minder overlast voor de omgeving. En wat het allemaal niet inhoudt dat zal ik u nu besparen. Die conclusie kunt u wellicht na de presentatie van Janneke, of misschien zijn er zo nog wel vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Föllings.

Mevrouw Föllings: Ik ga proberen mijn scherm te delen.

De voorzitter: Ja, graag. We zien hem.

Mevrouw Föllings: Ja? Oké. Nou, ik heb een korte presentatie over de afzet van schone bagger vandaag. Als u ergens nog vragen over heeft dan kunt u die na afloop stellen. Waar gaat het eigenlijk over? Vorig jaar is het indexeringsbesluit door de VV vastgesteld. En dat ging over vergoeding voor het ontvangen van bagger op grond van de ontvangstplicht uit de Waterwet. Nou en daar is ook toen toegezegd om te kijken naar het beleid

voor een efficiënte en duurzame manier van baggerontvangst. En deze presentatie gaat dan ook over die schone bagger die niet op de kant wordt gezet en moet worden afgevoerd en gestort. In de presentatie nemen we u mee in de achtergronden en de toekomst van de afzet van schone bagger. En presenteren we een mogelijke oplossingsrichting. Als de VV zich kan vinden in die oplossingsrichting, dan kunnen we daar in de toekomst uitwerking aan geven. En de VV kan aandachtspunten meegeven die we dan ook kunnen meenemen bij de uitwerking in de gesprekken daarover met belanghebbenden in het gebied. Er zijn veel onderwerpen die verband houden met baggeren. En ja, we kunnen niet over al die onderwerpen tegelijkertijd terugkoppelen. Deze presentatie is bedoeld om u mee te nemen en op de hoogte te houden van de vorderingen die we maken rondom de afzet van bagger. Deze presentatie gaat dan ook om de afzet van schone bagger en niet om onderwerpen zoals baggeren voor de waterkwaliteit, of de PFAS-problematiek, de ecologische en visvriendelijke maaiprotoellen of de wijze van de schouw. Het gaat dus over schone bagger die we niet zouden afvoeren, omdat die niet op de kant gezet kan worden vanwege fysieke belemmeringen, zoals bebouwing, of fietspaden en dat soort dingen. We willen die bagger graag in het gebied houden waarin het vrijkomt. Nou Delfland die baggert om een goede waterhuishouding te kunnen waarborgen en het gaat in dit verhaal om de watergangen die Delfland zelf baggert. De schone bagger die nu moet worden afgevoerd komt vrij in ons hele gebied en dat ziet u afgebeeld op dit kaartje. Delfland gaat in een 8-jaarlijkse baggercyclus het hele gebied langs. En het totaal van die schone bagger die vrijkomt in deze baggercyclus is 120.000 kuub, 13.000 kuub daarvan wordt op de kant gezet en 90.000 kuub wordt afgevoerd. Het indexeringsbesluit waar ik het net al over had, die ging over die 13.000 schone kuub die op de kant wordt gezet. En deze presentatie gaat over de 90.000 kuub schone bagger die we afvoeren, 65.000 kuub is vervuild en moet van .. worden afgevoerd en gestort. Nou ja, het wordt steeds moeilijker om de bagger direct op de kant te zetten in hetzelfde gebied waarin het vrijkomt. De verplichting om bagger te ontvangen en waarvoor je dus vorig jaar de indexeringsregeling heeft vastgesteld die stamt nog uit 1900. Er was toen voldoende ruimte om de bagger op de kant te zetten, maar door de verstedelijking in ons gebied zijn er steeds meer fysieke belemmeringen en moet de bagger steeds meer worden afgevoerd en gestort. Nou, dit is niet duurzaam en duur en het neemt ook steeds meer toe. We zijn daarom op zoek naar manieren om de bagger zoveel mogelijk in het gebied te houden waarin het vrijkomt. En een manier om dat te bereiken zou kunnen zijn om degenen die extra bagger willen ontvangen daarvoor ook een extra vergoeding te geven. Die vergoeding die zal dan in totaal minder zijn dan de extra kosten die we nu kwijt zijn om de bagger te transporteren en te storten, zodat deze oplossing op zijn minst kostenneutraal kan worden uitgevoerd. Dit zal ook de samenwerking met mekaar in gemeentes en agrariërs en natuurorganisaties en andere perceel eigenaren stimuleren. En eventueel ook de inrichting van tijdelijke depots. Nou hoe succesvoller we de regeling kunnen inzetten, hoe meer mogelijkheden Delfland heeft om de bagger af te zetten in het gebied waarin het vrijkomt. Ja dan kan de bagger worden afgezet bij de burens, of bij een tijdelijk lokaal depot. En natuurlijk kan de bagger altijd nog worden afgevoerd en gestort net zoals het nu gebeurt. Deze oplossingsrichting die draagt bij aan meerdere doelen van Delfland en is ook toekomstbestendig. Want waar we met zijn allen graag naartoe willen is eigenlijk een, ja een zo duurzaam en circulair mogelijk Delfland waarin de bagger zoveel mogelijk blijft waar die ook vrijkomt. Waar wij met minder Co2 uitstoot hebben door minder transport. Nou ja, waar we de goede waterhuishouding natuurlijk blijven waarborgen. En het hergebruik van bagger in het gebied stimuleren. Ook ja hebben we aangegeven dat we een goede samenwerking met de omgeving vooropstellen en ja, maatschappelijke kosten efficiëntie die halen we hier ook mee binnen. Ook de mogelijkheid om bodemdaling te compenseren wordt hiermee bereikt. En we willen natuurlijk een zo transparant en betrouwbare overheid blijven zoals we nu ook zijn. Dus, nou dit is mijn presentatie. En ik hoor graag of u vragen heeft of aandachtspunten wil meegeven voor het vervolg.

De voorzitter: Dank u wel. Een heldere presentatie. En dan kijk ik eventjes of er vragen zijn. En dan doe ik daar een kort rondje en krijgt ieder ruimte voor twee vragen. De heer Van den Berg. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank je wel voorzitter. Een leuke, korte presentatie die weergeeft zeg maar wat Delfland beoogt. Mijn vraag is, zeg maar, wat als je extra bagger ontvangt zeg maar, wat dan Delfland op dit moment daarvoor over heeft. En ons bereiken signalen in het gebied, in het agrarisch gebied, dat er best mensen zijn die daarover in gesprek willen. Dus dat voldoet vermoedelijk aan wat Delfland graag wil.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. De heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Ja dank u wel voorzitter. CDA vindt eigenlijk van ja, Delfland is hier een hele goede bemiddelaar, die heeft een hele goede positie om daarin op een goedkope manier eigenlijk in samenwerking ook met agrariërs, daarin een goede rol te kunnen spelen. Ik denk zelf het gebruik maken van de gebieden waar woningen gebouwd gaan worden. Er liggen momenteel grote kavels open waar die bagger eigenlijk zo goed en zo kwaad als dat kan zo gebruikt zou kunnen worden voordat er gebouwd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er was geen vraag. Dan kom ik bij mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank. Ik heb ook geen vraag, maar ik wilde wel graag meegeven voor het vervoltraject dat er heel mooie uitgangspunten in deze presentatie staan, maar dat het wat ons betreft niet zo zeer gaat over dat punt waar we vorig jaar over spraken, dus daar moeten we dan wel op een ander moment nog met elkaar over van gedachten wisselen.

De voorzitter: Yes. Oké. Excuses aan de heer Zwinkels. We hadden ook gevraagd om uw zienswijze daarover. Dan ga ik naar mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel, voorzitter. Mooie presentatie, dank daarvoor. Biedt wat perspectief, maar wij zullen ongetwijfeld nog een heleboel vragen hebben als het gaat om: hoe bepaal je precies die kwaliteit? Wat bekijken jullie wel, wat niet? Ik sluit me graag aan bij Lobke dat het vervolg vraagt nog wel de nodige aandacht, dus hopelijk krijgen we een uitgebreidere sessie met elkaar en een discussie daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat waren de vragen en de opmerkingen. Dan wil ik mevrouw Fröhlings hartelijk bedanken voor de korte en bondige en duidelijke presentatie. Veel meer mensen willen u daarvoor bedanken.

5. Ingekomen stukken

05.02 Verder met de Erasmusvaart; afronding verkenningfase, start planuitwerkingsfase, overeenkomst N211

De voorzitter: Dan dat brengt ons op agendapunt 05: de ingekomen stukken. Agendapunt 05.01 is al aan de orde geweest hiervoor. Dan zijn we bij de Erasmusvaart. Dat is geplaatst ... Gevraagd op verzoek van de fracties VVD, PvdA en Algemene Waterschapspartij Delfland. Daar wil ik de fractie van de VVD het eerst het woord over geven. Wie is dat?

De heer Oostvogels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dat ben ik.

De voorzitter: Mijnheer Oostvogels, gaat uw gang.

De heer Oostvogels: Dank u wel. Ja, dank voor deze stukken en al het werk dat erin zit. We zijn heel erg verheugd om te zien dat het nu echt vaart begint te maken, dat het heel concreet wordt de aantakking met andere bestuurstaken steeds sneller en steeds beter wordt, dus complimenten daarvoor. We hopen dat het

op dit tempo door blijft gaan, dan lukken dingen veel sneller. Een van de dingen die in de stukken gevraagd worden zijn: nou, geef uw kaders mee als de commissie. Nou, daar kunnen we heel simpel zijn. Eén: we willen dat ding. We willen gewoon dat hij er komt, dat lijkt ons heel belangrijk. We willen heel graag dat recreatief medegebruik mogelijk is. Nou, in de technische vragen werd uitgelegd dat een doorvaarhoogte van 1 meter 80 wel heel ingewikkeld wordt, maar we blijven natuurlijk hopen. Hoe hoger, hoe beter. Die open verbinding vinden wij ook heel belangrijk. Dus dat zijn in ieder geval onze punten. Wat ik verder nog mee wil geven is dat Delfland de planuitwerking trekt dat dat gewoon echt top is, daar kunnen we ons helemaal in vinden. Dat lijkt ons een mooie manier om een ... te nemen en gewoon de kans zo groot mogelijk te maken dat hij er gaat komen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan wil ik het woord geven aan de PvdA. Wie mag ik daarvoor het woord geven?

Mevrouw Zandstra: Ja, voorzitter, daar mag u mij het woord voor geven.

De voorzitter: Mevrouw Zandstra, gaat uw gang.

Mevrouw Zandstra: Dank u wel. Dank voor dit stuk. Wat ons betreft wordt het een stuk wordt het steeds beter, dus dat is positief. Wij blijven nog steeds wel kritisch over wat nou onze rol is en welke rol wij zouden moeten pakken en ook hoeveel we daarvoor zouden moeten betalen. Dus wat ons betreft is het heel belangrijk dat we zorgen voor voldoende waterberging bijvoorbeeld, maar dat zou je ook anders kunnen organiseren. Voor ons is het belangrijk dat je in de buurt kunt recreëren, maar is het minder belangrijk dat mensen met een bootje van a naar b kunnen varen, dus dat voor betreft onze kaders. Met een aantal fracties samen is er in het fractievoorzittersoverleg gesproken om een werkbezoek aan dit gebied te brengen, een gezamenlijke fietstocht, ook met andere partners uit het gebied. Daar kijken we heel erg naar uit, want we denken dat dat heel goed is om dan op die manier met elkaar daar verder over in gesprek te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hagen, AWPD had ook het woord gevraagd.

Mevrouw Van Hagen: Dank u wel.

De voorzitter: Over deze ...

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben gevraagd ... Dit project loopt al een tijdje en het is uitgekozen, omdat er meekoppelkansen zijn. Wij zouden dan ook eigenlijk graag een beetje een basis checklistje of zo zien wat de wensen zijn van de verschillende partijen zodat je ook eigenlijk kunt gaan zien: zijn wij nou de enige die recreatie willen of zijn er nog andere die dat willen? Wil Den Haag of Westland misschien toch sturen met de woningbouw? Want dan kunnen we ook een afweging maken van wat wij als Delfland nou extra zouden willen en hoeveel geld wij daarvoor uit zouden trekken. Dus dat is één vraag. De andere vraag gaat dat we vernomen hebben dat de planning voor de renovatie van de N211 afhangt van verbreding van de A4 en dat het zo schijnt te zijn dat Rijkswaterstaat pas aan de N211 wil beginnen nadat de A4 is verbreed. Nou, eerste vraag natuurlijk even een checkvraag: klopt dit? De andere vraag is dan: ja, moeten we dan nu juist haast maken of juist vertragen met dit project? Een andere vraag wordt aangegeven bijvoorbeeld dat het veel extra geld gaat kosten om de Erasmusvaart geschikt te maken voor recreatie. Nou is er dus ook aan de andere kant de Valkenbosvaart en ja, wij zouden eigenlijk uiteindelijk een beetje een check willen zien, omdat wij iedere euro maar één keer kunnen uitgeven: als ik mijn euro nou moet besteden op de verschillende onderdelen zoals bijvoorbeeld die waterberging, recreatie, behalen van de doelen van SGBP3,

zwemwaterkwaliteit, biodiversiteit; ja, in welke vaart stop ik mijn euro voor welke maatregel zeg maar? Want uiteindelijk willen we ook naar een levensvatbare businesscase en misschien weer terug hakend op het bovenste deel op, op moment dat recreatie bij de Erasmusvaart niet mogelijk blijkt te zijn dat zo snel mogelijk afhaken, omdat we het dan bij de Valkenbosvaart wel gaan realiseren. Tot hier toe.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat nog vijf andere sprekers iets willen toevoegen. Die hadden dat niet aangemeld dit onderwerp, maar ik wil ze kort de kans geven om hun vraag of opmerking te plaatsen. Mevrouw Van der Burg, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Burg-van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een viertal vragen/opmerkingen. We begrijpen dat dit een tussenstand is en dat het Hoogheemraadschap van Delfland nu verder nut en noodzaak verder gaat specificeren. Komt daarbij ook een financieringsstrategie? Tweede vraag: wij hebben in het verleden veel geïnvesteerd in voorkomen van wateroverlast. Wat als we dit nu niet doen? Als we niets doen? Vraag drie: het lijkt erop dat we vooruitlopen op nieuwe klimaatscenario's. Hoe nodig is dat? En in welke mate zijn we afhankelijk van alle partners en wanneer zijn we zelf verantwoordelijk? Dat zijn mijn vragen. Ik ben benieuwd naar het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Anker van ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer Anker: Ja. Voorzitter, dank u wel. Onze fractie heeft aangedrongen op integrale besluitvorming. De maatschappelijke baten zijn omvangrijk. Voor het recreatief vaarwegbeheer is anderhalve meter doorvaarthoogte onaanvaardbaar. De provincie en gemeente zullen meer in de buidel moeten tasten. De benadering op basis van een brede scoop voor het omgevingsbeleid blijft het devies. Het investeren in de toekomst vraagt ook durf en visionair handelen. Dit is kort onze aanvulling van onze fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Van der Ree.

De heer Van der Ree: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is een prachtig project en het moet absoluut gerealiseerd worden. We gaan nu naar de planuitwerkingsfase. Ik heb het stuk natuurlijk uitvoerig gelezen en wat ik tegenkom zijn toch wel flink wat aandachtspunten, of noem het knelpunten. Ik bedoel, er moet een stuk van de Valkenbosvaart ondergrond worden gelegd, het moet over volkstuinen die liggen in het tracé. De vraag is zeg maar of die hoeveelheid knelpunten ook kunnen leiden tot een soort afbreukrisico van ... Je hebt de belangrijkste problemen heb je opgelost of ook die kruising met de N211, maar ja, daarmee ben je er nog niet natuurlijk. Er komt nog een heleboel andere zaken komen op je af en worden die allemaal in die planuitwerkingsfase meegenomen zodat we van tevoren wel weten dat het hele traject realiseerbaar is? Want het is nogal wat wat je allemaal tegenkomt. Ook de kruising met Dunea, leidingen en noem maar op. Het is een heel verhaal wat er nog op te lossen valt. Dat is mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Zwinkels.

De heer Oostvogels: Mag ik nog op mijnheer Van der Ree reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Zeker.

De heer Oostvogels: Super. Dank je wel. Ja, voorzitter, ik hoor mijnheer Van der Ree praten. Het is inderdaad een spannend project, nog niet alles is zeker, maar ik ben even op zoek of mijnheer Van der Ree wel de

voordelen van het plan ziet. Het is nog spannend of het gaat lukken, maar vindt hij het wel een mooi idee als het gaat lukken?

De heer Van der Ree: Ik vind het een prachtig idee als het gaat lukken. Ik hoop alleen niet dat je op gegeven ogenblik zulke knelpunten tegenkomt dat je zegt: ja, het is gewoon niet mogelijk. Dus zijn die knelpunten van tevoren allemaal in kaart te brengen en op te lossen? Want in het verhaal staat dat er nog een heleboel dingen echt opgelost moeten worden voordat je kunt zeggen dat het realiseerbaar is. Dus ja, dat is een beetje ... Prachtig project, maar er zijn nogal wat beren op de weg.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zwinkels, u had het woord.

De heer Zwinkels: Dank u wel, voorzitter. De afweging komt uiteindelijk pas na de zomer en, ja, je moet geen halve maatregelen nemen, vinden wij als CDA. We staan eigenlijk op het standpunt, en dat wil ik u wel mededelen in de vergadering, dat wij zijn bij het CDA voor de simpele variant. Maar mogelijkheden voor verkenning zonder extra kosten voor Delfland moeten we natuurlijk niet uitsluiten en daarmee proberen die meerwaarde te creëren. Dus laten we niet te gek gelijk van start gaan, laten we het goed overwogen afwegen met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een mooie merel die bij u op de achtergrond zingt, mijnheer Zwinkels. Volgens mij is de heer Van Heijningen nog. Ja.

De heer Van Heijningen: Ja, ik wilde eigenlijk hetzelfde zeggen als dat de heer Zwinkels al aangaf. Onze prioriteit is veiligheid en daar heb je de simpelste oplossing voor nodig en alle verdere uitbouw aan recreatie en ander gebruik is eigenlijk niet onze portemonnee. Daar zullen andere voor moeten hebben. Dat was het.

De voorzitter: Duidelijk. Dan wou ik heel kort gelegenheid geven aan de portefeuillehouder om er op te reageren op dit ...

Mevrouw Koop: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is een onderwerp waar je een heel lang antwoord op kunt geven en waar je een avondvullend programma mee kan bereiken.

De voorzitter: We doen de korte versie, hè, vanavond?

Mevrouw Koop: Oké, voorzitter. U bent de baas. We doen de korte versie. Ja, ik heb van u gehoord dat u dit project ook integraal benaderd. Zo zijn we ook van start gegaan in 2019 met Den Haag, Westland en Zuid-Holland om dit project te realiseren. We zien en zagen de kansen die u hier ook formuleert, alleen, en ik vat nu even het traject samen, werkende weg kwamen we erachter, nou, dat er heel wat gebeurt in dit gebied. We hebben klimaatverandering, we hebben de verharding van het gebied, woningbouw, kassen, infrastructuur, sportvoorzieningen die je nu niet kan gebruiken, maar goed, althans de gebouwen. En het watersysteem is krap en er zit weinig rek in. We hebben dat ook gezien in het eind van de vorige eeuw wat er gebeurt als je niet als waterschap meegaat met die ontwikkelingen, met die klimaatverandering en met de verharding in dit gebied. Je moet dus zo veel mogelijk je kansen pakken en ook ... Dat hebben we nu ook besloten. We hebben besloten als DNH, maar ook met de partners: dit is, en een aantal van u heeft heur ook al op geduid ... Dit is voor Delfland primair een watersysteemproject om gesteld te staan voor de toekomst. We hebben in het verleden eigenlijk veel geïnvesteerd in het voorkomen van wateroverlast en we moeten dat daar voort blijven gaan. Een waterschap hoort te anticiperen op veranderingen in de toekomst en een klimaat robuust systeem anticipeert ook op de toekomst. Ja, we zijn ook daarbij in het vervolgtraject zijn we afhankelijk van andere

partners, alleen hebben we nu voor de komende fase hebben we besloten, dit is dus ook een tussenstand, om de regie op ons te nemen en vooral ook te kijken: wat zijn nou de kosten? Wat zijn primair de kosten voor Delfland? Opdat ook de andere partners hun achterban kunnen meenemen om een verstandig besluit te nemen om die kansen ook te pakken. Dus wij als Delfland wij leveren de kerstboom, er is een moment, nu het moment en met die N211 waardoor we toch even de zaak in een stroomversnelling moeten zetten, wij leveren de kerstboom, maar de andere partners die moeten daar de versiering aanhangen en als het kan ook nog de verlichting. Als ik kijk, ja wij ...

De heer Oostvogels: Voorzitter?

Mevrouw Koop: Ook de Algemene Waterschapspartij Delfland is ...

De heer Oostvogels: Voorzitter, mag ik ...

Mevrouw Koop: Nou, wij houden nog steeds de timing aan om in het voorjaar van 20...

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Oostvogels.

Mevrouw Koop: Wat zegt u? Oh.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Oostvogels.

Mevrouw Koop: Ja. Ik zie het.

De heer Oostvogels: Ja, super. Dank je wel, mijnheer de voorzitter. Ja, als ik zo'n mooie vergelijking hoor dan is het natuurlijk heel makkelijk om daar bij aan te haken, de kerstboom, ook al is het net mei. Ik ben even benieuwd, we hebben het in eerdere overleggen ook gehad over de bestuurscommunicatie. In deze analogie zou dat zijn: zorgen dat andere partijen weten dat we een hele mooie kerstboom hebben en dat het voor hen ook heel veel voordelen heeft als ze hem aan komen kleden. Hoe zit dat in dit plan? Komt dat in een volgende fase? Kunt u daar iets over vertellen?

Mevrouw Koop: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat in ieder geval ook de provinciale staten van Zuid-Holland die hebben al schriftelijke vragen, een soort motie, ingediend waarbij ze zeggen: geachte bestuur, zorg er nou voor dat je dit integraal aanvliegt en dat je ook die kansen pakt. Ik heb ook begrepen dat u een excursie organiseert, u als CV, met alle volksvertegenwoordigers. Ik denk dat dat ook zal helpen en wij bieden daar ook graag alle mogelijke expertise voor aan. Ik denk dat ook het communicatieplan of de communicatieplannen, hoe ga je om met de achterban? Zal zeker ook deel uitmaken van het vervolg. Dus dank u wel voor uw vraag, want juist die communicatie is ook heel belangrijk, zal ook deel van het vervoltraject uitmaken. Ja, want er moet wel licht gaan branden in die kerstboom. Ja, volgens mij heb ik in grote lijnen heb ik wel de vragen beantwoord. Even kijken.

De voorzitter: Nou, dank u wel.

Mevrouw Koop: Ja.

De voorzitter: Ik merk op, het is een klein rondje van oordeelsvorming en meningen doorgeven en vragen. U heeft de vragen beantwoord en we gaan verder met de Erasmusvaart en er komt vast de volgende keer nog weer eens een stuk.

Mevrouw Van Hagen- Rooijen: Ik mis wel ...

De heer Van der Ree...: Voorzitter?

De voorzitter: Als ...

De heer Van der Ree: Mijn vraag over afbreukrisico is nog niet beantwoord.

Mevrouw Van Hagen- Rooijen: Ik miste ook nog twee vragen van AWP.

De voorzitter: Mevrouw de Hoogheemraad.

Mevrouw Koop: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, in elk groot project zitten natuurlijk risico's en in elk voorstel dat naar de VV gaat staan ook de risico's vermeld en de beheersmaatregelen. Die zullen we ook zeer zeker met u communiceren. We willen ook die in het vervolgtraject boven tafel zien te krijgen en dan nog heb je niet honderd procent alle risico's in beeld, want het gebeurt zo vaak bij complexe trajecten dat je gaande de rit ook altijd nog risico's tegenkomt, maar we willen ook zoveel mogelijk die afbreukrisico's temperen en dat is natuurlijk uiteraard een belangrijk punt. Maar alles begint bij ambitie, want als je begint bij de afbreukrisico's, ja dan komt die er niet.

De voorzitter: Als laatste de twee vragen van mevrouw Van Hagen.

Mevrouw Van Hagen- Rooijen: Ja, ik miste nog even de vraag over hoe het zit met Rijkswaterstaat die naar wij hebben horen zeggen liever eerst de A4 wil verbreden en daarna aan de N211 wil beginnen en een beetje de afweging met de Valkenbosvaart, want dan ga ik ook de kerstverlichting vergelijking even ... Je zult zien dat mensen willen en dat de ene kerstverlichting vloekt bij de andere, bijvoorbeeld dat waterkwaliteit niet mogelijk is met recreatie of met waterberging of zeg maar en dat we dan toch moeten kiezen om het ergens anders naar te brengen, dus het lijkt me goed om misschien in een later stadium daar wel even kritisch naar te kijken: wat doen we nou waar uiteindelijk?

Mevrouw Koop: Ja, zeer zeker. Zeer zeker. Dat is inderdaad een relevante opmerking over die Valkenbosvaart. Ook de PvdA heeft daar in eerdere stadia naar gevraagd.

05.03 Waterkwaliteitsrapportage 2020

De voorzitter: Prima. Mensen, ik wou dit agendapunt afronden en beginnen met agendapunt 05.03. Dan wou ik mevrouw Zandstra eerst het woord geven.

Mevrouw Zandstra: Maar voorzitter, ik ...

De voorzitter: '...'.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, ik zou eigenlijk graag even één minuutje willen schorsen als dat kan.

De voorzitter: Eén minuutje, dat is prima. We beginnen als u terug bent.

De heer Belt: Wil je wat zeggen, Tom?

Mevrouw Koop: Ja.

De heer Oostvogels: Nou, ik denk ik steek mijn hand alvast op, omdat ik ook zo het woord wil voeren.

De voorzitter: Maar dit punt is aangemeld door de PvdA en de ChristenUnie-SGP, maar ik ben coulant tot ongeveer half elf.

De heer Oostvogels: Ik heb mijn tekst al ingekort voor u, voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. Wat een bui, hè, vanmiddag? Boezemsystemen het gehouden daar in Delfland? Want in Rijnland hadden we mooi droge voeten.

De heer Belt: Ik heb geen '...' gekregen, voorzitter.

De voorzitter: Goed zo.

De heer Belt: iets mis zou zijn gegaan, maar het was een flinke bui inderdaad. Ik merkte dat mijn burens inderdaad wisten dat ik mijn tuin afgekoppeld heb, dus die koppelden weer naar mij toe af.

De voorzitter: Oh ja.

De heer Van den Berg: mag ik vragen waar de bui gevallen is vanmiddag?

De heer Belt: Nou, in ieder geval in de Haagse regio.

De voorzitter: En in Leiden ook heel stevig.

De heer Van den Berg: Ja, dat is daar ...

De voorzitter: Kwartiertje maar. Met hele grote hagelstenen. Ik zie dat mevrouw Zandstra er weer is.

Mevrouw Zandstra: Zeker, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang. U heeft het woord.

Mevrouw Zandstra: Ja, de waterkwaliteitsrapportage. Het gaat nog niet goed genoeg met de kwaliteit van ons water en dat moet wel gebeuren, want we hebben ook harde normen aan onze broek hadden in het kader van de kaderrichtlijn Water en als we niet opschieten moeten we straks noodmaatregelen nemen. Dus onze vraag aan het college is: hoe gaan we nou zorgen dat dit gaat verbeteren? De verontreiniging in ons gebied komt toch echt grotendeels uit ons eigen gebied. Er komt weinig water vanuit andere gebieden bij ons naar binnen, tenzij we het zelf uit het Brielse Meer pompen, dus we moeten het ook zelf gaan oplossen. Dus wat ons betreft: aan de slag. We hebben het er eerder over gehad in deze vergadering. Bij voorkeur zouden we overal willen kunnen zwemmen en dan moet die kwaliteit echt een stuk omhoog. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Prima. U ook bedankt voor uw bondigheid. Mijnheer Oostvogels. U heeft het woord.

De heer Oostvogels: Ja. Voorzitter, dank je wel. Ja, schoon water is voor iedereen belangrijk. Binnen de VV verschillen we met z'n allen wel van mening wat we het belangrijkste vinden binnen het waterschap aan

moeten werken, maar los daarvan het staat wel in het bestuursakkoord, dus ook al gaat mijn hart niet het meeste harde hier van kloppen, het is gewoon wel iets dat we gewoon goed moeten doen, want daar houden we als VVD van. Er staat nu veel op rood, er wordt wel voortgang geboekt, sommige dingen lopen terug. We hebben er niet echt een heel goed gevoel bij op dit moment. Zoals een wijs man ooit zei: als je doet wat je deed, krijg je wat je hebt. Oftewel, we hebben een paar concrete voorstellen om het plan nog beter te maken, te zorgen dat we echt slagen kunnen maken op waterkwaliteit. De eerste is: we zouden heel graag meer meten. We hebben gewoon een heel intensief gebruikt watergebied, dan is het niet vreemd volgens ons als je dan ook heel veel meer intensief gaat meten. Ook de gebiedsgerichte aanpak past hier heel goed, dus ik hoor graag ook van de Hoogheemraad: hoe staat het hier bij de financieringen voor en kunnen we dat project uitbreiden? Een ander voordeel van meer meten is: in een rapportage worden verschillende bronnen genoemd, dat zijn de telers, scheepvaart, verkeer, rail, het gebruik van voertuigen, agrariërs. We willen namelijk een beter beeld krijgen wat waar vandaan komt, want pas als je een goed beeld hebt, kun je echt goede maatregelen gaan nemen. Het huidige systeem is volgens ons niet fijnmazig genoeg en dat zou er ook voor zorgen dat we een meer individuele aanpak kunnen doen, want voor ons is nu de tuinder wordt te veel als één geheel gezien, alsof er één prototype tuinder is, maar er zijn natuurlijk heel veel soorten met een eigen aanpak die ze nodig hebben. Sommige doen het echt heel netjes, zijn super goed bezig en andere zitten bijvoorbeeld aan een kortlopend contract, dus die hebben niet eens zin of die financiële mogelijkheden om echt die investeringen te doen om het water dat ze lozen van hoge kwaliteit te maken. Nou, dat was de eerste: meer meten. Twee, we willen graag samenwerken, want wij zeggen: waterkwaliteit is een verantwoordelijkheid voor iedereen, zodat ik met mevrouw Zandstra overal kan gaan zwemmen. We willen bijvoorbeeld hopen dat we intensief kunnen gaan samenwerking met gemeenten. Die gaan bijvoorbeeld over de rioolafstorting en ook het afkoppelen van het riool, wat ook gewoon weer invloed heeft op de waterkwaliteit en ruimtelijke ordening. Wij horen heel graag hoe het nu met de omgevingsdiensten gaat, die samenwerking; hoe dat beter kan. Ze hebben heel andere bevoegdheden dan dat wij hebben, een heel ander beeld op waar de probleemgevallen zitten, maar we kunnen ons bijvoorbeeld ook voorstellen met bedrijventerreinen. Soms fiets je langs een bedrijventerrein en denk je: oeh, daar ligt wat spul. Als dat nu regent, komt dat dadelijk in het grondwater, in ons water terecht. Ik hoor graag wat het college daarvan vindt en ik heb er eigenlijk alle vertrouwen in dat andere fracties nog veel mooiere voorbeelden hebben, dus daar zou ik ze graag toe uitdagen. De laatste is innovatie. Die zou ik expres een beetje breed op willen zetten. Ik hoor graag welke innovatie nu ingezet wordt om te zorgen dat de waterkwaliteit hoog blijft en beter kan. Dus al met al, nou, waterkwaliteit is ontzettend belangrijk, we hebben er gewoon voor getekend en we hopen dat we nu net dat stapje extra kunnen zetten zodat we het ook echt gaan realiseren om boetes bij de KRW te voorkomen, maar ook gewoon omdat we het met z'n allen afgesproken hebben en wij weten dat het heel belangrijk voor een aantal fracties is. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan ga ik naar mevrouw Wijbenga van Water Natuurlijk.

Mevrouw Wijbenga: Dank je wel, voorzitter. Wij zijn ontevreden natuurlijk dat de rapportage laat zien dat het nog niet goed genoeg is. We zijn overigens wel tevreden over de duidelijke taal waarin de stand van zaken over 2020 wordt weergegeven. Omdat het niet goed gaat met de waterkwaliteit, stellen wij voor om gewoon een aparte bijeenkomst te houden met een aantal mensen uit de commissie om na te denken wat we nog meer kunnen doen. sluit een beetje aan bij de vorige spreker wat dat betreft. Misschien kunnen we wat dat betreft gezamenlijk echt gewoon kijken wat hout snijdt in dit geval. Uiteraard zijn derden aan zet en zeker als het gaat om bestrijdingsmiddelen en meststoffen, maar ja, we zullen toch meer inspanningen moet verrichten en de vraag is natuurlijk: ja, hoe dan? Dus laten we daar met elkaar proberen wat slims over te bedenken. Dan heb ik nog wel een paar, vanuit Water Natuurlijk, nog wel een paar specifieke vragen en een enkele

opmerking. Eerst even over figuur 1.4 of er een verklaring te vinden is voor het feit dat in acht polders juist in die polders het gemiddelde van de gemeten bestrijdingsmiddelen hoger is dan het vorige jaar. Dat is de eerste vraag. Tweede is of er ook een verklaring is voor de veel hogere concentraties in de Poelpolder en voor de grote variatie tussen de maandelijkse metingen. Zou dat kunnen duiden op lozingen bijvoorbeeld van individuele tuinders? Zo ja, wat kunnen we daar dan aan doen als Delfland? Nou, misschien ook iets voor een discussie met elkaar. Derde vraag is meer over het meetnet. Zijn er echte vaste locaties en tijdstippen waarop gemeten wordt? Ik vraag dit met name in verband met de representativiteit, maar met name over de reproduceerbaarheid van de meetgegevens, want als we conclusies trekken, moeten we toch zeker weten dat het onderzoek ook reproduceerbaar en ook representatief is. Is het ook mogelijk in de jaarreeks aan te geven wanneer er gemaaid of vooral wanneer er gebaggerd is, om daarmee eventuele invloeden van op de chemische en ecologische kwaliteit terug te vinden? Aangezien we een keer in de acht jaar baggeren, zou het aardig zijn om in de jaarreeksen te kijken of we dan ook bijvoorbeeld zo'n piek terug kunnen vinden, want dan weten we ook meteen wat de volgende is. Zijn er ook gebieden, als het gaat om ondergedoken waterplanten, die afgesloten zijn voor recreatie, zoals bijvoorbeeld natuurgebieden tijdens het broedseizoen? Dat is de vijfde vraag. Zesde vraag is of er ook bekend is bij Delfland wat depositie van bestrijdingsmiddelen uit lucht is, want dat zal toch ook een bijdrage leveren. De laatste vraag heeft te maken met de meetresultaten van de bio essays of we die op de een of andere manier ook er aan kunnen koppelen, want dan zien we ook daadwerkelijk hoe het met het leven in water toegaat. Dat waren de vragen van onze kant. Dan rest mij nog even op te merken dat in de begeleidende nota staat dat met deze rapportage wordt voldaan aan de toezeggingen uit, ik geloof, 14 september, maar volgens de stukken is het, dacht ik, 8 september. Uiteraard graag als laatste met elkaar nadenken over hoe we bijvoorbeeld meer samenwerking kunnen bewerkstelligen, zoals ook Ton Oostvogels zei, en ook slimme dingen kunnen bedenken om daarmee de waterkwaliteit in ons gebied toch uiteindelijk eens een keer te verbeteren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Volgens mij deden we allebei tegelijk mijn hand naar beneden.

De voorzitter: Oh ja.

Mevrouw Onderdelinden: Goed. Het meeste is al gezegd. Ik zal het kort houden. Ja, we hebben gezien dat niet alleen van sommige toegestane stoffen de norm is overschreden, ook stoffen die reeds verboden zijn, stoffen die niet sinds afgelopen jaar verboden zijn, maar in sommige gevallen al twintig jaar. Dat kan natuurlijk niet. Enerzijds, zoals de VVD ook al aangeeft, er zijn natuurlijk heel veel mensen die het heel goed doet, maar ons vermoeden is dat er gewoon enkele raddraaiers tussen zitten die het verstieren voor de rest en daarom moet je gewoon daar beter op handhaven. Ik stel het idee om hier een keer een aparte discussieavond over te houden, liefst zo snel mogelijk, met een aanknopingspunt vanuit de organisatie, want wij gaan dit niet om kwart over tien 's avonds op een dinsdagavond oplossen, denk ik. Goed, er is gesproken over pesticiden, maar ik wil ook even stikstof aanstippen, want we zien nu ook dat ook al is het dit jaar wel opgelost, dit heeft zeer langdurige effecten en het gaat hier om waarden die tweeënhalf keer hoger zijn dan de KRW-streefwaarden. Wat betreft de ecologische kwaliteit valt natuurlijk ook nog heel veel op te verbeteren. We zien ook dat gewoon ook door toxiciteit en stikstofdruk dat het gewoon ... Dat die problemen zich opstapelen. Daarom vinden wij het zo belangrijk dat we daar gewoon nu voor gaan ingrijpen, want als we nu ingrijpen dan is het volgend jaar nog niet opgelost en misschien over een paar jaar op zijn vroegst. Tenslotte, ik zie ook dat het doel voor macrofagen verlaagd is, dat er weinig ruimte is voor planten en dieren. Ja, we hebben een hele

mooie strategie biodiversiteit liggen. Pak dat laaghangende feit gewoon aan, zorgen voor meer ruimte voor planten en dieren, want dat heeft gewoon direct een goed effect daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Ik ga naar de heer Van den Berg, maar voordat ik de heer Van den Berg het woord geef nog even een klein tussenvoorstel van mij: iemand zei net ook al, mevrouw Onderdelinden: we gaan dit probleem niet om kwart over tien oplossen. Het stuk Waterkwaliteit is door twee fracties geagendeerd. Ik geef een vrij uitgebreide ronde. Er is de suggestie gedaan om hier een andere keer over op terug te komen, en die suggestie geef ik wel alvast even bij ieder van u in overweging, want het is ook ...

De heer Belt: Voorzitter?

De voorzitter: Om ineens halverwege het af te moeten kappen. Mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja, even vooruitlopend op mijn bredere reactie zo, dus een tipje van de sluier. Wij hebben gemeend dat het prettig is, dat het noodzakelijk is om 8 juli een informatieve VV in te richten juist gericht op het nemen van interventies en additionele maatregelen. Dat licht ik zo even iets meer toe.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Berg en de volgende sprekers, daarna mevrouw Van Hagen en de heer Van Heijningen en de heer Hofman. Meer om input te geven voor die avond van 8 juli. De heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank je wel, voorzitter. Met de laatste toezegging en uw opmerking daar is onze fractie het helemaal mee eens. Ook voor onze fractie is de kwaliteit van ons water in het gebied natuurlijk van heel groot belang, voor een ieder trouwens. Wij zien dat de erfmaatregelen die getroffen zijn de laatste jaren op de agrarische bedrijven toch wel effect sorteren. Er zijn meetprogramma's geweest ook in de Weidepolders die zeker niet verkeerd zijn ten opzichte van het algemene beeld. Ik wil nog eventjes sterk de nadruk leggen op waar naar onzes inziens toch ook een gedeelte van de vervuiling van ons oppervlaktewater vandaan komt, en dat is de enorme hoeveelheid aan watervogels die gewoon het jaarrond of in de winter in ons gebied vertoeven waar wij gewoon van zien dat dat, nou, in hele grote mate vermoedelijk toch ook onze watergangen met stikstof en fosfaat verrijkt. Daar willen we toch nog eens een keer de nadruk op leggen dat ook naar de provincie toe dat we vanwege bestrijding en vanwege in toom houden van de genoemde watervogels dat we daar toch veel mee aandacht aan moeten schenken. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Van Hagen van de Algemene Waterschapspartij.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij ons de vraag waarom er geen berekening van de toxische druk bijzit, eigenlijk uitgesplitst per groep glastuinbouw, referentie en boezem. Dit hebben we wel gezien in de brief van december, zie de commissie van februari 2021 waarin er wel voor de afgelopen tien jaar toxische drukken zijn uitgerekend en ook, dat zullen mensen wel herkennen, ook voor de voedselveiligheid heeft Europa gezegd dat bestrijdingsmiddelen niet zomaar opgeteld kunnen worden en er eigenlijk een toxische druk voor gegeven moet worden. Dus ja, daar zou ik dan toch graag standaard bij willen aansluiten. Een andere vraag is aan de Hoogheemraad: u heeft ook aangegeven, komt ook vanuit de organisatie dat de ondergrond, zeg maar de vergunningen en handhaving, van met name de tuinbouw ook eens nader onder de loep genomen zou moeten worden. Dat loopt niet direct via het waterschap, maar dat loop via de gemeentes die omgevingsdiensten gemandateerd hebben. Ja, de vraag is eigenlijk meer of u in de informatie vergadering van juli ook eens daarop wil inzoomen en misschien dat er voor die tijd al iets van een overlegje zou kunnen zijn over wat gemeenten/omgevingsdiensten daarin kunnen betekenen. Ik denk bijvoorbeeld aan het nog eens

nalopen van vergunningen, kijken of er bypasses zijn en, nou ja, de handhaving en controles zijn al genoemd. Het andere deel is meer, ja, breder eigenlijk aan de andere partijen: je weet als we dingen gaan doen, dan kost dat extra geld, want voor niks gaat de zon op. Wij zijn heel erg van het vervuilen betaalt, we hebben al een keertje in de media gebracht van een toeslag op de watersysteemheffing. Dat is niet heel specifiek en het liefst pakken wij ook gericht ... Hè, laten we gericht de mensen meer betalen die ook de vervuiling veroorzaken. Dat is niet de hele tuinbouw, maar dat zullen een aantal partijen zijn. Dus het is handig om daar, ja, samen uiteindelijk ook over na te denken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Ja. Dank u, voorzitter. Wij zijn voorstander van specifiek gericht meten om te zien in welke locaties de vervuiling nu werkelijk plaatsvindt, welke invloeden dat daarop zijn. Een ander punt wat ik graag in de informatieve VV zou willen horen is in de vorige bestuursperiode is het water wegmalen in de gebieden geminimaliseerd om energie te besparen. We hebben eigenlijk nooit een evaluatie ervan gehad wat dat heeft gedaan op onze watergebieden, wat de invloed daarvan geweest is. Ik weet in die polders dat daar, nou ja, veel kwel voorkomt en in kwelwater zitten heel veel fosfaten en ja, als je die in een polder laat zitten, ja dan loopt dat gehalte loopt op en dan kan je gaan zwartepieten wie dat veroorzaakt heeft, maar dat is dan gewoon de natuur. Net zo goed als wat Ongebouwd aangeeft: ganzen en eenden en alles dat, ja, hun uitwerpselen daar zit verdomd veel stikstof in. Ja, die kan je ook moeilijk bij andere mensen neerleggen als dat door een natuurlijke factor gerealiseerd wordt. Dus ik vind dat we daar qua meten en qua uitwerking gewoon bij de eerstkomende informatieve VV wat extra informatie zouden mogen krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zwinkels, had ik nou uw hand per ongeluk naar beneden gedrukt of ...

De heer Zwinkels: Ja, ik dacht ... Ik dacht al dat ik niet meer mocht. Maar dank u voor de gelegenheid. Als CDA zien we graag nog eigenlijk dat die opsporingsambtenaar in het gebied ... Ja, we weten de goede moeten altijd onder de slechte lijden en je probeert de hand in eigen boezem te steken, maar als ik kijk naar hetgeen wat er loos is binnen het gebied, dan zeg ik: zou die opsporingsambtenaren, die toezichthouders kunnen die daar ook een inventarisatie maken van waar het precies gebeurt? Wie het doet? Wat voor kas het is? Is het een grondgebonden teelt die erin staat waar het geconstateerd wordt? Of is het substraat? Een hemelwaterafvoer, is er voldoende opslag? Is het een tuin in eigendom of wordt die verhuurd of gehuurd? Wie is aansprakelijk? Kortlopende huurcontracten, voorzieningen, verantwoording verhuurder in plaats van de huurder. Ja, ik zeg zo, als ik kijk naar de zaken die de tuinbouw de laatste jaren gerealiseerd heeft en de innovatiekracht die daar gaande is, als ik kijk naar het aquariorisysteem, het regenlevelsysteem, de emissieloze kas, innovaties op gebied van waterzuivering, toeleveringsbedrijven; gaat het zien in het World Horticulture Centre. Vloeistofdichte vloeren, recirculatie van water. Ja, ik kan er een heleboel opnoemen, maar achter mij zien jullie toevallig, ik heb het beeld veranderd expres daarnet, zo'n kas die dus eigenlijk verhuurd wordt of gehuurd wordt door iemand die daar een contractje voor een jaar op heeft, die beslist helemaal geen dure investeringen gaat doen in waterrecirculatie of in waterzuivering en al dat soort dingen meer. Nou ja, ik weet het niet, maar er zou meer op dat soort dingen gelet moeten worden, want of je deze kas ziet of je ziet in dat opzicht een moderne kas daar tegenover, die kan ik je ook laten zien ... Ja, wanneer heb je het gevoel erbij? Wie is er nou het eerst aan het de boel verpesten? Die uit die ene kas die je daarnet zag of deze? Daar zou eens goed in geïnventariseerd kunnen worden wat er nu precies in dat gebied gaande is, want ook wij willen daar vanaf. Als we kijken naar de vooruitgaande stappen die er nu gezet worden op het gebied van die waterzuivering, coöperatief aangevraagd, richting Hoek van Holland, hoe we dat straks gezamenlijk aan gaan

pakken, dan zeg ik: ja, die tuinbouw is echt wel op de goede manier bezig. Ook gemeente Westland zal er aan mee moeten werken, want ook de renovatie in die tuinbouw moet door kunnen gaan. De bedrijven vergroten

De voorzitter: Mijnheer Zwinkels ...

De heer Zwinkels: Fijn. Dit zijn niet de bedrijven dus die dat veroorzaken.

De voorzitter: Mijnheer Zwinkels, uw punt is helder. Ik ga als laatste ...

De heer Zwinkels: Dank u wel.

De voorzitter: Naar de heer Hofman, een van de mensen die gevraagd hadden om dit te agenderen.

De heer Hofman: Ja. Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat we het geagendeerd hebben gezien alle reacties en dergelijk die losgekomen zijn, is een belangrijk onderwerp. Ja, ik heb eigenlijk weinig toe te voegen. Ik ben blij dat het nu de volle aandacht heeft gehad en ook de ernst. Het is jammer van de tuinbouwsector die dan hier een soort mistig doem over zich krijgt. Dat is ontzettend jammer voor alle inspanning die gedaan wordt, de heer Zwinkels zei het al. Ik vind van belang dat we alle zeilen bijzetten en ik stel voor dat een webinar misschien op zijn plaats is in samenwerking met de Stichting Onderzoek Waterbeheer waar we aantal deskundigen het licht laten werpen op de situatie in Delfland. Ik zou ook willen vragen om de professor Europees recht daarbij uit te nodigen, mevrouw Van Rijswijk. Die heeft ook een onderzoeksopdracht nu: als de KRW doelen niet worden gehaald, wat dan? Hoe staan we er dan juridisch voor? Dat we dat in breed traject ook uitzetten, en dit naar aanleiding ook van de heer Belt die een dergelijke zaak wil houden. Niet alleen voor de informele VV stel ik dan voor, maar ook breder dat we alle belanghebbende partijen uitnodigen en daar ook oplossingsgericht kijken naar deze regio hoe we die zaak aan kunnen pakken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Ik ga naar de Hoogheemraad die misschien in een paar minuten kan ingaan op zijn plan voor juli, want ik kan me ook voorstellen dat er echt helemaal geen tijd meer is om al die technische vragen te beantwoorden en die kunnen we natuurlijk ook schriftelijk indienen in aanloop naar de informatie VV op 8 juli. Mijnheer Belt.

De heer Belt: Ja, voorzitter ...

De voorzitter:...

De heer Belt: Ja. Fijn. Ja, kijk, u heeft het ook al in de communicatie van het college gezien. Wij vinden de stagnatie van de verbetering, want dat is wat we zien, ik bedoel er zijn stappen gemaakt de afgelopen jaren; de gebiedsgerichte aanpak heeft echt laten zien, nou ja, dat er stappen worden gemaakt, maar we zien een stagnatie in de verbetering. Dat is absoluut onnodig en ook niet acceptabel. Zo hebben we het gecommuniceerd en daar proef ik bij dat u dat beeld allemaal ook deelt. We kiezen er ook voor om hier echt duidelijke taal over te uiten. We hebben het over te hoge gehalten van stikstof, van fosfaat en van gewasbeschermingsmiddelen. We hebben het over verschillende bronnen, maar bij gewasbeschermingsmiddelen is het natuurlijk honderd procent duidelijk: er is één bron en dat is de tuinbouw en zo benoemen we hem ook. Daar komen natuurlijk ook heel veel andere bronnen in mee. Ook dit gesprek over de waterkwaliteitsrapportage van Delfland heb ik twee, drie weken terug ook gehad met de partners van de emissieloze kas en die beamen allemaal: er moet veel meer gebeuren, daar staan we allemaal voor aan de lat en het zijn de individuen die het nu voor het collectief verpesten. Dat zegt glastuinbouw ook: het zijn de

individuele telers die over de schreef gaan en die het voor het collectief verpesten. Daar moeten we wat aan doen. Ja, zonder te veel in allerlei details te duiken, dit is het moment waarop we ook vanwege het volgende KRW programma natuurlijk met elkaar scherp gaan maken wat de nieuwe maatregelen en mogelijkheden van Delfland en de partners zijn. Voor de partners heb ik een vlammend betoog drie weken terug gehouden dat iedereen in het najaar komt met extra maatregelen. Dat hebben de gemeenten gezegd: dat gaan we doen, dat moeten we doen. Die omgevingsdiensten hebben daar een belangrijke rol in, want die omgevingsdiensten hebben de taak in de kas en ook onder de kas en wij vermoeden dat er een heel grote bron onder die kas vanuit die ondergrond komt. Maar Delfland moet ook stappen maken. Daarom wordt er al ambtelijk nagedacht, en ook bestuurlijk trouwens, maar meer vanuit het DB over wat wij noemen interventies en additionele acties. Daar wil ik u allen in meenemen. 8 juli staat daarvoor een informatieve VV geagendeerd. Daar willen we een werksessie van maken waarin we een korte blik krijgen: wat is nou aan de hand? Waar zitten die bronnen nou? Ik daag u allen uit om van tevoren ook na te denken: wat zijn nou mogelijke acties die we nog meer kunnen doen? De heer Oostvogels die somde ... Die gaf eigenlijk een heel mooi drieluik. Meer meten, dat is een mogelijkheid. Meer meten kan door ons en door partners. Is ook bijvoorbeeld zitten financiële consequenties aan vast. Dat moeten we allemaal meenemen. Meer samenwerken: evident. Omgevingsdiensten moeten meer doen en glastuinbouwbedrijven ook meer. Innovatie doen we heel veel in. Ideeën na de waterkey, satellietbeelden, maar kunnen we nog veel meer uit halen. Dat zijn allemaal zaken waarvan ik u uitdaag: nou, bekijk wat u belangrijk vindt en laten we het met elkaar ook die 8^e juli verder bespreken. Nogmaals, de grootste uitdaging in dit gebied zijn de gewasbeschermingsmiddelen. Natuurlijk hebben we ook voor stikstof en fosfaat een rol te doen, maar daar hebben we ook afspraken over, over riool, over storten met gemeenten. De heer ... Even kijken. Of vanuit Ongebouwd werd ook gezegd of je ... De heer Van den Berg, ja, die zei ook: nou, in de melkveehouderij gebeurt al veel. Daar hebben we onlangs die regeling verlengd voor subsidiemaatregelen, dus daar zetten we ook verder op in, maar we zoeken naar extra tools. Even kijken. Ja, toch nog mevrouw ...

Mevrouw Van der Burg – Van Leeuwen...: Bij interruptie. Kunt u ook ingaan op het voorstel van de heer Hofman?

De heer Belt: Ja, daar ben ik nog niet aan toe. Daar kom ik. Mevrouw Onderdelinden zei: er worden heel veel verboden stoffen aangetroffen. Dat klopt. Die worden aangetroffen. Een aantal boven de norm en een aantal onder de norm, maar in feite moeten ze natuurlijk helemaal niet aangetroffen worden, maar daar is de norm dus ook voor.

De voorzitter: Mijnheer Belt?

De heer Belt: Ja?

De voorzitter: Ik wil naar een afronding gaan, want het is al half elf ...

De heer Belt: Ja, ik rond af, maar ik heb nog twee, drie minuten en dan kan ik net even wat meer aanstippen. Ja, de problematiek van watervogels hebben we vanochtend ook besproken. Daarvan heb ik gezegd vooralsnog, of uit onze metingen, komt niet naar voren dat het een hoge bron van fosfaat en hoog effect op de KRW doelen heeft. Even kijken. Bla bla bla. Afspraken over de toxische druk komen ook aan bod in die informatie VV van 8 juli. Ja, mevrouw Wijbenga, ik stel voor dat die specifieke vragen die heel hard tegen het technische aanzitten, dat we die schriftelijk doen. Daar heb ik al een antwoord op, maar ik wordt beknot. Ja, wat mij betreft kiezen we een maatregelenpakket wat veel meer risico gestuurd zal zijn. Dus de heer Zwinkels noemde heel veel onderwerpen op. Er zijn heel veel slagen gemaakt in die glastuinbouw, maar er zijn

natuurlijk branches die meer risico in zich hebben, bijvoorbeeld de lelieteelt. Er zijn type kwekers waar meer risico in zit, bijvoorbeeld die kortdurende huur hebben. Nou ja, zo kan je meer doen, meer risico gestuurd en laten we vooral degene opsporen die het voor de rest verpesten. Ik ga graag met u verder 8 juli en dan maken we er een mooie actie van. Ik daag u allen uit om daar input voor te leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor de beraadslaging over dit agendapunt te beëindigen en door te gaan naar ...

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Nog even ter interruptie.

De voorzitter: Agendapunt ...

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Sorry.

De voorzitter: 05.04.

Mevrouw Van Hagen-Rooijen: Per interruptie. Ik hoor vaker het argument toekomen dat de dieren de fosfaten en de stikstoffen in het water doen. Nou, dat hoor je eigenlijk iedere keer wanneer het dichtbij komt. Ik zou graag willen dat we er ... Ik hoor de heer Belt ook aangeven dat dat een heel klein percentage is. Misschien dat dat in beeld gebracht kan worden welk percentage dat is en als er niet een percentage aan te hangen is, dan moet er misschien wat nader onderzoek naar gedaan worden. Misschien dat we dat 8 juli ook kunnen bespreken zodat ... Ik zou hem heel graag meteen op een zijspoor zetten. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Oké. Dat is dan wat voer voor discussie. Daar gaan we 8 juli informatie over krijgen van het college. Dank u wel.

De heer Belt: Nou, voorzitter, volgens mij daar kan ik mevrouw Van Hagen in ondersteunen. Onze data geven aan dat dat geen bron is, dus ik zou die discussie ook hier daarbij gelijk willen af ...

Mevrouw Van der Burg - Van Leeuwen: Nog even. Ik heb nog een vraag gesteld. De heer Hofman heeft een voorstel gedaan, zou u daar even op door willen gaan?

De heer Belt: Ja, dat gaat over de sessie van 8 juli. Wij hebben het onderzoek van mevrouw Van Rijswijk zeker in het vizier. Ik ben er niet direct voorstander van om hier nu een sessie te houden waar we allemaal externe sprekers inhuren. We hebben heel veel kennis in huis en ik zou met name met u de uitdaging aangaan om echt richting de opgave te gaan en ik proef dat er ook veel energie voor is om juist daar het gesprek over te voeren.

De voorzitter: Prima. Dank u wel.

05.04 Beantwoording schriftelijke vragen PvdA over VVE's en regeling klimaatadaptief

De voorzitter: Agendapunt 05.04. Ik geef het woord aan mevrouw Zandstra. Gaat uw gang, mevrouw Zandstra.

Mevrouw Zandstra: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de spoedige beantwoording van onze vragen door het college. We zijn blij met de toezegging dat de regeling ook mogelijkheden gaat bieden voor VVE's. Waar we nog niet helemaal blij mee zijn is dat het college zegt: klimaatadaptieve maatregelen zijn overal gewenst. Dat is natuurlijk op zich wel zo, maar wat ons betreft zijn er wel wijken waar de nood veel hoger is dan andere wijken en om nou midden in een bos een regenton te zetten, heeft wat ons betreft veel minder zin dan om dat

te doen in een heel versteende wijk. Dus wat ons betreft voor volgende regelingen graag meer aandacht voor het feit dat het geld ook terechtkomt daar waar er echt ook grote nood is om klimaatadaptieve maatregelen te nemen. Voor zover. Dank u wel.

Mevrouw Koop: Wilt u al antwoord?

De voorzitter: Is er een reactie van de portefeuillehouder? Ja. Iemand zit mij te muten. Dat heb ik liever niet natuurlijk, maar ...

Mevrouw Koop: Zit iemand u te muten?

De voorzitter: Ja. Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Ik zal in de tussentijd even kort antwoord geven. Ja, wij gaan ook de komende periode kijken of er wijken zijn waar die uiteindelijk een positief effect hebben op het totale gebied, dus we bekijken dan ook waar de nood het grootst is. Dus dat gaan we de komende ... Dus samengevat: we gaan onderzoek in welke wijken de grootste uitdagingen liggen op het gebied van klimaatadaptatie en daarop gericht acties ondernemen om mensen te bewegen en ook uiteraard om zelf maatregelen te nemen die dan door Delfland ondersteund worden. Dus u wordt eigenlijk wederom op uw wenken bediend.

De voorzitter: Nou, dat is fijn om te horen.

7. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan stel ik voor om nu naar het laatste agendapunt te gaan en dat is de rondvraag. Zijn er mensen die dringende vragen voor de rondvraag hebben? Die mogen nu hun hand opsteken en dan gaan we het rijtje af. Begin ik bij mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag die heeft betrekking op een vraag die ik, naar ik meen, in de vorige commissie heb gesteld, maar het zou ook de VV kunnen zijn geweest. Die had betrekking op de wildopvang. Ik zou van de heer Belt een mailtje krijgen, of wij zouden bericht ontvangen van de afspraken die zijn gemaakt met de wildopvang. We hebben deze tot nu toe niet gezien. Het kan zijn dat ik hem gemist heb, maar aangezien het al een tijdje geleden is en het niet op papier leek te staan, leek het me verstandig om dat eventjes weer naar de voorkant van het geheugen te brengen. Daarnaast hebben wij woord gehoord dat er ... Ja, er is bericht gekomen dat er op dit moment gebaggerd wordt, ondanks dat dit normaal gesproken vermeden wordt in het broedseizoen. Ja, wij snappen dat dit nodig is, maar wij vroeger ons af of de Hoogheemraad ons een toezegging kon geven dat er ... Ja, dat wij ervan op de hoogte worden gesteld hoe die werkzaamheden zijn verlopen, of er problemen zijn geweest. Wij willen hier gewoon heel graag een beeld bij vormen met of dit inderdaad goed is verlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. De heer Belt.

De heer Belt: Ja, aangevuld door mevrouw Koop. Maar ja, mevrouw Onderdelinden, ik heb in de VV vorige keer gezegd dat we een aantal afspraken ... Of dat we een goed gesprek hebben gehad met de wildopvang waarin we onder andere hebben gezegd: ze zijn betrokken bij de evaluatie van werkprotocollen, we gaan met aannemers nogmaals in gesprek, ze zijn betrokken bij de beleidsregels en het toepassen van bijvoorbeeld uitreedplekken ook voor egels en dergelijke, en we vragen mensen van de wildopvang als er incidenten zijn

om direct in contact te treden. Dus dat was een goed gesprek. Ik besef mij dat wij inderdaad hebben gezegd dat wij daar nog over zouden bellen. Ik stel voor dat we dat morgen gelijk maar even doen, maar excuus dat die even naar de achtergrond is getreden. Wat betreft het baggeren: daar zijn we ontzettend druk mee, maar ik denk dat Manita ... Of mevrouw Koop daar even een korte reactie op kan geven.

De voorzitter: Mevrouw Koop. Gaat uw gang.

Mevrouw Koop: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Belt. Ik zal er een korte reactie op geven. We zitten er bovenop. Er worden ook ecologen ingesteld of die zijn aan de gang, zoals u weet. Dus we zitten er echt bovenop. De aannemers die worden regelmatig in groepssessies toegesproken, heb ik zelf ook gedaan. Maar u krijgt daar een rapportage van, zoals u vraagt, hoe het is gegaan. Ja, wij doen het ook liever niet op deze manier, maar ja, goed we kunnen niet anders nu. Dus. Dank u wel.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Onderdelinden: Prima.

De voorzitter: Nou, beste mensen, dan zijn we aan het einde van deze vergadering. Ik wil jullie bedanken voor jullie inspanning om het toch zo kort als mogelijk te houden. Ik wens jullie allemaal een hele prettige avond en tot de volgende keer.