

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ORGANISATIE VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 21 juni 2022**

1. Opening, vaststellen agenda

De secretaris: Goedemorgen allemaal. Als ik uw aandacht mag. Dank u wel. De voorzitter heeft zich op het laatste moment ziek moeten melden. Deze commissie heeft geen vaste plaatsvervanger, maar we hebben wel, iemand heeft zich al gemeld en ik kijk ... De vraag is even of u daar allemaal mee kunt instemmen met deze voorzitter in deze commissie. Zo te zien wel. Dan kunnen we beginnen, dank je wel.

De voorzitter: Nou, dank en dank voor het gestelde vertrouwen. Ik neem aan dat we namens de commissie Jurjen beterschap wensen en hopen dat hij snel weer hersteld is. Dan open ik hierbij de vergadering. Dan zou ik graag met u de agenda vaststellen. Dan ben ik benieuwd, zijn er nog wijzigingen op, aanvullingen, onderwerpen die afgevoerd mogen worden? Ik zie niemand betekenisvol mijn kant op kijken. Dat stel ik voor dat we hem hierbij kunnen vaststellen. Dan voor het verslag zou ik graag een namenrondje doen en ik zou graag beginnen bij mijnheer Verhage. Mijnheer Verhage, hoe heet u?

De heer Verhage: Ja, Peter Verhage, Bedrijven, aanwezig.

De heer Jansen: Goedemorgen, voorzitter. Maarten Jansen, CDA, aanwezig.

De heer Maaswinkel: Goedemorgen, voorzitter. Ruud Maaswinkel, CDA.

Mevrouw Dijkshoorn: Goedemorgen. Nieske Dijkshoorn, Ongebouwd.

De heer Fekkes: Goedemorgen. Fekkes, 50PLUS.

De heer Van Boxmeer: Goedemorgen. Van Boxmeer, Natuurterreinen.

Mevrouw Jenniskens: Goedemorgen. Annemiek Jenniskens, Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Goedemorgen. Bart van der Veer, Water Natuurlijk, aanwezig.

Mevrouw Jonker: Goedemorgen, Heleen Jonker, Partij voor de Dieren, aanwezig.

Mevrouw Bresjer: Iedereen een goedemorgen. Karin Bresjer, VVD.

De heer Boot: Pieter Boot, Partij van de Arbeid.

De heer Hombergen: Goedemorgen allen. Leon Hombergen, Partij van de Arbeid.

De heer Heijboer: Goedemorgen. Ko Heijboer, AWP Delfland.

De heer Van Kasteren: Frans van Kasteren, AWP.

De heer Ouwendijk: Peter Ouwendijk, Hoogheemraad.

De heer Daverveldt: Piet-Hein Daverveldt, Dijkgraaf.

De voorzitter: Nou, en zoals gezegd, mijn naam is Tom Oostvogels en volgens mij zijn we dan compleet. Helemaal goed, dank hiervoor.

2. Toezeggingenlijst commissie Bestuur, Financiën en Organisatie (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de toezeggingen. Zijn daar eigenlijk vragen over de toezeggingenlijst? Zoals die in iBabs staat. Ik zie iedereen geconcentreerd kijken, maar ik zie niemand zijn hand opsteken. Helemaal goed. Dan stel ik voor dat we hem hierbij vaststellen. Even kijken. Dan hebben we ook nog het audiotranscript. Zijn daar nog op- of aanmerkingen over? En ook hier zie ik niemand ongelukkig kijken, dan stellen we die ook vast, helemaal goed.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we door naar de mededelingen. Dan is mijn vraag, zijn er vanuit het college nog mededelingen? En die zijn er, de heer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, ik heb één korte mededeling. Dat is dat we nog een extra commissievergadering voorzien op het moment dat de kostentoedelingsverordening aangepast moet worden en dat heeft vooral te maken met het feit dat een aanpassing op de kostentoedelingsverordening leidt tot de nieuwe kostentoedelingsverordening en die moet zes weken ter inzage liggen voordat die vastgesteld zou kunnen worden. Dus op het moment dat dat nodig is dan meld ik mij alsnog bij de commissie met het verzoek om een extra commissie te beleggen ergens in augustus.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel.

De heer Van Kasteren: Is er al enige indicatie van wanneer die gaat plaatsvinden?

De heer Ouwendijk: Ja, er is een datumvoorstel en ik heb de datum niet paraat, maar ik zal hem zo snel mogelijk laten weten.

De voorzitter: Nou, we wachten in spanning af. Helder en dank voor de vraag, mijnheer Van Kasteren. Nog mededelingen van de zijde van de commissie? En ook daar zie ik iedereen die klaar is voor het volgende agendapunt.

03.a Terugkoppeling Unie Commissies

De voorzitter: Gaan we door. Terugkoppeling uit de commissies. Zijn die er? Ik zie het college nee schudden, dus dan gaan we door naar de besprekstukken.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Nota systematiek kostenverdeling Delfland 2023

De voorzitter: En het eerste besprekstuk 04.B.01, is het aanpassen van de verordening kwijtscheldingsregeling Delfland 2022. Sorry. Kostenverdeling. Interessant, ik heb een hele verkeerde agenda voor mijn neus. De kostenverdeling verordening gaan we bespreken.

De heer Ouwendijk: (buiten microfoon).

De voorzitter: Was om te kijken of u wakker was, heel goed. En ondertussen zie ik iemand aanschuiven. Mijnheer Lont, welkom. U bent precies op tijd want we zijn nu beide bespreekstukken. Het eerste, 04.B.01 is, wat het wel is, is de nota systematiek kostenverdeling Delfland 2023. Een vrij technisch stuk volgens mij en ik ben benieuwd of de portefeuillehouder nog een inleiding erop wil geven. En dat wil hij.

De heer Ouwendijk: Met genoegen, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt de nieuwe kostenverdeling. Nou, zoals u in het stuk heeft kunnen lezen heeft dat betrekking op de verdeling van de kosten naar de twee taakvelden van het waterschap. Welke kosten toegerekend moeten worden aan zuivering en welke kosten toegerekend moeten worden aan het watersysteem. Die is afwijkend ten opzichte van de kostentoede... De kosten... Moet ik opletten dat ik ze niet door elkaar haal, maar de kostenverdeling van de afgelopen periode. Ja, de aanleiding daartoe kan mede gevonden worden in het ZBB-traject wat we doorlopen hebben. Daar hebben we wat beter inzicht gekregen in hoe die kosten dan verdeeld zouden moeten worden of zo juist mogelijk verdeeld zouden kunnen worden. Is natuurlijk altijd een ja, gedeelte wat discutabel blijft bij het verdelen van overhead. Iedereen die wel eens met getallen werkt, die zal het heel goed kunnen begrijpen. Ik geef hem graag in bespreking, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nou, dank en voor de kijkers thuis, ZBB staat natuurlijk voor Zero Base Budgetting, waarbij de begroting nog niet opgebouwd is. Helemaal goed. Dan hierbij ter bespreking. Wat vindt u fijn, even inventariseren wie het woord wil voeren? Gaan we van links naar rechts. Nou, helemaal goed. Een rondje. Ik begin rechts, bij mijnheer Van Kasteren.

De heer Van Kasteren: Microfoon aan. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bij het voorbereiden van de commissie heb ik me ook vooral op deze nota gefocust en de vraag die bij mij opkomt is waarom is de financiële impact van deze nota nu pas bekend of onderzocht en wordt die nu aan de commissie voorgelegd? Dat is voor mij de grote vraag van mij betreft, want waarom is dit inzicht niet bekend geworden ten tijde van het opstellen van de nieuwe kostentoedelingsverordening van Delfland in 2022 en voordat de begroting in 2021 ... De begroting 2022 in 2021 werd samengesteld, waarin de adviezen van de externe accountant met betrekking tot de kostendekkendheid van de twee taken, zuiver en watersysteem, een plek hebben gekregen. Dit heeft er nu geleid dat het zuiveringstarief is verlaagd per 1-1-2022 van 39 euro en een half euro naar 83 euro en 75 cent, omdat de te dekken kosten zuiveringsbeheer met 12 miljoen en 680.000 miljoen ... 12 miljoen, 680 miljoen afnamen. Maar door de nieuwe nota systematiek kostenverdeling Delfland, die nu voor 2023 wordt voorgelegd, vindt er dus een verschuiving plaats van 7,3 miljoen van de watersysteemtaak naar de zuiveringstaak. Dus met de kennis van nu stel ik eigenlijk vast dat we twee derde van de tariefdaling voor de zuiveringstaak via de begroting 2020 met deze kennis nu in beeld eigenlijk niet gewenst is geweest. In de nota werd al aangegeven dat deze kennis al min of meer bekend moet zijn geweest, omdat in de loop van het jaar nog eens een keer met een interviewronde is getracht te bevestigen of het beeld klopt. Van de verantwoordelijke hoogheemraad hoop ik daar toch wel enige uitleg in te krijgen, om hier een beter beeld krijgen van wat is hier gebeurd en zijn nou de goede dingen op de goede manier, hebben die nu plaatsgevonden? Dat was in ieder geval de vraag vanuit de AWP.

De voorzitter: Nou, helder. Dank. PvdA, mijnheer Boot.

De heer Boot: Voorzitter, dank u wel. Onze eindconclusie is dat we niet goed kunnen bedenken welke principiële redenen we zouden hebben om hier tegen te zijn, maar ik heb toch twee vragen. De eerste is een beetje een variant op de vorige vraag. Het oogt eigenlijk een beetje mal. Er is een paar jaar geleden dachten

we nou, 65-35. Nu is er een interviewronde en dan is het 50-50. Betekent het dat het voorstelbaar is dat het over twee jaar weer anders is, omdat er toch echt ja, zoveel arbitraire elementen inzitten, zoals de hoogheemraad zelf al zegt, dat je er eigenlijk elke verdeling van kan maken? Of denkt u nou, hier gaan we echt wel, hier kan het een paar jaar mee door? Dus hoe stabiel denkt u dat dit is? Tweede is, kunt u heel globaal een indruk geven van hoe dit voor de, laten we zeggen, typen belastingbetalers uitpakt? Wie gaat hier nou echt op vooruit en wie gaat hier op achteruit? Want het is een herverdeling, dus als er één op vooruit gaat, dan gaat er iemand anders op achteruit. Als dat kan, zou ik dat graag heel globaal hoor. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank. Dan namens de VVD mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ja, om te beginnen, net stuk, helder. Concludent, mooie plaatjes. Dus complimenten daarvoor. Maar ik heb dezelfde vraag als de vorige spreker, wie gaat er nou op vooruit en wie gaat er op achteruit, dat wordt niet duidelijk in dit stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, super. Dank u wel. Mevrouw Jonker, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. We hebben natuurlijk ongeveer dezelfde opmerkingen. Het is wel fijn dat er nu een zuiver beeld is ontstaan van de omvang van de primaire kosten ten behoeve van de wettelijke taak van Delfland en de omvang van de overhead, maar de vraag is natuurlijk van ja, wat is het effect hiervan voor de belastingplichtigen en ik wil me ook wel aansluiten bij de vragen van de heer Van Kasteren waarom nu pas? En is dit het dan? Want had dit dan niet eerder gekund? Want nu moeten we weer opnieuw een vergadering beleggen over die kostentoedelingsverordening. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Nou, helder. Dank u wel. Ja, mijnheer Van der Veer, Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Dank, voorzitter, voor het woord. Ja en dank ook voor de heldere nota. Het geeft een goed beeld en een transparant beeld van de onderbouwing van de kosten. Wij zijn blij dat de ZBB-benadering op deze manier ook zijn vruchten af gaat werpen. We hebben verder geen vragen anders dan dat we ons aansluiten bij wat betekent dit voor de belastingbetaler.

De voorzitter: Nou, helemaal helder. Dank en ik word dan weer blij van deze korte bijdrages. ChristenUnie/SGP, mijnheer Lont.

De heer Lont: Dank voor het woord. Ik had een korte vraag. We hebben nu die BBP's met verhouding 50-50 als het gaat over ondersteunde BBP's en gemengde BBP's. Waarbij ik me afvraag of dat in het stuk ook niet beter gedefinieerd moeten worden wat ondersteunde en gemengde BBP's zijn, omdat je dan onder de motorkap kan kijken en dan zou het voor kunnen komen dat er bijvoorbeeld één vijf procent goed toegerekend zou kunnen worden tot een andere taak. Bijvoorbeeld in een bepaald project dat je dingen inneemt of mee kan doen en dan kan je daarna in dat geval gaan we links- of rechtsom, maar nu omdat het helemaal niet is gedefinieerd kan je daar ook niet de discussie echt over voeren en dat zit een beetje in het verlengde met wat de anderen zeggen, dat maakt het wat arbitrair. Dus waarom zou niet een korte beschrijving van die twee typen BBP's opgenomen kunnen worden in de nota, zodat je daar ook aan kan toetsen, in dit geval is het overwegend zus of zo en is het duidelijk gemengd. Ja, bij ondersteunende taken lijkt mij ook logisch dat het 50-50 is. Die werken voor beide en het is niet met een schaarste te knippen, maar bij gemengd kan je niet direct uit de nota halen. Dus ik hoop dat er misschien een definitie in kan komen, in de nota, zodat je ook beleidsmatig meteen kan zien wat wordt bedoeld. Nou, dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Helemaal helder. Dank u wel. Mijnheer Van Boxmeer, Natuurterreinen.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij kijken met interesse uit naar het antwoord over de totstandkoming van en de consequenties van deze nota voor de belastingbetaler. Ik heb één additionele vraag en dat is, er werd aangegeven dat voor wat betreft deze nota er in ieder geval sprake moest zijn van drie elementen en ik mis eigenlijk de aanwezigheid van kwantitatieve grondslagen voor doorberekening, wat als één van de eisen was stelt, dus ik wilde graag uitleg hebben wat moet ik me daarbij voorstellen en hebben we aan die eis voldaan? Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij ook weer een mooie, heldere vraag. Dank daarvoor. Mijnheer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik heb maar één vraag. Wat betekent het voor de belastingplichtigen? Die vraag is ook door diverse andere collega's gesteld. Dank u.

De voorzitter: Dank daarvoor. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich zijn heel veel vragen gesteld en daar sluiten we ook bij aan, wat het voor gevolgen heeft. Wat wij zien dus vooral richting die 7,3 miljoen verschuiving van het watersysteem naar de zuivering. Dan is een voordeel voor het watersysteem. Vorig jaar bij de tariefvaststelling hebben we juist extra ingezet voor een reserve, dus heeft dit dezelfde invloed straks ook op die tarieven? Dat kunnen we nu niet overzien, want het één hangt eigenlijk wel samen met het ander. Toen hebben we ook extra ingezet om de tarieven een beetje gelijk te houden en nu lijkt dit een soort middel om ook straks weer erbij te pakken. Dus wij zouden graag een heel verband zien tussen die twee dingen.

De voorzitter: Helder. Dank. En ik zie bij het CDA mijnheer Van Maaswinkel zijn hand opsteken.

De heer Maaswinkel: Dank, voorzitter. Zonder van. Ook wij vragen ons af of dit wel gewijzigd moet worden in het 50-50 en sluiten ons dan aan bij de andere vraagstellers van wat voor consequenties heeft dit voor de belastingbetaler.

De voorzitter: Helemaal helder, mijnheer Van Maaswinkel. Ook zonder van is mijnheer Verhage van Bedrijven.

De heer Verhage: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het is al gezegd, de verdeling is arbitrair. Het is natuurlijk een beetje makkelijk om naar 50-50 te gaan. Het moet toch mogelijk zijn om die kosten beter te verdelen. Als je kijkt naar huidige systemen, moet het wat ons betreft toch helder kunnen worden welke taken, welke kosten hebben. Dus een oproep of een vraag aan de portefeuillehouder of het niet mogelijk is om toch in de toekomst de kosten per taak beter in beeld te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal helder en dat was iedereen van de commissie. Ik moet wel constateren dat er volgens mij een aantal vragen tussen zitten die ook als technische vraag gesteld hadden kunnen worden, zodat u het antwoord al had kunnen hebben. We gaan kijken wat het college ervan gaat maken. Mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u ... Sorry. Dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank ook voor de vragen. Er zitten inderdaad een paar vragen tussen die in zekere zin wel technisch van aard zijn. Ik zal toch proberen om daar zoveel mogelijk op in te gaan en met uw welnemen zal ik ook zo veel mogelijk in algemene zin de vragen beantwoorden. Waarom nu deze nota? Ja, deze nota die is eigenlijk tot stand gekomen op twee wijzen, dat is ook in de nota terug te vinden. Dat is de uitkomst van het ZBB-traject, wat inmiddels is afgerond en de

interviews die afgenomen zijn van de betrokken afdelingshoofden en teammanagers. De uitkomst daarvan die geeft aanleiding om een andere verdeling voor te leggen en dat is de verdeling die in dit voorstel zit. De vragen en die zijn natuurlijk in zekere zin wat technisch van aard, maar wat zijn nou de consequenties daarvan voor de belastingbetaler? Er verschuift 7 miljoen van het ene taakveld naar het andere taakveld. De toename bij zuiveringsheffing met 7,3 miljoen, wat voorlopig nog een veronderstelling is, maar dat zal ik straks nog even wat meer over zeggen. Op basis van en dat moet ik uit m'n hoofd zeggen, maar ik dacht sprake was van anderhalf miljoen vervuilingseenheden. Dat betekent dat zo'n vijf euro en dan praat ik in ronde getallen en ik doe dat even uit mijn hoofd, zo'n vijf euro stijging van het VE-tarief. Wij hebben de afspraak in het bestuursakkoord dat we de lasten in deze bestuursperiode gelijk zouden houden. Dat blijft ook overeind. In hoeverre we daaraan toekomen en dat is dan de precieze invulling van nou, wat is nou de werkelijke uitkomst voor de belastingbetaler. Ja, dat komt natuurlijk pas aan de orde op het moment dat ze de begroting voor hebben liggen en we daar de kostentoedelingsverordening op toegepast hebben. Dan zullen ze ook per profiel aangeven, zoals we dat ieder jaar doen, wat de consequenties zijn van die drie verschillende documenten. Dus voor nu blijft er vanachter deze tafel het antwoord beperkt tot het gaat om een verschuiving van 7,3 miljoen en dat gaat om anderhalf miljoen VE's waar dat betrekking op heeft. Ja, dan met betrekking tot die verbijzondering. Kijk, je kunt natuurlijk tot het eind toe kosten blijven verbijzonderen, maar op een gegeven moment ontstaat er dan toch in zekere zin discussie en de vraag is wat dan nog het effect ervan is om ook de laatste euro op de juiste plek te krijgen. Daar is sowieso gewoon kostenineffectief om dat te doen, maar bovendien is dat ook onmogelijk en het is ook niet ieder jaar gelijk. Je kunt diensten verlenen als organisatie, werkzaamheden verrichten die het ene jaar overwegend betrekking hebben op het ene taakveld en het jaar erop betrekking hebben op het andere taakveld. Ik bedoel, we houden geen juridische afdeling in stand om maar voor een taakveld te adviseren, maar die kon je natuurlijk de ene keer met meer werk op het andere taakveld tegen en het andere jaar met meer werk op het andere taakveld. Dus die verbijzondering die moet gewoon op enig moment stoppen, omdat die dan een nauwkeurigheid veronderstelt die gewoon niet aanwezig is. Ja, dan was er nog een vraag of het dan over twee jaar weer anders zou zijn. Ja, ik weet het niet. Voorspellen en we hebben het al eens vaker gezegd, is ingewikkeld en vooral als het over de toekomst gaat, maar het uitgangspunt is en dat geldt eigenlijk ook wel een beetje voor de kostentoedelingsverordening, als die weer anders is. Die mag vijf jaar meegaan en dat zou je eigenlijk ook wel willen, maar op het moment dat je in het bestuursakkoord definieert dat je over een bepaalde periode gelijke lasten wil hebben, dan zul je ook wat manoeuvreerruimte moet hebben en dat leidt er dan toch toe dat dan tussentijds, als ik het zo mag noemen, althans dat de kostentoedelingsverordening en ook deze kostenverdeling, niet de volledige tijd uithaalt. Het kan ook zijn dat er natuurlijk in de organisatie zaken wijzigen waardoor de nadruk meer op het één of de andere taak komt te liggen, dan dat die nu er ligt op het moment dat we deze kostentoedelingsverordening opgesteld hebben. Dus aan de ene kant ja, het streven is om hem zo lang mogelijk in stand te houden, maar uiteindelijk zal altijd de werkelijkheid bepalen wat er zou moeten gebeuren. Even kijken hoor, dan hebben we volgens mij de meeste punten wel geraakt. Ik zou het hierbij graag willen laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik even de groep rond of iedereen de vragen goed beantwoord acht.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter, ik heb het idee dat mijn vraag nog niet beantwoord is.

De heer Van Kasteren: En ik heb het idee dat mijn vraag ook niet is beantwoord.

De voorzitter: Oké, dan noteer ik nog een vraag van de heer Boxmeer, mijnheer Lont, uw vraag nog niet beantwoord voelt, mijnheer Van Kasteren. Ik kijk even naar het college. Is de vraag nog scherp genoeg of gaan ze hem nog even heel kort stellen?

De heer Ouwendijk: Nou, ik denk dat de vraag nog een keer gesteld moet worden.

De voorzitter: Oké, is goed. Als u, mijnheer Lont, u ...

De heer Lont: Mijn vraag was of dat in de notitie zelf niet kan worden beschreven wat een gemengde of ondersteund BBP is. Dus een definitie, want dan kan je ook zeggen van nou, daar heeft de discussie een beslag in genomen, maar in het stuk zie je het overzicht en de rekenregels, maar niet zozeer een beschrijving.

De heer Ouwendijk: Nou, je komt natuurlijk pas tot een nadere invulling op het moment dat je de begroting van 2023 voor hebt liggen. Dan kun je met de juiste getallen voorlopende uitkomst daarvan laten zien, mijnheer de voorzitter, dus dat zit hier nog niet in, want we beschikken nog niet over die gegevens.

De heer Lont: Maar dat is dan een uitkomst van de rekensom, maar ik bedoel meer van wanneer sprake is van het ene of het andere BBP. Dat je dat beschrijft. Van een BBP is iets waar de kosten overwegend x of y zijn of waarbij je, nou ja ... Bijvoorbeeld, je hoeft alleen maar ook te beschrijven dat je niet werkt met een bandbreedte bijvoorbeeld. Dat als 1 procent in een anderkosten onderdeel valt, dat je dan meteen 50-50 doet. Dat je dan zegt van nou, die marge houden we niet aan. Dan beschrijf je eigenlijk je beleid over wanneer je iets waarin valt en dan wordt dat beleidskader ook een stuk duidelijker. Nu staat dat er eigenlijk niet in. Nu wordt het alleen benoemd van er is sprake van gemengd, maar ik weet niet dan wat gemengd is en het zou heel handig zijn als dat in een blokje erin komt te staan.

De heer Ouwendijk: Ja, dan moet ik even nadenken, want dan is dat wat mij betreft toch wel een vraag die ik wat meer van technische aard vind, om aan te geven wat er nou precies onder die gemengde kosten valt. Want dat is dan eigenlijk de vraag, als ik hem even kort parafraseer.

De heer Lont: Niet wat er onder valt, maar wat het is. Wanneer er sprake is van een gemengde BBP en er worden wel wat voorbeelden genoemd, maar ik dacht van nou, gewoon definitie, dubbele punt, een gemengd BBP is.

De heer Ouwendijk: Ja, nou ja, volgens mij volstond de omschrijving, maar dan zou ik daar nog eens naar moeten kijken of daar definities van toegevoegd zouden kunnen worden.

De voorzitter: Helder. Dat is dan die vraag. Mijnheer Van Boxmeer had ook nog een vraag die niet beantwoord was.

De heer Van Boxmeer: Ja, mijn vraag was of voldaan werd aan alle drie de eisen zoals in het stuk staat. Dus een van die eisen was de aanwezigheid van kwantitatieve grondslagen voor doorberekening. Ik vertaal de woorden nu van portefeuillehouder dat dat in de kostentoedelingsnota eraan komt, maar voldoen we dan aan hetgeen wat hier vereist werd? Ik verwijs naar het stukje op bladzijde 3.

De voorzitter: Ja, dat is op pagina 3 staan een aantal bullets. Drie stuks. En daar verwijst u naar, volgens mij. Een beschrijving van de systematiek, de aanwezigheid van objectieve en bedrijfseconomische criteria en de

laatste, de aanwezigheid van kwantitatieve grondslagen voor doorberekening. Heb ik hem nog goed? Helder. Ja, de laatste.

De heer Ouwendijk: Die staan hier nu niet bij. Die komen aan de orde op het moment dat we met de begroting voor 2023 komen.

De heer Van Boxmeer: Nee, goed, dat veronderstelde ik al, maar hier staat nog dat er een eis is, waarbij in de kostenverdeling in ieder geval sprake moet zijn van die aanwezigheid van die, dus kunnen we dan hierover besluiten als de invulling van deze eis pas in de volgende vergadering plaatsvindt?

De heer Ouwendijk: Ja, dan zou ik moeten kijken wat er dan precies nog onder die kwantitatieve opgaven wordt verstaan. Ik vind dat wat ingewikkeld, gewoon vanwege het feit dat die er dus niet is en dat we wel om een indicatie te geven van waar kom je dan uiteindelijk uit de cijfers van '22 gebruikt hebben, om die verschuiving van die 7,3 miljoen te bepalen. Zodat we in ieder geval een idee hebben van waar gaat het dan over, als we deze kostenverdeling toegepast zouden hebben op de cijfers van '22. Voor een verdere kwantitatieve invulling, dan zullen we toch nog twee maanden te wachten tot we de begroting op tafel hebben liggen. Ik zie ook dat het zo gedefinieerd staat hoor, dus ik vind de vraag ook niet onlogisch, maar ik heb mij bij de voorbereiding van het stuk op die weergave van dat totaal getal van 2022 gebaseerd. Dus vandaar.

De heer Van Boxmeer: Nou, ik begrijp ook de toelichting. Ik denk dat het een beetje ligt met een aantal van de vragen waarin mensen de behoefte hebben dat het inzicht in de belastingplichtige, dus ik begrijp de onderverdeling van de kostenverdeling en de kostentoedeling, maar het wordt een soort vicieuze cirkel dat je voor het ene het andere nodig hebt. Terwijl, ik neem aan dat mensen er wel over nagedacht hebben. Dus het lijkt me goed dat we dat nog duidelijk, voordat we een besluit... Zonder dat ik nou de suggestie wek dat je het antwoord nu meteen moet geven.

De heer Ouwendijk: Ja, maar goed, hier doet zich natuurlijk ook het feit voor dat op het moment dat je het nu kwantitatief in zou vullen en zou zeggen dit is wat er voor ligt, als we dan over twee maanden met de begroting komen en er zijn dan andere uitkomsten, dat werkt natuurlijk ook niet verhelderend. Dus vandaar dat we ons tot dit voorbeeld beperkt hebben. Ja, ik ga er vanuit dat dat uiteindelijk genoeg is om deze verordening vast te stellen en dat de nadere consequenties, die worden pas zichtbaar op moment dat de begroting daar ligt.

De voorzitter: Nou, helder. Dan horen we van mijnheer Van Boxmeer mogelijk in de tweede termijn of hij het daarmee eens is. Ik ga als u het goed vindt nog één klein stapje terug naar de vraag van mijnheer Lont. Daar hebben we de toezegging genoteerd, wil ik even checken bij het college, dat er nog uitleg komt over de definitie van een BBP gemengd. Kan ik die als toezegging noteren?

De heer Ouwendijk: Ja, we zullen een definitie toevoegen aan het voorstel voordat het naar de VV toegaat.

De voorzitter: Ja, super. Dank daarvoor. Dan was er nog een verduidelijkende vraag van mijnheer Kesteren.

De heer Van Kasteren: Ja, Van Kasteren. Ik had nog de timingvraag, van waarom nu en waarom niet is dit inzicht gedeeld met de VV en de Commissie BFO in september, oktober? Want ik krijg de indruk dat dat inzicht er op dat moment ook al was, maar dat vervolgens nog eerst een soort interviewronde heeft georganiseerd om te kijken of men binnen de ambtelijke organisatie daar gelijksoortig overdacht. Terwijl, de financiële

impact van deze notitie best relevant is om te delen met de Commissie BFO en om mee te nemen in de begroting 2022. Dus de vraag is, graag een nadere toelichting op de timing.

De voorzitter: Helder. Microfoon.

De heer Ouwendijk: Bij de volledige afronding van het ZBB-traject. Daar sluit de timing bij aan. Het heeft inderdaad wel financiële consequenties, maar in de normale cyclus, waarin het nu het moment is dat de kostenverdelingsnota aan de orde is, is dat ook het moment om dat met de commissie te delen. Is geen, aan deze kant van de tafel in ieder geval, geen aanleiding gezien om dat eerder te doen. Bovendien waren de gegevens ook niet veel eerder beschikbaar dan het moment waarop wij deze kostenverdelingsnota opnieuw hebben neergelegd.

De voorzitter: Helder. Dank voor die beantwoording. Dan kijk ik even de commissie rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie mijnheer Van Boxmeer aan de microfoon.

De heer Van Boxmeer: Ik heb daar behoefte aan, mijnheer de voorzitter. Nou, ik denk dat nu even een politieke vraag voorligt of wij in kunnen stemmen met het besluit en ik ervaar een dilemma. Als we het besluit nemen, komen we ook niet toe aan de kostentoedelingsverordening. Aan de andere kant denk ik niet dat we voldoen aan de eisen. Dus de vraag is een beetje aan de collega VV-leden hoe we daarmee omgaan, zonder het gelijk een probleem te maken van alleen de portefeuillehouder. Dus ik ben geïnteresseerd in mijn collega's hun mening.

De voorzitter: Nou, super, heel goed. Goed altijd voor de discussie, een vraag aan de mede-commissieleden. Ik stel voor dat we zo even een klein rondje gaan maken, maar eerst nog mijnheer Boot van de PvdA.

De heer Boot: Ja, ik heb toch nog één vraag aan de portefeuillehouder omdat ik dacht dat ik het snapte, maar in zijn beantwoording ... Nee, ik moet het zo zeggen. Ik ga er vanuit dat wat je hier doet dat is zo goed mogelijk de bestede tijd toedelen naar die twee categorieën en daar zit een betrekkelijk arbitrair element en dat doe je zo goed mogelijk. In zijn beantwoording sprak de portefeuillehouder van speelruimte en toen begreep ik het niet meer. Want speelruimte suggereert een beetje dat je vrij doelbewust zegt nou, we doen het een beetje zo en niet een beetje zo. Misschien is dat een variant op de vraag van de heer Van Boxmeer, maar is dit nou iets waarvan u zegt we kijken vooraf een beetje wat een denkbare uitkomst is of is het iets we moeten de tijd zo nauwkeurig mogelijk indelen? Ik zou, als het het laatste is, kan ik moeilijk bezwaar hebben. Als het het eerste is, dan denk ik ja, wat zijn we nou precies aan het doen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan zou ik nog even willen kijken of er nog fracties zijn die op de vraag van mijnheer Van Boxmeer willen reageren? Is dit zo klaar voor besluit en als eerste zie ik mijnheer Fekkes van 50PLUS.

De heer Fekkes: Wat mij betreft stellen we het besluit vast.

De voorzitter: Helder, helemaal goed. Dan mijnheer Van der Veer van Water Natuurlijk.

De heer Van der Veer: Ja, ik kan me de vraag van mijnheer Van Boxmeer voorstellen en misschien is het een oplossing door in de nota aan te geven dat aan de criteria één en twee dus voldaan wordt en dat het indicatieve paragraaf inkomt hoe om te gaan met criterium drie? Dat dat dus wordt geconcipieerd bij de begroting en dat we nu wel deze verordening moeten vaststellen. Of wat is het, de systematiek moeten

vaststellen, opdat we tot een goede begroting kunnen komen. Dus mijn suggestie is een paragraaf aan de notitie toe te voegen waarin dit wordt aangegeven, want de portefeuillehouder heeft ook een indicatie gegeven wat dit betekent voor de tarieven. Dus misschien niet in kwalitatieve zin, maar wel in woorden.

De voorzitter: Nou, dank voor deze hele concrete suggestie. Ik zie Verhage van Bedrijven nog.

De heer Verhage: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het sluit een beetje aan. Ik dacht ook misschien moet je gewoon verwijzen naar de komende begroting als we praten over de derde voorwaarde. Dan is wat mij betreft het cirkeltje rond. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, helemaal goed. Mijnheer Lont, ChristenUnie/SGP.

De heer Lont: Ja, ik ben het eigenlijk ook wel mee eens dat je dan het oplost door een soort procesantwoord te geven van dat proces doorlopen we en daar rolt dan het antwoord uit.

De voorzitter: Nou, helemaal goed. Dan kijk ik de rest van de commissie nog even af en zie niemand zwaaien. Ik zie zelfs wat duimpjes voorbij komen. O, ja en mijnheer Maaswinkel.

De heer Maaswinkel: Nou, voorzitter, daar zijn we het helemaal mee eens.

De voorzitter: Nou, helemaal goed. Dan is volgens mij hiermee de vraag door de commissie al opgelost. Ik geef nog even het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Ouwendijk: Dank u wel. Ik maak uit de rondgang langs de commissieleden op dat er behoefte is aan een nadere duiding van die drie punten die genoemd worden, met name het derde punt. En met de definitiekwestie zoals die door, mijnheer de voorzitter, door de heer Lont werd aangekaart, nou, die toezegging kan ik doen. Ten aanzien van de vraag van de heer Boot wil ik wel even een misverstand denk ik uit de weg helpen. Ik heb inderdaad het woord speelruimte gebruikt, maar ik bedoelde dat te gebruiken en het is misschien ook helemaal geen juiste woord, in het kader van de kostentoedelingsverordening. Omdat we die inzetten om te zorgen dat we zoveel als mogelijk op gelijke lasten uitkomen als in voorgaande jaren, maar hier is geen sprake van speelruimte, dit gaat juist om de juiste definities te vinden zodat je een consequente en verantwoorde verdeling van de kosten over de taakvelden krijgt. Tot zover, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nou, dank. Ik heb geen interruptie van mijnheer Boot gezien, dus daarmee ga ik er vanuit dat hij kan leven met dit antwoord. Hij knikt zelfs. We hebben een tweede toezegging genoteerd, dat het stuk nog aangevuld wordt met gedane suggestie, met dank aan mijnheer Van der Veer. Dan stel ik voor dat we beraadslaging op dit onderwerp hierbij sluiten en dan gaan we door naar het volgende onderwerp en ik heb nu wel de goede agenda voor me. Dat is voortgangsrapportage ...

De heer Van der Veer: Voorzitter, een interruptie. Wilt u nog de vraag stellen of het een hamerstuk is, dan wel bespreekstuk?

De voorzitter: Heel scherp, heel scherp. Ik ben benieuwd of dit als hamerstuk naar de VV kan? Zullen we een rondje doen? Ik zie Bedrijven knikt. CDA, knikt een beetje.

De heer Van der Veer: Voorzitter, als het aangepast wordt, kan dat dan wel als hamerstuk? Want dat aangepaste is dus nieuw, hebben we nooit gezien.

De voorzitter: Wat u wil. U bent de baas.

De heer Fekkes: Je kunt het toch als hamerstuk agenderen en als je niet met de aanpassingen akkoord bent, dan bij de agendavaststelling maak je er een besprekstuk van. Maar dat is ook maar een suggestie hoor.

De voorzitter: Dat lijkt me een hele mooie suggestie, een soort voorwaardelijk hamerstuk. Kan iedereen daarmee leven? Suggestie van de portefeuillehouder. Net zoals alles in het leven voorwaardelijk. Helder. Dan gaat die als voorwaardelijk hamerstuk naar de VV, waarbij natuurlijk geen ... En de definitie voorwaardelijk hamerstuk bestaat niet, dus het wordt gewoon een hamerstuk en als u ... En als u het daar niet mee eens bent met de aanpassing ben om daarover wil hebben, dan kunt u het gewoon lekker onthameren. Helemaal goed.

04.B.02 Voortgangsrapportage VIB

De voorzitter: Dan gaan we nu wel echt door naar 04.B.02, de Voortgangsrapportage VIB en dan kijk ik even naar het college of zij inhoudelijk opmerkingen willen plaatsen? Inleidend zelfs.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Heel kort. Ja, u ziet voor zich wat een beetje gebruikelijk is bij elke BFO weer op hoofdlijnen een voortgangsrapportage. Je ziet daar in dat er opnieuw behoorlijke voortgang gemaakt is met een verdere verbetering. Er zijn ook een aantal projecten die heel dicht in de afronding zitten. Het andere wat ik wil benadrukken dat is dat afgelopen tijd ook veel werk gemaakt is om de processen die te maken hebben met informatiebeveiliging goed te inbedden in de eigen organisatie en tenslotte heeft u gezien dat we dit keer ook een managementsamenvatting hebben toegevoegd van onze onafhankelijke validator en ik geef beide documenten graag ter bespreking.

De voorzitter: Nou, dank hiervoor en ik stel eigenlijk voor om weer een rondje te gaan maken en dan zou ik nu eens een keertje rechts willen beginnen bij de AWP.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik krijg hier op m'n kop dat ik ... Er wordt gehint dat ik steeds rechts begin. Dat terwijl ik echt links schrijf. We gaan zo door naar links. Mijnheer Heijboer.

De heer Heijboer: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn echt blij met dit stuk en dat er flink voortgang is geboekt. Ik moet wel zeggen dat we als ik kijk naar het hele traject, dat het toch veel langer heeft geduurd dan we van tevoren hebben gedacht. Ik denk dat we in het begin ook heel erg hadden onderschat. Ja, wij zijn blij dat het inderdaad zo serieus is opgepakt en we willen vragen wanneer we denken dat het hele traject en ik besef ook dat je nooit klaar bent met het traject dat we nu voor ogen hebben, namelijk dat specificeren. Wanneer we dat hebben kunnen af... Wanneer we dat kunnen afronden. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank, mijnheer Heijboer. Dan gaan we nu naar links, naar mijnheer Verhage van Bedrijven. We gaan nu heen en weer, nu moet u op gaan letten.

De heer Verhage: Dank u, voorzitter. Ik hoop niet dat er sprake is van zigzagbeleid van onze voorzitter, maar ja, dank voor het woord. Ja, ik heb een aantal vragen. Eigenlijk een beetje zigzag door elkaar heen als u het goed vindt. Het was een project. We zijn gestart met het project. Voortgang informatiebeveiliging, fase één, fase twee. Ik begrijp uit de stukken dat we het als een projectmatig iets blijven zien en de vraag is komt er dan een fase drie of, als ik het goed lees, gaan we werken komen er twee roadmaps. Eentje voor

kantoorautomatisering en eentje voor procesautomatisering en wanneer kunnen we die tegemoet zien? Ik heb begrepen dat het ene wellicht medio dit jaar. Nou, daar leven we nu, de roadmap automatisering zou dus zo binnenkort het licht moeten zien. Die van procesautomatisering blijktbaar in het najaar '22. Dus dat is mijn eerste vraag. Hoe gaan we nu verder? Wat voor structuur en wanneer kunnen we wat zien? Tweede betreft de financiën. Ja, opvallend is dat we qua investeringen in 2021 vier ton hebben uitgegeven en het plan was om in 2022 anderhalf miljoen te besteden. Dat gaat 100.000 euro worden. Nou, dan kun je zeggen daar worden we blij van, maar als je praat over dit onderwerp, dan denk ik dat geen investering teveel zal zijn en ik begrijp ook best dat het lastig is, hoewel je geld beschikbaar hebt, om de juiste spullen op het juiste moment te krijgen, maar mijn vraag is toch, waarom het grote gat tussen de anderhalf miljoen gepland en de ton die nu verwacht wordt uitgegeven aan investeringen voor dit jaar? Dus ik heb het niet over de exploitatie. Een volgende vraag is, er is een pentest in mei. Nou, ik ben uiteraard, ik denk met mijn collega's, hier zeer benieuwd naar de resultaten. Wellicht kan er iets op worden gezegd. Wat ik mooi vond is je hebt een score op cyberweerbaarheid en als het goed is loopt dat van het meest slechte, van kritisch, naar zeer kwetsbaar, naar kwetsbaar, naar voldoende. Nou, we zitten nu op kwetsbaar, dat klinkt niet lekker, kwetsbaar. Dus ja, een vraag, wanneer kunnen we of kunnen we de ambitie neerleggen dat we zeggen dan en dan, het liefst morgen natuurlijk, maar het moet ook SMART zijn, moet realistisch zijn, wanneer zitten we wat betreft de cyberweerbaarheid op een voldoende? Ik snap dat dat geen makkelijke vraag is, maar wellicht kan de portefeuillehouder daar een toelichting op geven. We hebben het, dat is een volgend onderwerp, wel eens gehad over shared services. Dat je met elkaar, met andere waterschappen kijkt of je bijvoorbeeld een SOC, een Security Operation Center, inricht. Dat je een aantal investeringen gezamenlijk doet, zeker gezien de beperking van de IT-capaciteit, zowel op fte-gebied, maar ook op gebied van software en dat je iets gezamenlijk kunt opbouwen zou dat mooi zijn. Nou, het Waterschapshuis zou daar een geëigend instrument voor kunnen zijn. Ik ben benieuwd hoe de portefeuillehouder daar tegenaan kijkt. Ik heb uit de stukken die ik lees nog niet het gevoel dat het Waterschapshuis degene is met wie we de oorlog gaan winnen. Ik zet het maar even scherp neer. Dus aan de portefeuillehouder de vraag hoe hij daar tegen aankijkt. En het laatste zou ik ook graag commentaar willen van de portefeuillehouder. Als ik kijk naar het validatierapport van Hudson Cybertec van 15 juni, dus dat is heel recent, voorzitter, dan staat op bladzijde 5 nog een drietal kwetsbaarheden en ja, daar kun je enorm van schrikken. Je kunt ook zeggen nou, dat is zo opgelost, maar ze staan er en het zijn wel, ik zal ze noemen. Eén, oude software. Twee, beheer van accounts en drie, de segmentatie. Nou, dat zijn best essentiële zaken. Het zijn nog kwetsbaarheden. Er wordt ook wel aan gewerkt, maar ik was even benieuwd om te horen wat is daar voor de planning en hoe kijkt de portefeuillehouder aan tegen deze kwetsbaarheden, die ook weer het gevolg zijn van het feit dat wij kwetsbaar zijn als organisatie. Dat was in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, helder, dank u wel. Om te voorkomen dat iedereen hier de volgorde verliest gaan we nu netjes linksom. Dus ik zou het woord graag willen geven aan CDA en ik zie mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, maar het CDA is nog altijd een middenpartij, maar prima. Ja, dank voor de stukken. Dank ook voor een update van de voortgang en complimenten aan de organisatie en ook aan de portefeuillehouder voor het zo effectief oppakken van allerlei zaken en het is toch wel ingewikkelder dan we inderdaad anderhalf jaar geleden dachten. Toen wij de stukken doorlazen toen be kroop ons toch wel een beetje het gevoel van ja, hoe nu verder? Want wij vinden het is een belangrijk onderwerp. Dat bleek ook bij de vorige pentest en uit de resultaten van de vorige pentest, maar voor ons is wat dat betreft ook de urgentie er een beetje vanaf dat het inderdaad echt als een apart project zouden moeten gaan zien en het CDA pleit er daarom ook wel voor om zo langzamerhand ook gewoon dit onderdeel te laten zijn van de normale bedrijfsvoering en rapportages zijn

prima, maar goed, op een gegeven ogenblik willen wij ook weer gewoon op hoofdlijnen gewoon kunnen besturen en dan de details dat laten we dan aan de organisatie.

De heer Verhage: Voorzitter, bij interruptie. Vraag aan mijn collega van het CDA. Zou je deze suggestie niet pas moeten doen op het moment dat wij op een voldoende niveau zitten?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Dat zou je kunnen doen, alhoewel ik denk dat op het moment dat je op voldoende niveau zit, dat je dan al, dat we dan inderdaad weer een jaar verder zijn, maar goed, dat is ook meteen een vraag. Wanneer zitten we op het niveau voldoende? Dus dat is inderdaad een vraag, maar ik vind het een goede suggestie. Ik hoor graag ook wat de portefeuillehouder daarvan vindt en waar ik een beetje ook door getriggerd ben, dat is dat we in het stuk, meteen in de eerste alinea, ook dan de toezegging krijgen om in september een aanvullend rapport over de resterende validaties krijgen. Dan denk ik ja, die validaties, prima. Ik wil het graag daarover spreken, maar op een gegeven ogenblik is het gewoon de organisatie die bepaalt wat de goede validaties zijn en ik hoef daar als commissie en als VV niet nog een oordeel over te hebben. Ik ga gewoon uit van de deskundigheid van de mensen in de organisatie. Wij zijn ook heel benieuwd naar de resultaten van de pentest. Misschien dat dat, als die resultaten van de pentest, als die al voldoende vertrouwen geven, dat we dan ook al meteen de stap kunnen zetten en wij willen ook nog vragen wat er gedaan wordt met de suggestie die tijdens de jaarstukken is opgenomen om een KPI in de P&C-stukken mee te nemen over dit onderwerp. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank je wel en dan voor de kijkers thuis, KPI staat voor Key Performance Indicator en P&C voor Planning en Control-cyclus, oftewel de begroting, kaderbrief en dat soort dingen. Helemaal goed. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn steeds blij met de updates die we gehad hebben over dit toch wel complexe materie. We zijn gestart in 2020 en waar we nu staan. We zijn een aantal hobbels ook tegengekomen en ja, het gaat natuurlijk niet vanzelf en we zijn er steeds ook onderhevig aan wat er dus ook steeds weer gebeurt en hoe slim de buitenwereld is om maar proberen iets binnen te komen of hoe waarop. Dus dat blijft ook steeds de aandacht nodig hebben. Wat de heer Jansen van het CDA ook zegt kan ik me grotendeels wel bij aansluiten, om dit hoeft eventueel niet meer commissie. Misschien dat we dit goed moeten insluiten om het straks bij de burens op een opmerking te doen. Een jaarbrief bijvoorbeeld op structurele momenten en natuurlijk is het ook logisch als er wat is, wat nodig is, dat we dan ook een terugmelding krijgen dat het nodig is. Wat we ook zien, personeel is natuurlijk best wel lastig. Je ziet in het voorstel ook of de brief, de voortgangsrapportage over inhuur en vast. Het is een lastige markt, het is een moeilijke markt en de goede mensen houden, dat is natuurlijk ook heel lastig en ook wel een zorg voor de organisatie om de goede mensen te vinden. Dus daarvoor zeker ook een compliment hoe het er staat. We zien ook deelprojecten, de kantoor en procesautomatisering. Het is best wel complex en het loopt van het ene naar het ander over. Dus ik wil toch wel compliment te geven aan de organisatie wat zij gedaan hebben hiermee en we zijn nog niet klaar, maar op deze manier doorgaan, dat heeft wel ons vertrouwen en we zullen alert moeten blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel. Mijnheer Fekkes, 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ik kan kort zijn. Ik heb kennis genomen van de stukken. De acties die nog moeten gebeuren. Ik laat mij leiden door alle deskundigen, waartoe ik mezelf niet reken. Dus wat mij betreft gaan we door op de ingeslagen weg. Dank u wel.

De voorzitter: En dat is zeker kort, dank daarvoor. Mijnheer Van Boxmeer, Natuurterreinen.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, als je een voortgangsrapportage krijgt en het is niet helemaal je expertise, heb je misschien de neiging om er diep in te duiken en allerlei vragen te stellen waar je vervolgens dan maar moet afvragen of je er dan wel meer inzicht in hebt. Wat bij mij blijft hangen is eigenlijk de vraag is het project nu afgerond en praten we over de inbedding in de organisatie? En ik haal uit sommige stukken dat fase twee nog niet afgerond is, maar we zijn nog niet begonnen met fase drie, dat de IT-afdeling van 12 naar 22 is gegaan en het misschien interessant is als suggestie, zou het een project zijn dat we dan beter over het plan van aanpak in fase drie kunnen praten, schuine streep, over de kaders, als het in de staande organisatie is? Want ik heb nu de neiging om geen vragen te stellen over de brief en de anderen te volgen met we hebben er kennis van genomen, maar wel graag even de blik naar de toekomst, hoe gaan we het vervolgen en of er dan een fase is of de staande organisatie inrichten. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. Mijnheer Lont, ChristenUnie/SGP.

De heer Lont: Wij zijn ook blij met wat er nu ligt. Validaties en de plannen ertoe en het overzicht en dat we nu al een hele stap hebben kunnen maken, maar ik sluit me ook wel aan bij de vorige sprekers en ook dat ik benieuwd ben naar de ambitie en naar het eindbeeld, naar de derde fase. Dat misschien dan, maar zoals gezegd bij de nota of de burap, dat daar misschien wat over kan staan door in de begroting doorkijkt naar waar we dan naar toe willen om op voldoende niveau te komen op enig moment. Dus dat er ook aankomt. Dat was het.

De voorzitter: En dank u wel. Ik zie mevrouw Jenniskens van Water Natuurlijk.

Mevrouw Jenniskens: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel blij met de rapportage, de voortgangsrapportage en ook dat er echte KA, dus de kantoorautomatisering, echt langzamerhand flink op stoom is gekomen. Dat is fijn om te lezen. Net zoals de collega's hebben wij ook vraagtekens of we nog wel op dit detailniveau geïnformeerd moeten blijven. Nou, dat hangt natuurlijk samen met de vragen die gesteld zijn over wanneer bedden we in in de organisatie en hoe lang blijft het nog een project? Daar sluit ik me ook aan bij de voorgangers. Zeer benieuwd naar de pentest, ook al gezegd. Toch nog zorgen over dat we nog steeds kwetsbaar zijn, na al deze investeringen. Niet alleen geld, maar ook in capaciteit. Dan denk ik van jee, na twee jaar en dan hard werken, dan toch nog steeds kwetsbaar. Dat voelt kwetsbaar, moet ik zeggen en dat is misschien eigen aan het onderwerp, maar ja, het voelt niet goed en nog een ander ding waar wij of in ieder geval toch wel enigszins van geschrokken is dat in het validatierapport staat dat wij onvoldoende voorbereid zijn op calamiteiten. Dit terwijl wij eigenlijk tot nu toe elke keer gehoord hebben, tenminste zo heb ik het onthouden, dat wij qua calamiteiten behoorlijk goed zijn voorbereid en dat vind ik dus ook verwarrend, dus daar zou ik graag van de portefeuillehouder een antwoord op krijgen. Als we echt onvoldoende voorbereid zijn, wanneer zijn we dan voldoende voorbereid? En dan als laatste, iedereen, al mijn voorgangers hebben het ook gehad over de complexiteit van dit project en de onderschatting. Dat is denk ik waar, dat hebben we allemaal kunnen ervaren. Ik ben ook heel benieuwd wat voor lessen de organisatie daaruit haalt, want het aantal complexe onderwerpen neemt alleen maar toe en niet af in deze tijd. Dus daar ben ik ook heel erg benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel daarvoor. Dan mevrouw Jonker, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al heel veel zaken gezegd. Dank voor de rapportage. Waar onze punten ook met name liggen is natuurlijk de conclusie bij de brief. Het precies zoals mevrouw Jenniskens zegt, het voelt helemaal niet goed als er staat nog steeds kwetsbaar. In deze tijd, waar zoveel wordt gehackt, kwetsbaar, dat moeten we echt voor zorgen dat we dat op een hoger of beter niveau tillen. De heer Verhage heeft ook al het een en ander over gezegd. De informatievoorziening is naar onze mening nooit af. Nee, dat klopt, dit zal een project zijn waar altijd aan gewerkt moet worden. Dat geeft inderdaad ook in deze tijd zal er zeker voor moeten gezorgd worden dat die informatievoorziening heel goed beveiligd is. We zijn zeker ook nieuwsgierig naar de interne pentest die dus in mei is uitgevoerd. Even aansluitend op de opmerkingen die zijn gemaakt, wij voelen er ook niet zoveel voor om iedere keer heel gedetailleerd allemaal die informatie te krijgen. We vinden het ook prima dat dat niet in elke commissie komt, maar dan misschien bij de jaarstukken of wellicht af en toe apart als een aantal zaken verder zijn uitgewerkt. Dan bedoel ik dus inderdaad die onderwerpen bij de conclusie, waarvan we toch graag zouden zien dat die onderwerpen, dat we daar goed van op de hoogte zijn en voorbereid op de kwetsbaarheden, wat in dat validatierapport staat, wat mevrouw Jenniskens ook zei, dat blijft een zorg. Dus we zouden ook graag van de portefeuillehouder horen hoe wij daarvan op de hoogte blijven en hoe vooral ook de voortgang is. Dat daar een zekere spoed ja, zit toch een zekere spoed bij om dit op orde te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank voor deze heldere vragen. De VVD, mevrouw Bresjer.

Mevrouw Bresjer: Zo. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, anders dan de andere leden van de vergadering heb ik het grootste deel van de voorgeschiedenis geheel gemist. Dat is dan één keer inherent aan geheimhouding. Daarom ben ik heel erg blij dat er een validatierapport ligt, maar als ik dat validatierapport nou lees dan vind ik dat niet bepaald geruststellend. Er zijn problemen, er zijn verbeterpunten en dan hoor ik van de andere leden over project, fasen in een project. Is het project nou afgerond? Is er een tweede fase? Komt er een derde fase? Dus ik ben heel erg benieuwd, inderdaad wat de anderen ook zeggen, hoe gaat het nu verder? Dat het nu afgerond is kan ik me niet voorstellen. Dank u.

De voorzitter: Nou, super, dank u wel. PvdA, mijnheer Boot.

De heer Boot: Dank u wel, voorzitter. Een beetje variant natuurlijk op de vragen van de collega's, het is fijn dat we verder komen op de ingeslagen weg, maar toch nog een paar puntjes. Ik bedoel als we de financiën, dan krijg je de indruk dat we structureel nu ongeveer anderhalf miljoen per jaar hier extra aan gaan betalen, maar dat staat er niet helemaal duidelijk. Dat is alleen wanneer we het met het vaste personeel aankunnen en wanneer er niet steeds weer extra inhuur nodig is, want die zit daar niet in. Dus verwacht u dat we eigenlijk heel veel extra inhuur nodig blijven hebben? Of streven we ernaar dat het eigenlijk gewoon met de staf zoals die opgebouwd wordt, dat het dan kan? Ik kreeg de indruk dat in het stuk goed uitgelegd werd waarom die investeringen wat lager zijn, omdat u laten we zeggen het niet via investeringen doet, maar via abonnementen. Ja, dan krijg je natuurlijk een andere kostenverdeling. Dus misschien heb ik dat fout begrepen, maar zo begreep ik het. Ik heb meer een vraag over dat ambitieniveau. We zijn nu kwetsbaar. Het ligt voor de hand te wensen dat we voldoende zijn, maar ik denk als commissie moet je dan ook een beetje een indruk krijgen van de kosten die samenhangen met zo'n hogere ambitie. Stel dat het inzicht is dat als je voldoende zou zijn, dat je daar tien miljoen per jaar voor uit zou moeten geven. Nou, dan moet je je natuurlijk afvragen willen we dat en wat gebeurt er als we kwetsbaar blijven? Of is het echt noodzakelijk om voldoende ... Dan hebben we een beetje gevoel waar we in welk proces we zitten en dan kunnen we eigenlijk ook pas beoordelen of dit in een projectorganisatie moet blijven. Want ja, als je nog heel veel verder moet is het

slimmer om het in een projectorganisatie te doen en dan kunnen we ook pas beoordelen of die ... Ik ben nu wel blij met die aparte informatievoorziening en als dat daar nog acht miljoen in gaan investeren denk ik dat het nuttig is om dat te houden. Maar als we langzamerhand in een soort normale situatie komen omdat ons doel binnen bereik is, dan hoeft het niet meer. Dan nog een vraag over het validatierapport. Er staan inderdaad een aantal kwetsbaarheden in. Bij sommige denk je dat zal wel onvermijdelijk zijn. Dat een validator zegt dat er met oude software gewerkt wordt, dat zal die waarschijnlijk altijd zeggen en altijd zal je wel oude software hebben, want je hebt nooit het nieuwste. Gelukkig maar, maar bij sommige andere dingen, dat dat netwerk nog niet gesegmenteerd is, daarvan denk je nou, dat zal toch een keer moeten kunnen. Dus er zitten verschillen lijken me in die aandachtspunten en mijn vraag aan de portefeuillehouder is, is voor hem, zijn deze aandachtspunten die nu datgene waar de organisatie van zegt dat willen we nu met voorrang oplossen of zegt u, nee, in mijn hart heb ik heel andere aandachtspunten nog, die ik eigenlijk veel belangrijker vind. Dan hebben we een beetje een gevoel van in welke context we dit bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, helemaal goed. Dan de AWP hebben we gehad. Dan is hiermee het rondje van de commissie geweest. Ik wil even opmerken dat ik verheugd ben dat er minder vragen gesteld worden die eigenlijk in het technische gedeelte, technische vragen thuishoren en het is mooi om te horen dat er steeds meer gevoel in kruipt. Het hart kwam al voorbij, mensen hebben gevoelens, dat is volgens mij goed. Dan ben ik benieuwd wat het gevoel van het college daarover is.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank aan alle commissieleden voor de vragen. Een aantal vragen zijn misschien in iets andere woorden door diversen gesteld en ik zal die proberen in één keer te beantwoorden. Ik moet ook zeggen dat ik blij ben dat enkelen, toch wel een aantal van u, ook hebben laten doorschemeren dat ze heel erg de enorme inzet waarderen die door de organisatie gepleegd is op dit onderwerp, want het is inderdaad niet te onderschatten geweest. Laat ik proberen de vraag te beantwoorden in de volgorde dat ze een beetje gesteld zijn. De heer Van Kasteren, inderdaad, het heeft langer geduurd dan we misschien ook gedacht hadden. Dat kon u al zien bij fase één. Fase één, de scope daarvan, een aantal punten moesten doorgeschoven worden en ik denk dat het terecht is dat soms de complexiteit van bepaalde onderwerpen onderschat is. Ik heb in de vorige brief ook geschreven, dit werk is verre van routinematig. Dit is bij uitstek werk waar je al doende ook leert dat je dan je prioriteit moeten bijstellen en dat vind ik ook wel heel belangrijk dat we niet een soort tick-the-box-attitude gevolgd hebben, om te zeggen van nou, we hebben een fase twee gedefinieerd vorig jaar, dat gaan we precies doen en we werken dat netjes af, dus zonder te blijven nadenken of het onderliggende cybersecurityrisico daarmee ook daadwerkelijk werd aangepakt. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld het accessmanagement. Daar hadden we ideeën van hoe we dat zouden willen doen en daar kwamen we gewoon achter van ja, we hebben eigenlijk iets meer nodig. Dat ziet u wel, want ... Even kijken, er zijn iets van, even uit mijn hoofd, iets van zeven deelprojecten bijgekomen die eigenlijk stuk voor stuk gebaseerd zijn op lessen die we getrokken hebben terwijl we de aanvankelijke scope aan het uitvoeren waren. Wanneer is het hele project afgerond en ik hecht eraan om inderdaad aan fase twee nu zo snel mogelijk tot een einde te komen en daar ook deze validatie te doen, want dat zijn de afspraken die we met u als commissie en met de VV gemaakt hebben, maar en dat zal ik zo dadelijk nog wel wat uitvoeriger bij stilstaan, het werk is natuurlijk niet af. Er zijn nog grote onderdelen, waarvan we gezegd hebben die zijn zo complex, die schuiven we nu nog maar even naar de toekomst. We willen daar dus ook een roadmap voor opstellen en dat betekent ook dat we voor een aantal van die onderwerpen gewoon projectmatig moeten blijven werken, maar dat kan nog steeds zijn projectmatig met een heel groot gedeelte binnen de staande organisatie. Is het alleen staande organisatie? Nee, dat zal niet zo zijn. Het zal een mengvorm zijn van eigen mensen, af en toe aangevuld met inhuur, maar het is in ieder geval veel meer eigen mensen dan we hadden toen we met dit project begonnen. U heeft gezien, de staande organisatie is inmiddels uitgebreid van 12 naar

22 mensen, dus dat is een substantiële uitbreiding. Ik ga door naar, even kijken, de vragen van de heer Verhage. Fase één, fase twee heb ik net op ingegaan. Ik praat liever niet dus over fase drie, want dat suggereert alweer alsof je natuurlijk werkt naar een soort punt en dan zijn we klaar. Ik denk dat we nooit klaar zijn en dat we dit moeten blijven onderhouden, want ook die buitenwereld wordt steeds slimmer en in zekere zin ben je altijd kwetsbaar en dan praat ik even niet in het kader van de KPI. Waar het mij nu om gaat dat is dat we de scope, zoals we die hebben afgesproken voor fase twee, dat we daar een punt achter zetten, zodat we ook aan de validator kunnen zeggen doe hier de validatie op. Er zijn in deze fase ook een aantal verbeterpunten alweer ontdekt en waar mogelijk nemen we die direct mee en waar dat nog niet mogelijk was worden die gewoon onderdeel van het vervolg. In het vervolg, daar zit in ieder geval in de verdere segmentatie tussen KA en PA. Wat wij op dit moment doen dat is dat we met name kijken naar werkpleksegmentatie. Dat gaan we afronden, maar de verdere segmentatie, daar is nog veel meer aan te doen. Dat heeft ook bijvoorbeeld te maken met het verder in gebruik nemen van de DMZ. Even kijken. Dan de financiën. U heeft een vraag over ja, hoe zit het met die anderhalf miljoen investering. We hebben deze anderhalf miljoen genoemd zonder een concrete invulling te hebben waar we dat aan zouden moeten besteden en dat is eigenlijk een beetje omdat we ook ons onder druk voelden van geef een idee over wat voor soort kostenniveau we praten. Naarmate we verder onze kennis ontwikkelen komen we er achter dat een aantal van die zaken gewoon niet aangeschaft hoefde te worden, maar dat dat kosten worden voor licenties en die zitten gewoon in de exploitatie. Als het gaat over grotere uitgaven, dat kan ik niet uitsluiten, dus ik kan ze ook op dit moment niet benoemen. Ja, dan zullen dat reguliere investeringsvoorstellen worden, waar de VV over beslist, als er tenminste investeringen zijn die de activeringsgrens van 100k te boven gaan. Over de pentest in mei kan ik u verder nog geen mededelingen doen. Heel simpel, ik ken de resultaten zelf ook niet. Het wordt nog geanalyseerd en ik laat dat even bij de ambtelijke organisatie, maar ik verwacht heel binnenkort dat we daar resultaten van zullen zien en dan gaan wij ook nog, dat is ook toegezegd, een externe pentest nog uitvoeren.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik wil niet flauw zijn, maar daar is het ook met dezelfde opmerking destijds begonnen. Dus ik wil wel de portefeuillehouder vragen om daar echt heel alert op te zijn. Destijds werd de pentest uitgevoerd en vervolgens bleven de resultaten of in ieder geval de uitkomsten bleven heel lang in een bureaula liggen.

De voorzitter: Daar ga ik voor de zekerheid, want het zit natuurlijk in stukken ... Een gedeelte van de stukken zit nog geheimhouding en volgens mij is uw vraag helder. Dus als u het goed vindt ga ik u hier stoppen en het woord aan de dijkgraaf geven.

De heer Daverveldt: Ja, laat ik u zo zeggen, er is heel veel gedaan op het gebied van organisatie en cultuur en zorgen die u mocht hebben, die deel ik in ieder geval niet. Dan ten aanzien van de KPI, wanneer voldoende? Deze KPI die is gebaseerd op een aantal vragenlijsten waar je antwoorden op geeft en daar maak je een score bij en dan is er op een bepaald wel gezegd, bij een bepaalde score, als die tussen hier zit dan noemen we dat even kritiek of dan noemen we dat zeer kwetsbaar of dan noemen we het kwetsbaar en op die manier kom je een voldoende. Nou, ik hoop dat wij over een maand of drie zoveel van die extra verbeteringen hebben dat je volgens die systematiek zou kunnen zeggen het is voldoende. Tegelijkertijd weet ik ook dat ik het zelf nog echt niet voldoende vind, omdat je bijvoorbeeld verdere stappen wil zetten op het gebied van segmentatie en daarvoor gaan we die roadmap ook doen. Dus dat is, we gaan belangrijke verbeteringen doorvoeren, op basis van die systematiek, maar denk niet het is voldoende, dus nu kan bij wijze van spreken de druk eraf. Dan

shared services, HWH. Laat ik het zo zeggen, uw zin met HWH gaan we de oorlog niet winnen. Ik denk dat HWH een enorm potentieel heeft om de waterschappen hier te helpen, maar het is een GR en het is 21 algemene besturen, die altijd de omgang met het GR ook best spannend vinden, want je geeft ook iets uit handen en dat is dus een proces om ervoor te zorgen dat de HWH de mogelijkheid biedt om inderdaad door te pakken en één ding kan ik u zeggen, ten aanzien van SOC en andere zaken, wij zullen op 14 juli met de opdrachtgeverstafel van HWH en het algemeen bestuur van HWH praten over de doorontwikkeling en dan denk ik ook dat we zullen constateren dat er misschien op een aantal terreinen niet 21 waterschappen zijn die allemaal vinden we moeten hiermee doorgaan, in gezamenlijkheid. Misschien kiezen sommigen ervoor om toch het eigenstandig te pakken. Dan wil ik in ieder geval door kunnen pakken met degenen die wel willen en volgens mij is dat op dit soort terreinen nog steeds een ruime meerderheid. Het betekent wel dat voordat zo'n SOC en een CERT daar is ingericht, dat wij in de tussentijd maatregelen nemen zelf omdat we gewoon het noodzakelijk vinden dat die processen wel goed zijn ingericht en daar hebben we voor gezorgd en we zorgen er ook voor met de aanbesteding dat we een periode kunnen overbruggen. Even kijken. Dan inderdaad, de validator zal de validator niet zijn als hij zijn vinger niet op een aantal punten nog weet te leggen. Er zijn kwetsbaarheden en die zullen er altijd zijn, want wat wij nu doen dat is wij scannen en er komen telkens weer dingen naar voren. Die proberen we, hoe heet het, op te lossen. Dus daar is veel meer zichtbaarheid. Ten aanzien van de accounts, ook daar denken wij dat we een verbeterd proces hebben ingericht. Dat als we speak komt dat operationeel. Er zijn nog een paar andere aandachtspunten waar ik uiteindelijk niet in detail op wil ingaan, maar die we zeker zullen oppakken en over de netwerksegmentatie heb ik al opmerkingen gemaakt. De heer Jansen, hoe nu verder? Ik denk dat ik in grote lijnen uw vraag beantwoord heb. Voor mij gaat het er echt om we leggen bij fase twee een knip en omdat ik me kan voorstellen dat de VV zegt ja, luister eens, de validatie voor fase twee is nu nog niet compleet en om echt die knip te leggen willen we ook voor het restant nog een validatie hebben, daarom komt er nog een aanvullend validatierapport. Daarna ben ik het met u eens dat het mij logisch lijkt en ik hoop dat u het daarmee eens bent, dat hij dit meer gaan beschouwen als reguliere projecten en u informeren net zo goed als we u informeren over talloze andere hele belangrijke projecten en dan denk je inderdaad in de eerste plaats over de P&C, Planning en Control-cyclus, en vanzelfsprekend als er bepaalde zaken zijn waarvan het college vindt dat u die echt moet weten, dan sturen we u een bestuurlijke brief daarover. En dan kunt u bepalen of u in deze commissie over die bestuurlijke brief het college daar verder vragen over wil stellen. Even kijken. Mevrouw Dijkshoorn, dank voor uw compliment en uw opmerking over rapportage heb ik gedaan. Inderdaad, goede mensen aantrekken, dat is een uitdaging. Niet alleen op dit terrein. Ik ben ieder geval wel ontzettend blij dat de organisatie erin geslaagd is om van buiten een nieuwe ICT-manager, zeer ervaren, aan te trekken en ook een nieuwe projectcoördinator, waardoor ook andere mensen die eerst dat gedaan hebben weer hun oude rol kunnen oppakken. Dank aan de heer Fekkes voor het gestelde vertrouwen. De heer Van Boxmeer, is het project nu afgerond? Ik denk dat ik duidelijk gezegd heb nee. En wij zullen u informeren over de roadmap. De financiën die daarbij horen. Dan moet u denken dat ik voor ogen heb om dat met de burap te doen. De financiën die we hebben aangegeven in dit tabelletje, daar moet u wel vanuit gaan qua richting dat dat structurele bedragen zijn. Dus we praten niet en dat zeg ik dan naar mijnheer Boot, ik heb niet het idee op dit moment dat we iets van tien miljoen zien aankomen, maar dat het terug gaat naar een situatie die twee miljoen, ga er maar vanuit dat dat structureel is. De heer Lont, eindbeeld ben ik volgens mij al op ingegaan, mevrouw Jenniskens. Ik noteer de interesse in de pentest, maar daar zullen we u over informeren en ja, het voelt kwetsbaar. Eigenlijk denk ik dat het ook heel gezond is dat we ons kwetsbaar voelen, want dit is zo'n ontwikkelend veld dat je je niet in slaap moet laten sussen dat je denkt dat je beter beschermd bent dan je feitelijk bent. Dus ik deel dat, maar ik vind dat ook niet erg, dat ik me kwetsbaar voel. Onvoldoende voorbereid op ...

Mevrouw Jenniskens: Bij interruptie, voorzitter. Als ik mag. Dat neemt niet weg dat je bij voldoende ook nog niet moet gaan slapen. Dus ...

De heer Daverveldt: Nee en daarom maak ik onderscheid tussen weet je wel die weerbaarheids-KPI, waar je op een bepaald moment dan volgens dat framework uitkomt op een voldoende en toch zeg ik u al zou je dan kunnen zeggen we zijn voldoende, weet ik zelf dat we nog veel dingen te verbeteren hebben en daar wil ik nog, want daar vroeg u ook nog, daar had u ook nog een vraag over. Ten eerste over de calamiteiten. Ik maak even een onderscheid. We hebben gewoon een goed opgeleide calamiteitenorganisatie. Voor talloze grote risico's zijn daar interventieplannen zijn ervoor opgesteld. Wat wij specifiek hier bedoelen, dat is dat het cyberrisico, bij wijze van tegenwoordig ook zo'n veelvoorkomend risico is, dat we daar een apart plan willen hebben en niet dat we dan teruggrijpen op een soort generieke calamiteitenaanpak. Dat zijn we nu, daar zijn we volop mee bezig om dat te ontwikkelen. Lessen. Ja, voor mij betreft is één les dat je het belang inderdaad om die pentesten te blijven doen. Het tweede is en dat is meer op de lange termijn, dat je heel goed ook moet kijken naar je hele landschap complex dat is. Welke mogelijkheden zijn er om dat verder te versimpelen en dat betekent ook dat je naar architectuur moet kijken. Even kijken, dan mevrouw Jonker. Volgens mij heb ik ... Dat is een beetje het nadeel als u zo'n beetje aan het eind zit. Volgens mij heb ik al uw vragen beantwoord. Mevrouw Bresjer, ook uw vragen denk ik dat ik beantwoord heb. Ik ben ingegaan op het validatierapport en hoe verder ook. De heer Boot, uw vraag over financiën heb ik beantwoord. Kosten met een hoog ambitieniveau, daar komen we dus op terug bij de burap en uw vraag over of dit nou de belangrijkste aandachtspunten zijn. Dit zijn in ieder geval hele belangrijke aandachtspunten en daar wordt dus op dit moment ook heel erg hard aan gewerkt en ik denk eigenlijk dat men ook het technisch advies wat vorig jaar december volgens mij is opgeleverd, dat we best wel een behoorlijk beeld hebben wat ons allemaal nog te doen staat en het zal eigenlijk ... De belangrijkste kunst is niet zozeer dat ik denk dat er hele grote blinde vlekken ontstaan, maar de kunst is om ook daar te blijven prioriteren. Ik denk, voorzitter, dat ik daarmee de vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Nou, ik heb proberen mee te schrijven en ik denk dat ook, maar laten we het checken bij de commissie. Staan er nog vragen open die niet beantwoord zijn? Ik zie er eentje, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Ja, dank u wel, voorzitter. Eén vraag. Die lessen, die hadden eigenlijk niet echt betrekking op dit project, maar omdat wij weten dat in de toekomst we hele complexe zaken op de schouders krijgen, die je niet van tevoren in een soort blueprintplanning kunt uitzetten en eigenlijk had mijn vraag over de lessen, van welke lessen kun je bij zo'n project, waarvan je de complexiteit onderschat hebt in den beginne, hoe kun je dat doortrekken naar bijvoorbeeld als je het hebt over klimaatverandering of andere grote onderwerpen die Delfland voor de boeg heeft?

De voorzitter: Dus eigenlijk is de vraag op een abstracter niveau dan puur en alleen het onderwerp dat nu voorligt.

Mevrouw Jenniskens: Ja en ik heb nog een tweede vraag, als het mag, voorzitter, die ik niet gesteld heb, maar ik hoopte die uit de antwoorden te krijgen.

De voorzitter: Eerst deze vraag nog?

Mevrouw Jenniskens: Ja. Goed, dan wacht ik nog even.

De heer Daverveldt: Ja, laat ik het zo zeggen, dat is een hele brede vraag. Wat volgens mij belangrijk is dat je als organisatie inderdaad blijft investeren en een lerende organisatie te zijn, want inderdaad, voor heel veel van die onderwerpen die u volgens mij in uw hoofd heeft, dat zijn hele complexe zaken. Daar moet je integraal denken. Je moet ook kunnen samenwerken met anderen en prioriteiten stellen en die vaardigheden daar zul je in moeten blijven investeren. Ik realiseer me dat is een beetje een generiek antwoord, maar u stelt ook een hele brede vraag

Mevrouw Jonker: Nou, voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Jonker: Misschien is het ook wel heel goed om te letten op alertheid, want ik denk dat alertheid bij mensen die binnen Delfland werken, dus een algehele alertheid op wat er in de wereld gebeurt. We zien het nu ook weer met de gaskraan die gewoon dicht gedraaid wordt. Ik denk dat ook een heel belangrijk element is, een les is die wij eigenlijk allemaal zouden moeten hebben geleerd inmiddels.

De voorzitter: Dank en voor het verslag, deze vraag, deze opmerking was van mevrouw Jonker. Ik wil even kijken, gaan we nu vragen beantwoorden, gaan we een tweede termijn doen. Mevrouw Jenniskens heeft nog een vraag. Wanneer Verhage, u heeft nog een vraag. Behoeftte aan een tweede termijn?

De heer Verhage: Ja, een interruptie op, ter aanvulling. Op wat de dijkgraaf als antwoord gaf, dank daarvoor maar op de vraag van mevrouw Jenniskens. Ikzelf zie het dat Delfland, kijk, dat hele cybersecurity, digitale veiligheid, ik heb de indruk als ik het heel zwartwit zeg, dat was iets van een paar mensen binnen de organisatie. Juist bij dit soort processen en er zijn er denk ik wel meer, moet digitale veiligheid iets zijn van alle medewerkers binnen Delfland niet zeggen o, dat lost hij of zij wel op. Nee, het moet echt helemaal in de organisatie ingebed zijn en iedereen moet op zijn of haar niveau die verantwoordelijkheid voelen en dat geldt misschien ook voor andere complexe zaken, maar in ieder geval voor digitale veiligheid is dan denk ik van groot belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze opmerking. Dan ben ik even benieuwd, is er nog behoefte aan een tweede termijn of gaan we de vraag van mevrouw Jenniskens naar binnen smokkelen in de eerste termijn? Ik zie geen behoefte aan een eerste termijn. Mevrouw Jenniskens, u had nog een vraag voor de eerste termijn.

Mevrouw Jenniskens: Oké, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het gaat met name over de procesautomatisering. Er is heel veel aandacht aan die kantoorautomatisering besteed. Als ik nu goed onthouden heb en goed begrepen heb, dan hebben wij weer een flinke stap gezet in de procesautomatisering. Dat betreft natuurlijk de kerntaken van het waterschap, daarom is het ook uitermate relevant. Wanneer krijgen we daarna het gevoel bij dat we ook de procesautomatisering. Nou, misschien kwetsbaar, voldoende, maar toch in ieder geval enigszins in de vingers hebben en dat we daar door blijven moeten ontwikkelen en continu alert moeten blijven, dat spreekt voor zich, maar ik ben toch heel erg benieuwd over wanneer wij nou het gevoel hebben dat de kerntaken van Delfland qua cybersecurity enigszins veilig zijn.

De voorzitter: Helder, dank. De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Ten aanzien van ... Sorry. De procesautomatisering. We hebben u een aantal maanden geleden ook geïnformeerd over een separaat project, wat heet PHA Biologisch, om goed te kijken naar alle processen daar om die verder in te richten. Dat is ook gekoppeld met de meer technische aspecten die in de

roadmap naar voren komen en ja, we hebben vanzelfsprekend de ambitie ook om op dat gebied gewoon belangrijke stappen verder te zetten, want u heeft ook kunnen lezen de uitkomsten van de bio-audit. We hebben het ambitieniveau drie nog niet binnen, maar dat is wel natuurlijk onze ambitie om dat in de loop van volgend jaar om daar heel dichtbij te komen of te bereiken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik hierbij de eerste termijn. Ik heb geconstateerd dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dus dan ben ik even benieuwd of we conform het BOB-model nu genoeg voordeel hebben kunnen vormen, zodat het als een hamerstuk naar de VV kan. Is er iemand die het nu al als bespreekstuk wil hebben? Ik zie praktisch niemand mijn kant op kijken. Dat zie ik maar als een goed teken. En is het ook een hamerstuk geworden.

04.B.03 Opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het laatste bespreekstuk, B ... Sorry. 04.B.03. Dat is het opheffen van de geheimhouding en daar wil ik even de kanttekening bij plaatsen dat deze stukken die genoemd zijn nu nog geheim zijn, dus dat we niet over de inhoud ervan kunnen praten. Even voor de zekerheid en die blijven waarschijnlijk totdat de VV besloten heeft ze geheel of gedeeltelijk te ontdoen van de geheimhouding. Dus het wordt misschien een wat ingewikkelde bespreking, maar volgens mij komen we daar wel uit. Mocht er behoefte aan zijn, dan kunnen we de vergadering sluiten, besloten maken, publieke tribune leeghalen, stream uitzetten en het stuk besloten doen, maar mijn voorstel is eigenlijk dat we gaan kijken hoe ver we komen om het gewoon zo maar te doen. Wie heeft behoefte om het woord hierop te voeren? Ik zie AWP, maar ik durf bij u nu niet meer te beginnen, maar volgens mij zijn die wel de enigen. Nou, dan begin ik voor de verandering eens rechtsom, AWP.

De heer Heijboer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het Algemeen Bestuur is als onderdeel Delfland als geheel, maar het Algemeen Bestuur is ... Hoe moet ik het zeggen? Ik ben even m'n draad kwijt. Wij zijn onderdeel van het Openbaar Bestuur en dat houdt volgens mij, volgens ons, in dat het handelen van het Openbaar Bestuur helder, transparant en toetsbaar moet zijn. In die zin heeft de AWP ook altijd gepleit voor openheid en dat wordt met dit besluit bereikt. We zijn dus eigenlijk heel tevreden. Toch heb ik twee vragen. In dit stuk worden er allerlei DMS-stukken genoemd. Wat bij mij persoonlijk is, is dat je delen daarvan herinnert en daaruit wil citeren en dat het heel lastig is om ze op te zoeken en de gelakte stukken daarvan dan niet te noemen. Kan de portefeuillehouder in grote lijnen aangeven welk onderscheid er is gemaakt van wat openbaar is en wat eventueel niet en een tweede vraag is, los van deze case, bestaat er een afweegkader waarom bepaalde stukken vertrouwelijk zijn? En is dat in de VV besloten? Dus het is dus los van deze case, maar meer als het over personen gaat is het geheim bijvoorbeeld en er zijn misschien ander afweegkader, dus bestaat het afweegkader en zo nee, dan zou ik natuurlijk graag zien dat dat er komt. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. Als geen andere fracties het woord wensen te voeren en ik constateer dat dat niet het geval is, dan geef ik het woord aan het college. De dijkgraaf.

De heer Daverveldt: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Van Kasteren voor de vraag. Misschien één opmerking vooraf...

De voorzitter: De heer Heijboer.

De heer Daverveldt: Sorry, de heer Heijboer. Ik was nog even ... De heer Heijboer, excuses. Eén opmerking toch even vooraf. Ik weet dat de AWP eigenlijk al lange tijd benadrukt heeft dat het goed zou zijn als deze

stukken openbaar zouden zijn. Dat gaan we dus eigenlijk nu ook verzorgen. Ik denk wel dat het steeds goed is om terughoudendheid te betrachten met om dit nou actief te gaan verspreiden. Ik zou niet weten welke zaak dat dient, maar dan naar uw eigenlijke vraag. Wat wij hebben verwijderd dat zijn in de eerste plaats namen van functionarissen. In het kader van AVG en in de tweede plaats praten wij over systemen in generieke zin, zonder specifiek te benoemen welk systeem wij nou precies gebruiken voor de PA of de KA, et cetera, et cetera. Dus op basis daarvan zijn wat zaken weggelakt. Uw tweede vraag over het afweegkader. Ik ben mij niet bewust dat we een specifiek afweegkader hebben, maar ik kijk ook even naar secretaris-directeur, of ik nou iets zeg wat ...

De heer Janssen (secretaris-directeur): Niet dat ik weet, nee. (buiten microfoon)

De heer Daverveldt: Nee. Oké, dus ...

De heer Janssen (secretaris-directeur): We bekijken dat zorgvuldig van geval tot geval. (buiten microfoon)

De heer Daverveldt: Dus dat is inderdaad ook mijn beleving. Wij dachten toen we deze discussie begonnen dat er zaken in die notitie stonden waarmee Delfland schade, potentieel schade zou kunnen oplopen als die in de openbaarheid besproken zouden worden en uiteindelijk was dat een aanbeveling van het college en heeft de VV daarover besloten of ze daarin mee wilde gaan en de VV heeft gewoon stuk voor stuk gezegd bij elk ding wij begrijpen dat dit document geheim moet zijn en dus alleen maar in de vertrouwelijke vergadering besproken kan worden en op die manier hebben we het opgepakt en dat heeft denk ik ook best goed gewerkt.

De heer Verhage: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Verhage.

De heer Verhage: Vraag aan de portefeuillehouder. In de eerste, dank voor uw beantwoording, in het eerste deel van uw beantwoording korte deel. Mijn vraag, deed u nou een oproep aan ons en daar sta ik achter hoor, om heel terughoudend te zijn als leden van de VV met het nu bekendmaken dat u stukken openbaar gaat brengen? Dus dat we niet op allerlei social media nu zeggen van nou, we hebben ervoor gezorgd dat het allemaal openbaar gaat worden, et cetera. Dus kan ik en ik sta daar helemaal achter, maar u doet dus een oproep aan ons allen om heel terughoudend te zijn met communicatie over wat we nu gaan besluiten.

De heer Daverveldt: Ja, kijk, daar heeft u inderdaad gelijk in. Uiteindelijk, het zijn openbare stukken zo dadelijk, dus u heeft daar een eigen verantwoordelijkheid in, maar ik denk dat het altijd goed is om daar op prudente wijze mee om te gaan. Dus dat betekent concreet dat als u daarop aangesproken wordt of u wilt daar met collega's overleggen. Ja, Delfland is bezig met een omvangrijk project op het gebied van cybersecurity, zoals mag ik hopen eigenlijk elke organisatie in Nederland, maar om nou bij wijze van spreken die documenten erbij te pakken en eens even dat allemaal ... Vraag ik me af, welk doel dat dient. Maar het is inderdaad, als de VV hiermee akkoord gaat, is het een openbaar document. Dus ik kan u niet ervan weerhouden.

De voorzitter: Dank. Dan ben ik benieuwd. Ik zie nog handjes bij mijnheer Heijboer. Zijn die vragen zo beantwoord?

De heer Heijboer: Ja, dank u wel voor de beantwoording, maar wat mij wel opvalt is natuurlijk dat als er sprake is van wel of geen geheimhouding, dan is het onderwerp altijd beladen met emoties en dat kan in dit geval zou

zijn qua kwetsbaarheid van Delfland. Dat kan op een andere manier ook weer zijn op een andere wijze en ik wil graag de collega's hier in de vergadering vragen van hebben wij behoefte aan, los van een bepaald onderwerp, ik wil het loskoppelen van dit onderwerp, hebben we dan behoefte aan een afweegkader als in de toekomst nog een keer sprake zou zijn van geheimhouding, zodat we als VV ook kunnen zeggen van nou, we hebben dat zonder emotie een objectief afweegkader vastgesteld en volgende die stappen handelen we en volgens die stappen is het geheim of juist niet. Dus dat wil ik even een oproep doen aan mijn collega-leden. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik dat als de opening van de tweede termijn en meteen een vraag dus aan de andere commissieleden. Hoe meer discussie onderling, hoe beter. Dus ik gooi hem weer op de vloer. Ik zie mijnheer Verhage.

De heer Verhage: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik hoor wat de heer Heijboer zegt. Ik begrijp dat ook wel, maar ik zou geen behoefte hebben aan een afweegkader, want dan word je zo gevangen in allerlei kaders. Ik denk dat het ook situationeel bepaald is. Kijk, als je kijkt nu naar digitale veiligheid. Wij hebben ons heel sterk laten leiden bij wel of niet geheimhouding door de mening van de validator en zeker bij complexe processen, dat is echt een deskundige en die heeft ons heel lang ontraden om de geheimhouding vrij te geven. Dus het is heel specifiek en ik denk dat we het daarbij moeten laten wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. Ik zie een handje bij het CDA, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, volgens ons hoeft je ook niet echt specifiek een afwegingskader te hebben. Wat je wel zou kunnen doen dat is in de gemeenteraad heb je onder andere een handreiking geheimhouding, waar ook een afwegingskader in staat, dus je zou die kunnen nemen, maar goed. Alles waarvan wij met z'n allen vinden dat het niet openbaar moet zijn, dat is volgens mij het afwegingskader om het geheim te houden. Dus het is heel simpel volgens mij.

De voorzitter: Helder. Zijn er andere fracties die hier een mening over hebben? Ja, ik zie Water Natuurlijk, mevrouw Jenniskens.

Mevrouw Jenniskens: Voorzitter, ook wij denken dat een specifiek afwegingskader niet nodig is. Je moet gewoon, het is zoals de heer Verhage zegt, denk ik echt heel situationeel en dan moet je ook per die situatie dingen kunnen afwegen. Ik denk dat wij hopelijk als VV voldoende gezond verstand hebben om dat op een zorgvuldige wijze te doen.

De voorzitter: Helemaal helder. Ik zie een handje van mijnheer Boot, Partij van de Arbeid.

De heer Boot: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn het eens met mevrouw Jenniskens. Ik bedoel, de lijn is hoe minder geheimhouding, hoe beter. Je doet het alleen waar het absoluut noodzakelijk is en dat zal een situatie zijn waarin waarschijnlijk emoties altijd een rol zullen spelen. Dus ook al hadden we dat kader, dan blijft dat. Dus ik denk ook dat het wel tijd kost aan de ambtenaren om dat allemaal te maken. Er zijn handreikingen, dat is ontzettend fijn en verder moeten we maar op ons gezonde verstand vertrouwen.

De voorzitter: Nou, helder. Dan kijk ik nog eenmaal rond of er nog of er nog andere ... Ja, ChristenUnie, mijnheer Lont.

De heer Lont: Ja, ik wilde alleen even onderschrijven inderdaad van aan de buitengrens heb je natuurlijk de Wet open overheid of de Wob of hoe dat dan ook maar heet, met die gronden die je hebt en inderdaad, verder is het gewoon een situationele afweging in of dat je vindt van nou, dit is schadelijk voor de organisatie als het gaat om, het kan gaan om gevoelige bedrijfsgegevens die je in bezit hebt. Dat kan gaan over persoonsgegevens. Dat kan gaan om procesinformatie die je niet wil delen. Dus wat voor type soorten informatie gevoelig kunnen zijn, dat is altijd wel bekend. Dat staat er wel in die gronden, maar de mate van schadelijkheid daarvan, dat zal je altijd weer per geval altijd moeten afwegen. Dus daar onderschrijf ik wat de andere mensen zeggen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Boxmeer, Natuur.

De heer Van Boxmeer: Ja, ik wil daar nog graag ... Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik wilde graag nog een argument aan toevoegen. We hadden natuurlijk geen afwegingskader en derhalve zijn we daar juist over in gesprek gegaan en hebben we gekozen voor een procesoplossing en ik denk dat het misschien juist een voordeel is dat je dat kader niet hebt, zodat we de dialoog aangaan, hoe gaan we er mee om. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Van Boxmeer. Helder. Nog andere partijen? Helemaal goed. Dan ben ik benieuwd, wil het college nog reageren?

De heer Daverveldt: Heel kort, ik ben blij dat de meeste van u eigenlijk zeggen een afwegingskader is niet nodig, is ingewikkeld en uiteindelijk, dat wil ik ook benadrukken, het blijft altijd de VV die uiteindelijk besluit. Dus ik ben het helemaal eens met iedereen die gepraat heeft over de situationele aspecten en ik heb alle vertrouwen in het gezonde verstand. Bedankt.

De voorzitter: Nou, dank voor het vertrouwen en namens de VV. Dan heb ik zomaar het gevoel dat dit ook als hamerstuk door naar de VV kan. Zo niet, dan is dit het moment. Onthameren kan altijd, maar ... Helder, dan is het ook gewoon lekker een hamerstuk.

04.H Hamerstukken

De voorzitter: Dan, we hebben geen hamerstukken voor deze vergadering, dus dan gaan we door naar de ingekomen stukken.

5. Ingekomen stukken

05.01 Beantwoording schriftelijke vragen PvdA over doeltreffende subsidies

De voorzitter: Dat is er eentje voor de meekijkers thuis, 05.01, beantwoording schriftelijke vragen PvdA over doeltreffende subsidies. Nou, met ingekomen stukken krijgt de partij die het op de agenda heeft gezet als eerste het woord. Dan geef ik kort naar aanleiding van, mocht daar behoefte aan zijn. Dus zo zou ik willen beginnen. Wie van de PvdA mag ik het woord geven? Gaat uw gang, mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is aan mij om me geven hierover iets te mogen zeggen. Het gaat over een regeling, een subsidieregeling voor bijvoorbeeld sedumdaken en dergelijke, die speciaal is gemaakt destijds voor particulieren en typisch aan die regeling is dat men een aanvraag achteraf kan gaan doen, dus men moet eerst investeren en dan achteraf kan men een subsidie aanvragen. Het is

gekoppeld aan een op-is-opregeling en naar ons idee is dat niet erg doeltreffend voor de aanvragers. Dat is ook gebleken, want er kwamen klachten binnen van mensen die inderdaad geïnteresseerd hebben in een sedumdak en dergelijke, vervolgens de subsidie gingen aanvragen en toen te horen kregen dat ze de subsidie toch niet kregen, want de subsidieregeling, het budget was op. Het is dan ook teleurstellend dat die mensen hun bedrag niet hebben gekregen en we wilden toch vragen of die vragers van destijds, die dus eigenlijk zich gedupeerd voelen, niet alsnog gecompenseerd kunnen worden? Want ze hadden toch wel de reële verwachting dat ze voor die subsidie in aanmerking konden komen en dat was ook een idee toen ze begonnen aan die investering van de sedumdaken. Ik denk ook dat dat niet past in het beeld wat we wilden neerzetten van een betrouwbare overheid. Dat is een gelegitimeerde verwachting en daar hadden die burgers hun beslissing op gestoeld, dus ik wilde eigenlijk u vragen of de portefeuillehouder vragen om een reflectie op de betrouwbare overheid naar hen te geven. Dan valt ons nog een ander punt op en dat was dat in de beantwoording van de vragen wordt gezegd dat het een doeltreffende subsidieregeling is, want hij is heel veel gebruikt. Dan vraag ik me toch af of je dat daadwerkelijk waar kan maken. Want is die subsidie werkelijk effectief geweest? Een subsidie is natuurlijk effectief als die verschil maakt. Als die mensen die zonder de subsidie die investeringen niet zouden hebben gedaan, nu wel de beslissing nemen om die subsidie uit te keren. Het gaat er niet om dat je subsidie geeft aan iets wat mensen toch wel zouden doen, want daar hebben we geen belastinggeld voor. Er zijn natuurlijk mensen voor wie die combinatie van aanvraag achteraf en op-is-op een te groot risico is. Voor die mensen die werkelijk afhankelijk zijn van de subsidie om de investeringsbeslissing te nemen en we zien nu dus dat ja, er wordt gezegd van het is een doeltreffende regeling, want we hebben hem heel vaak uitgekeerd en ik waag het dat te bestrijden, want het is de vraag of de subsidieregeling het verschil heeft gemaakt. Ik denk werkelijk voor de mensen die je wil bereiken de combinatie van op-is-op en aanvraag achteraf maakt dat die die beslissing niet zullen nemen. Dus ik wil eigenlijk toch een reflectie daarop vragen en de vraag of we niet voortaan dit op een andere manier moeten richten, want zo kan ik ook wel subsidieregelingen bedenken en een heleboel mensen gelukkig maken en blij maken, maar misschien niet de mensen die je werkelijk wil bereiken. Graag uw verschillende reflecties hierop.

De heer Fekkes: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Ja, mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Mag. Dat geldt natuurlijk ook voor de regentonnen. Ik bedoel ja, ik heb die dingen zelf wel aangeschaft, als daar subsidie voor was had ik daar misschien wel of niet gebruik van gemaakt, maar ik vind om nou aan het college te vragen van ... Ja, eigenlijk moet je een afweging maken van mensen die hebben zodanig een financiële situatie dat ze zonder subsidie die activiteiten niet zouden ondernemen. Nou, ik vind dat eigenlijk een onmogelijke vraag aan het college.

De voorzitter: En dan ...

De heer Fekkes: Tenzij men vormen van paranormale begaafdheden hier in zich heeft.

De voorzitter: En dan zegt u daarachter bent u het met me eens en was het een vraag. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik wil er wel even op reageren. Het is een combinatie van aanvraag achteraf en op-is-op en ik ben er inderdaad niet voor om te kijken om een draagkrachtmeting en dergelijke voor die paar tientjes of een paar honderd euro te doen. Ik denk dat dat veel te ver gaat, maar het gaat erom de zinsnede die hier staat. De regeling is al zeer doeltreffend. Inmiddels heeft Delfland sinds het instellen van de stimuleringsregeling Klimaatadaptatie meer dan 2000 aanvragen financieel ondersteund met een

stimuleringsbijdrage. Nou, ik vraag mij af of je zo kunt zeggen dat het doeltreffend is en die vraag die stel ik aan het college, met name vanwege de combinatie met dat op-is-op, waardoor een heleboel mensen achter het net vissen. Dank u.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Dat levert nog een interruptie op van mijnheer Jansen, CDA.

De heer Jansen: Ja, excuus. Ja, u zegt ook ja, aanvraag achteraf, maar zo werkt de subsidieregeling niet helemaal. Die subsidieregeling werkt als volgt dat je op basis van inderdaad een offerte van een hovenier, dus een inzicht dat je daar of een andere prijsindicatie, dat je dan een subsidie kunt aanvragen. Dus dat is niet achteraf, maar dat is gewoon op basis van vooraf dat je een bepaalde investering wil doen en voor zover ik weet, maar goed, ik ben ook niet ... Ik zit ook niet heel erg diep in die hele subsidie, dat is krijg je wel een beschikking of in ieder geval waar je dan recht op hebt en dan kun je een besluit nemen of je wel of niet het gaat doen of niet en dan ... Dus het is niet helemaal dat je achteraf pas, nadat je het hele werk hebt gedaan, dat je dan pas de subsidie kunt aanvragen. Het is net iets anders. Je krijgt inderdaad, je krijgt op het moment dat je het hebt uitgevoerd, dan krijg je wel het deel waar je wel recht op zou hebben op basis van wat er is gedaan. Dat geldt ook voor de regenton overigens.

De voorzitter: En mijnheer Jansen is natuurlijk benieuwd of u het daarmee eens bent. Mijnheer Hombergen.

De heer Hombergen: Nou, het lijkt mij een mooi punt voor het college om hier helderheid over te geven wat de regeling nou dan precies inhoudt. Opvallend is in ieder geval dat in de pers naar boven kwam dat mensen achter het net vissen en ja, dan is de vraag: hoe kan dat dan? Dank u.

De voorzitter: En achter het net vissen is natuurlijk altijd een mooie watervergelijking. De microfoon van de heer Van Kasteren van de AWP gaat aan. Ik denk dat hij iets wil zeggen.

De heer Van Kasteren: Ja, de discussie triggerde bij mij een vraag in aanvulling op het betoog vanuit de PvdA. Wordt voldoende aan de voorkant geïnformeerd over de werking van dit soort type subsidies om te voorkomen dat potentiële subsidie-aanvragers achter het net gaan vissen, doordat ze niet goed geïnformeerd zijn over de werking van zo'n subsidieregeling en dus dat ze hun verantwoordelijkheid hebben om goed te informeren of ze een voldoende grote kans hebben om daarvoor in aanmerking te komen?

De voorzitter: Nou, helder. Laten we die vraag gewoon lekker bij het college weggelassen bij. Het college.

De heer Daverveldt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mijnheer Hombergen, voor de vragen. Eén opmerking vooraf, de vraag hoe de subsidieregeling werkt is in mijn ogen wel een beetje een technische vraag. Die had u ook van tevoren kunnen stellen, maar volgens mij vraagt u ook om een reflectie over de betrouwbare overheid. Ik wil daar één ding bij zeggen, het gaat bij de subsidieregeling over relatief kleine bedragen en we hebben bij de inrichting van de subsidieregeling stonden wij voor de keuze wat doen we? Doen we iets dat je vooraf als het ware vraagt om een beschikking en als die is toegekend kun je dan het werk gaan uitvoeren en dan krijg je dat bedrag? Of doe je als het ware je werk, je realiseert je dat op-is-op, want dat geven we aan en daarmee proberen we ook te voorkomen dat de kosten van behandeling van aanvragen eigenlijk niet meer in verhouding staan tot de bedragen waar het om gaat. Het mag duidelijk zijn, wij hebben ervoor gekozen om de regeling zo simpel mogelijk te houden en daarmee te zeggen van het is een regeling op-is-op, u moet zelf ... Daar loopt u een klein risico mee. U moet zelf als het ware nagaan of er nog geld in het vat

zit. Dat is de werking. We hebben volgens mij in de beantwoording ook gezegd dat wij best willen kijken of wij bij wijze van spreken proactief nog vaker op onze website willen zetten hoeveel er nog in het vat zit. Dat zou een kleine verbetering kunnen zijn. Het laatste, maar wat ik dus wel wil concluderen dat is wij zijn een betrouwbare overheid, want wij hebben gecommuniceerd dat het een regeling is op basis van dat principe op-is-op. Ik wil er ook aan toevoegen, ik weet dat het de pers gehaald heeft, dat er enkelen zijn geweest die achter het net gevestigd hebben, zoals u dat zegt, maar het gaat over een zeer beperkt aantal gevallen volgens mij. Dus kort gezegd, ik denk dat we nog steeds een betrouwbare overheid zijn. Uw vraag over van de ja, wanneer kun je nou zeggen dat die subsidieregeling effectief is? Dan deel ik heel erg de interruptie van de heer Fekkes. Misschien is het een beetje kort door de bocht, maar het feit dat er zoveel mensen gereageerd hebben op die subsidieregeling, dat wordt door het college in ieder geval ervaren als nou, dan hebben we die regeling niet voor niets, maar de diepere vraag is natuurlijk als we die regeling niet gehad zouden hebben, zouden die mensen nog steeds die regenton of dat dak hebben aangelegd en het eerlijke antwoord daarop is dat weet ik niet.

De voorzitter: Helemaal helder. Dan concludeer ik hierbij dat we dit agendapunt ook sluiten. Alhoewel ik zie dat mijnheer Van Hombergen nog een interruptie heeft.

De heer Hombergen: Jazeker, mijnheer de voorzitter. De portefeuillehouder heeft genoemd dat het kleine bedragen zijn en inderdaad, op de begroting van Delfland zijn er kleine bedragen voor particulieren, maar voor sommige particulieren zullen het echt wel bedragen zijn die er toe doen. Ook al zijn het een paar tientjes, voor sommige mensen zijn dat echt wel wezenlijke bedragen waarom ze zich de moeite nemen om die subsidie aan te vragen. Ik zou het college toch echt nog willen oproepen om voorzichtig te zijn met de gedachte dat als je heel veel subsidies het uitgekeerd, dat het dan voor het waterbeheer en voor het verschil dat je werkelijk daarin wil maken, een hele effectieve regeling is geweest. Geld uitdelen is altijd prettig, maar het moet ook ergens het verschil maken en bij deze regeling denk ik dat wij die mensen voor wie het juist essentieel is het risico van het niet krijgen gewoon te groot is geweest en dat is jammer. Ik heb gevraagd van kunnen we dat nog compenseren voor de mensen die het betrof. Nou, schriftelijk heeft u gezegd dat dat niet kan, maar ik zou toch echt willen oproepen aan het college en iedereen hier, als ik er niet meer ben, om toch daarin voorzichtigheid in te betrachten. Ik dank u.

De voorzitter: Helder, dank voor de mensen die zich nu zorgen gaan maken, het is niet zo dat mijnheer Van Hombergen niet lang meer op aarde is. Hij gaat de raad in. Helder.

4. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan komen we bij de rondvraag en dan zou ik eens een keertje links beginnen. Nog dingen voor de rondvraag? Ik probeer iedereen aandachtig aan te kijken. Ja. Beginnen we bij mijnheer Fekkes van 50PLUS.

De heer Fekkes: Dank dat u bereid bent geweest voorzitterschap te vervullen. Met complimenten.

De voorzitter: Dank, met plezier. Ik kijk het rijtje verder af. Helemaal goed. Ik zie nog één handje op rechts van mijnheer Ouwendijk.

De heer Ouwendijk: Ja, dank u wel. Ja, laat ik eens gek doen, meld ik me ook voor de rondvraag. Korte opmerking en ik sluit af met een vraag aan de commissie. Ik heb opmerkingen gemaakt met betrekking tot de kostentoedelingsverordening dat we die misschien nog extra zouden moeten behandelen in augustus. Ik kan het misschien iets toelichten, omdat ik aangegeven heb vorig jaar dat als er sprake is van een aanpassing of

een wijziging op de kostentoedelingsverordening, dat we die nog uitgebreid zouden behandelen. Dan is het wel zo netjes dat op het moment dat we die ter inzage moeten leggen dat we die dan eerst met de commissie bespreken. Dat hoeft niet, formeel is dat niet nodig, maar dat is wel prettig om dat zo te doen. Als datum hebben we opgeschreven 25 augustus en mijn vraag aan de commissie zou zijn wilt u het dan 's morgens of 's avonds? Als het nodig zou zijn om die vergadering uit te schrijven. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: En dan ben ik benieuwd, hoe wilt u hier antwoord op hebben? Zullen we dat via de e-mail doen? Ik kijk ...

De heer Ouwendijk: Donderdag. (buiten microfoon)

De voorzitter: Dan kijk ik stiekem ook even naar de griffier die in de zaal zit. Ik stel voor dat we dit via e-mail afhandelen, want ik kan me voorstellen dat iedereen niet zijn agenda bij zich heeft of weet wat er dan gepland staat. Laten we dat ze lekker via de e-mail afhandelen. Dank voor de vraag. Dan rest mij niet veel anders dan het sluiten van deze vergadering om aan maar niet voordat ik iedereen bedankte voor zijn haar aanwezigheid, bijdrage, het helpen voorzitten en kijkers en luisteraars thuis en ik zie iemand op de publieke tribune zitten die geen ambtenaar is, dus ook dank voor het bijwonen. Hierbij gesloten.