

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 12 november 2024**

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Er valt een gewijde stilte dus dat is voor mij het signaal om de vergadering maar te starten. Welkom aan iedereen. U weet dat het gebruikelijk is dat we een rondje voorstellen doen en dat u uw naam en uw partij noemt. Dus ik ga maar beginnen links mij van mij, de heer Middendorp.

De heer Middendorp: Hans Middendorp, Algemene Waterschapspartij voor water, klimaat en natuur.

De heer Jannink: Jan-Willem Jannink, fractie Natuurterreinen.

Mevrouw Kloppenburg: Ondine Kloppenburg, fractie Natuurterreinen.

Mevrouw Wijbenga: Anneke Wijbenga, Water Natuurlijk.

De heer Opdam: Goedenavond. Ide Opdam, Water Natuurlijk.

De heer Smits: Goedenavond. Arjan Smits, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Onderdelinden: Goedenavond. Suzanne Onderdelinden, Partij voor de Dieren.

De heer Van Bruggen: Hans van Bruggen, VVD.

Mevrouw Westphal: Goedenavond. Bauke Westphal, Belang van Nederland.

De heer Van den Berg: Goedenavond. Jan van den Berg, commissielid fractie Ongebouwd.

De heer Sunder: Goedenavond. Rolf Sunder, fractie Ongebouwd.

De heer Zwinkels: Goedenavond. Frits Zwinkels, CDA.

De heer Jansen: Goedenavond. Maarten Jansen van het CDA.

De heer Tas: Ruud Tas, BBB.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Goedenavond Nieske Dijkshoorn BBB.

De heer Teerink: Sef Teerink, Partij van de Arbeid.

De heer Van Boxmeer: Stijn van Boxmeer, hoogheemraad.

Mevrouw Koop: Manita Koop, hoogheemraad.

De heer Van Rooijen: Bas van Rooijen, secretaris.

De voorzitter: Peter Kiela, voorzitter. Mij hebben berichten bereikt dat mevrouw Örgü verhinderd is en dat de heer Meijdam van de PvdA ook verhinderd is. Dan kan de commissie zich vinden in de agenda? De heer Opdam.

De heer Opdam: Voorzitter, wij zouden graag bij agendapunt 05.02 verontreinigingen in de waterbodem en agendapunt 05.03 uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit ook wat willen zeggen.

De voorzitter: Andere punten nog? Nee

2. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we de vergadering verder starten. De toezeggingen lijst zijn daar nog opmerkingen, kanttekeningen, of anderszins bij? Zo te zien niet.

De heer Van Boxmeer: Ik, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Oh jij, gaat u gang.

De heer Van Boxmeer: Op 1 juni 2023 is door de AWP, PvdA, Partij voor de Dieren en Water Natuurlijk de motie water natuur ingediend en de afhandeling hiervan staat voor Q4 dit jaar. Ik zal de indieners bijpraten voorafgaande aan de komende VV over de lijnen die nu zijn ingezet en deels nog worden uitgewerkt. Ik leg als deze lijnen zijn uitgekristalliseerd naar mijlpalen en tijdsplanningen dit vast in een brief ter afdoening van de motie. Ik ben voornemens dat in Q1 2025 te doen.

De voorzitter: Dank. De heer Teerink.

De heer Teerink: Dank voor de update en de uitnodiging. Ik vroeg me af of het ook voor andere leden van de commissie mogelijk is om bij dat moment aanwezig te zijn? Die zijn wellicht ook geïnteresseerd in afdoen van die motie.

De heer Van Boxmeer: En die worden in Q1 2025 geïnformeerd daarover. Nou anders krijg ik een soort beeldvormende sessie met allerlei andere dingen. Ik had natuurlijk ook een procesbrief kunnen sturen en had ik het allemaal een kwartaaltje opgeschoven. Ik vind het netjes om naar de vier indieners dat inzicht te verschaffen, het vertrouwen dat in Q1 ik kom met mijlpalen en tijdsplanningen en ik zou zeggen tegen de andere Q1 2025 krijgt u de brief.

De voorzitter: Kunnen we daarmee de toezeggingenlijst vaststellen? Dan is dat gebeurd bij deze.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar de mededelingen. Kijk ik eerst even naar het college.

De heer Van Boxmeer: Mijnheer de voorzitter, ik heb een mededeling bestaande uit twee delen. In september zijn vier normoverschrijdingen van boven de 100 keer aangetroffen, driemaal in Westland in de glastuinbouwgebieden boezem twee, vier en vijf en eenmaal in Midden-Delfland in de Woudse droogmakerij. Het betreft normoverschrijdingen van de stoffen Piperonyl butoxide en de combinatie Esfenvaleraat en cypermethrin. Dat zijn allemaal toegestane stoffen. De stoffen zijn niet te herleiden tot een bepaalde teelsoort. In oktober is een normoverschrijding van boven de 100 keer aangetroffen in de Dorpolder, betreffende de verboden stof meteocarp. Daar waar wij een goede pakkans verwachten wordt ingezet op opsporingsactiviteiten voor de normoverschrijdingen, in september achten wij die kansen klein. We hebben

glastuinbouw Nederland en de beide gemeentes zowel bestuurlijk als ambtelijk geïnformeerd over de normoverschrijdingen.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Dank voor uw mededeling. We hebben al een keer eerder bij de VV gevraagd waarom de factor 100 overschrijding. En wij zouden het op prijs stellen om toch een keer een discussie met elkaar te hebben over die factor 100. Is dat mogelijk? Kunt u dat toezeggen?

De voorzitter: Reactie.

De heer Van Boxmeer: Ik wil toezeggen dat ik daar een beeldvormend onderdeel in een commissievergadering over wil maken met u.

De voorzitter: Andere zaken nog? Nee. Dan gaan wij verder naar de bespreekpunt... Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ik wil u graag even op de hoogte brengen van het proces dat wij als D&H en ambtelijke organisatie op dit moment doorlopen met drinkwaterbedrijf Dunea. Dunea die onderzoekt op dit moment in het kader van het drinkwaterprogramma van de toekomst 2030-2040 mogelijke nieuwe bronnen om drinkwater aan te boren. Ambtelijk en bestuurlijk zijn wij daar zeer intensief bij betrokken en Dunea heeft daarbij een paar locaties, in ieder geval twee waterschappen in het vizier. Dat is of Rijnland of Delfland. Dunea heeft de keuze voor een van de twee waterschappen nog niet gemaakt. Wij hebben in het proces al eerder aangegeven dat het niet onze voorkeur heeft als Delfland die leverancier van water moet worden, omdat ja ik zie u al knikken Mevrouw Wijbenga om begrijpelijke redenen, we hebben al een krap systeem. De kwaliteit van ons oppervlaktewater laat zoals bekend ook nog wel eens wat te wensen over en bovendien kan het ook nog wel eens zijn dat er ook nog eens extra eisen aan ons oppervlaktewater worden gesteld vanwege het feit dat er mogelijk drinkwater zal worden ingenomen. Nou wij doen er alles aan om in het proces om de belangen van Delfland zo goed mogelijk te behartigen. We doen dat op een allemaal in goed overleg en we hebben ook afgesproken met Rijnland we laten ons niet tegen elkaar uitspelen, want dat is niet de bedoeling. Maar ook omdat wij toch wel een vergelijkbaar belang hebben. Als er wordt ingenomen bij Rijnland, dan kunnen wij daar hebben wij daar ook last van en omgekeerd en dat gaat ook vrij goed. We hebben we zitten inhoudelijk we zijn zelfs wat verder dan Rijnland, maar we zitten er inhoudelijk allebei hetzelfde in. Nou we hebben daarvoor een position...

De voorzitter: De heer Middendorp interruptie.

De heer Middendorp: Korte toelichting. Het lijkt net alsof zowel Delfland als Rijnland niet hoe noem je dat in vijver zijn, niet willen dat er een drinkwaterwinning komt. Heb ik dat goed gehoord? U zit er op dezelfde manier in zegt u.

Mevrouw Koop: We zeggen niet dat wij niet willen dat er een drinkwaterwinning komt, want we zijn zelfs volgens de wet verplicht om mee te zoeken naar mogelijke punten. Maar het moet wel kunnen en wij helpen elkaar Rijnland en Delfland om te zoeken naar vergelijkbare argumenten. Maar we zijn niet allebei hetzelfde en we hebben ook de allebei de ruimte wel om onze eigen mening, onze eigen opvattingen in te brengen. Dat moet ook want als op een gegeven moment hier een vergunningaanvraag komt, dan kan je niet opeens met allerlei eisen komen of opeens zeggen het mag niet, dan moet je in dat proces al het een het ander hebben uitgelegd. Wij hebben op 5 november als D&H hebben we dus die position paper en die beoordelingswijze voor een vergunningverlening en voor eventueel bij een vergunningaanvraag hebben vastgesteld en dat schetst ook hoe Delfland over die aanvraag oordeelt. Ja het is de bevoegdheid weliswaar van D&H, maar wij vinden toch wel zo best een behoorlijke impact hebben dat we u daarvan ook op de hoogte willen stellen. U

krijgt een brief met het position paper, zodat in ieder geval ook wordt meegenomen in dit traject. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik vind het nou het is een mooie kans dat Dunea iets van ons wil, want wij willen namelijk iets van Dunea en dat is het waterspoor invoeren. Is het mogelijk om hier een koppeling tussen deze dossiers te maken?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Nee voorzitter. Wij willen deze aanvraag gewoon helemaal los beoordelen en anders het is al heel complex en dan maken we het nog complexer. Dus we zien dit gewoon los van elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Denk dat we daarmee de mededelingen gehad hebben. Zijn er nog mededelingen van uw kant? Zo te zien niet.

4. B. Besprekstukken

04.B.01 Cluster peilbesluiten 2024

De voorzitter: Dat we naar de vergaderstukken gaan. We gaan eerst naar 4B.01: de cluster peilbesluiten. Ik wilde u verzoeken om aan te geven welk peilbesluit u wilt bespreken als dan kunnen we de rest van de peilbesluiten gewoon vaststellen en die hoeven we dan niet meer te bespreken. Dat lijkt me een haalbare, werkzame werkafpraak. Dat mag altijd.

De heer Van Bruggen: Dat kan altijd, mooi doen we dat ook dank u wel.

De voorzitter: Oké. Kunt u zich in deze werkwijze vinden? Ik word door mevrouw Dijkshoorn gehypnotiseerd.

Mevrouw Dijkshoorn: Voorzitter, moeten wij dat nu effe vooraf even aangeven? Welke als we het willen doen.

De voorzitter: Het liefst wel. Dan ga ik even de partijen langslopen. De heer Teerink welk peilbesluit wilt u bespreken?

De heer Teerink: Dank voorzitter. Ik heb alleen opmerkingen van algemene aard, niet over een specifiek peilbesluit.

De voorzitter: Net als de heer Van Bruggen, oké. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel voorzitter. Wij zouden graag peilbesluit 1, 7 en 10. Dat is Aalkeet polder, Zouteveense polder en het kraaiennest willen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen of de heer Zwinkels.

De heer Jansen: De heer Jansen. We hebben alleen opmerkingen van algemeen aard.

De voorzitter: Oké. De heer Sunder.

De heer Sunder: Dank u wel voorzitter. Wij willen ook graag peilbesluit 1, 7 en 10 bespreken.

De voorzitter: 1, 7 en 10, bekend rijtje. Dan kom ik bij mevrouw Westphal terecht BvNL.

Mevrouw Westphal: Dank u wel voorzitter. Wij hebben geen peilbesluiten die we willen bespreken.

De voorzitter: De heer Van Bruggen.

De heer Van Bruggen: Alleen een algemene opmerking en vragen.

Mevrouw ...: Ook wij alleen een algemene opmerking.

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw ...: Dank u wel voorzitter. De Aalkeet-Buitenpolder bijlage 24 peilgebied 4 en bijlage 46 de Woudse polder en verder algemene opmerkingen.

De voorzitter: Water nee... natuurterreinen.

De heer Jannink: Voorzitter dank u wel. We hebben graag algemene opmerkingen.

De voorzitter: AWP.

De heer Middendorp: Alleen algemene opmerkingen.

De voorzitter: Vindt u het dan goed dat we beginnen met een algemeen rondje? Dan begin ik bij de heer Teerink.

De heer Teerink: Dank voorzitter. We hebben eerder een motie aangenomen over de beleidsnota peilbeheer en ook gevraagd om een evaluatie daarvan. Die is ook gedaan. We hebben daar ook een brief van het college voor gekregen en we hebben daar een aantal speciale aandachtspunten bij gegeven. Maar er zijn een aantal punten die ja wat mij betreft niet conform de strekking van de moties zijn uitgevoerd bij de deze set peilbesluiten. En dat is in de eerste plaats het betrekken van de inwoners. Want ik heb gelezen dat deze peilbesluit.

De heer Sunder: Interruptie voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sunder.

De heer Sunder: Wordt hier nu over de evaluatie nota peilbeheer gesproken en dat is een ingekomen stuk 05.01 en volgens mij gaan we dat peilbesluit bespreken dus ik vraag me af wat we nu gaan doen.

De voorzitter: We bespreken de cluster.

De heer Teerink: Als mijnheer Sunder mij even laat uit spreken, dan komt het helemaal goed. Wat ik wat wij hebben kunnen lezen in de stukken dat alle peilbesluiten midden in de zomervakantie ter inzage zijn gelegd. We hebben eerder van het college begrepen dat nou het niet mogelijk is om altijd de gebruiker van de grond actief te benaderen. Maar nou ja ik wij vinden het niet echt nou ja een hele goede periode om iets ter inzage te leggen. We hebben nul reacties gekregen op de peilbesluiten. Nou of iedereen vond het prima of misschien hebben ze het wel niet gezien. Dus wij vinden dat niet echt nou chic om het zo maar even te noemen. Een ander punt wat ik graag wilde benadrukken is het nou ja het feit dat nou ja het is nu niet helemaal duidelijk of niet duidelijk, het is een beetje van alles wat. Soms is het peil omhooggegaan, soms is het omlaaggegaan, soms is het een ambtelijke correctie, soms is het als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling, maar eigenlijk is

in alle gevallen het peil al veranderd. Het besluit tot een eventuele functiewijziging al genomen en mogen wij tekenen bij het kruisje. We kunnen er nog over praten, maar feitelijk is de situatie al geweest. Nou dat betekent ook dat we kunnen nu opmerkingen maken, maar we kunnen daar eigenlijk niks meer aan veranderen. Wat ons betreft zouden we veel liever vooraf spreken over de kaders, de VV die de VV mee kan geven aan het college. Nou ja in de vorm van bijvoorbeeld een beleidsnota peilbeheer, maar veel liever sturen vooraf dan achteraf zeuren dat het misschien niet helemaal volgens onze wensen is. Zo is het een beetje mosterd na de maaltijd en wij gaan graag het gesprek aan over manier om wel vooraf te sturen met de commissie en de VV.

De heer Jansen: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: De heer Jansen CDA.

De heer Jansen: Ik luister een beetje met verbazing naar uw woorden naar de woorden van mijn collega van de PvdA. Want volgens mij ja geven we al vrij vaak aan welke kaders er nodig zijn en de meeste van deze peilbesluiten en dan praat ik voor mezelf, zijn ja gewoon zijn nou ja correcties kleine correcties en daarvan hebben we gewoon gezegd van nou ja kleine correcties die eigenlijk al min of meer werkelijkheid zijn, die worden gewoon ja die moeten er even die moeten opgenomen worden in die peilbesluiten daar gaan wij een besluit overnemen. Maar daar hoeven niet van tevoren elke correctie hoeven wij te zien, dus dat is heel duidelijk een kader wat we al mee hebben gegeven aan het college in deze.

De heer Teerink: Ja daar heeft mijnheer van de CDA sorry helemaal gelijk in. Het punt is ook dat we nou ja eigenlijk vinden dat op het moment dat het om een kleine correctie gaat, dan zou dat ook gewoon afgehandeld moeten kunnen worden. Maar op het moment dat het over een ruimtelijke ontwikkeling gaat die invloed heeft op bijvoorbeeld de waterkwaliteit of de hoeveelheid water dan zouden wij daar graag vooraf over van gedachten wisselen en daarover kaders meegeven. En nu staat er bijvoorbeeld in de toelichting van een peilbesluit van ja nee natuurwaarden zijn niet van toepassing, want er is hier geen natuur. Nee dat is er nu niet meer, want er is een ruimtelijke ontwikkeling. Ja als we vooraf kunnen sturen, kunnen meepraten, dan kunnen we nog iets zinnigs zeggen. Nu het eigenlijk allemaal nou ja gelul achteraf en dat vinden wij zonde.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Teerink: Voorzitter, wat mij betreft is dat voor nu even voldoende dus dank u wel.

De voorzitter: Nog behoefte aan iets algemeen? Nee oké. Ga ik naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ja in tegenstelling tot mijn collega van de PvdA ben ik best wel tevreden over de manier waarop dit proces is verlopen. Ik heb begrepen dat inderdaad hier dat er heel zorgvuldig is gekeken dat zie je ook wel in de uitwerking van alle peilbesluiten en dat er...

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Teerink.

De heer Teerink: Voorzitter, ik hoor gezegd worden dat het een zorgvuldig proces is. Ik vraag me af wat u dan denkt van de terinzagelegging tijdens de zomervakantie?

De heer Jansen: Nou ja ik weet je dat kan soms gebeuren, maar ik was nog niet klaar met mijn verhaal. Wat ik heb begrepen is dat daar waar vanuit de organisatie al problemen verwacht zouden worden of waar in het verleden al discussie over was dat daar de betrokken mensen in ons gebied gewoon al zijn benaderd en dat het eigenlijk voorafgaand is geweest aan de terinzagelegging. En ik vind ook ja het feit dat niemand heeft ingesproken getuigt ook wel dat ja dat dat proces ook wel goed is verlopen. Dus ik ben wat dat betreft ben ik

best wel tevreden over dit wat nu voorligt en ik ben ook eigenlijk wel nou ja eigenlijk wel onder de indruk van de hoeveelheid werk die hierin is gestoken en naar mijn mening ook de zorgvuldigheid die hier is betracht. Dus ja dat wil ik hierbij aangeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat u beiden het niet eens bent. Dan hol ik door naar de heer Van Bruggen.

De heer Van Bruggen: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben natuurlijk net als al onze ingezetenen belang bij een efficiënt en effectief proces en volgens ons is dat gevolgd in dit peilbesluit en de voorbereidingen en de proces naar waar we nu zijn. Ik maak me ook wel zorgen over die terinzagelegging gedurende de zomerperiode en het zal dan ook goed geweest zijn om daar misschien wat flankerend beleid bij te hebben, zodat er misschien wat meer of andere soorten communicatie dan gebruikelijk plaatsgevonden zou kunnen hebben. Dat zouden we dan graag voor de toekomst mee willen geven. Het feit dat er geen enkele zienswijze ingediend is, kan ook best het gevolg zijn van niet helemaal effectieve communicatie. Dus dat is het punt waar we denk ik wel eens zijn met wat er eerder gezegd is vanuit de PvdA. Maar het proces op zich daar hebben wij verder geen problemen mee. Daar wou ik bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Dank u voorzitter. Kan mij ook wel vinden in de woorden van de heer Teerink. Kijk en ik ben er ook van overtuigd dat hoogheemraden altijd staan te springen om procedures te verbeteren, dus ik ben er ook van overtuigd dat het helemaal goed komt als we daar verbeteringen in kunnen aanbrengen. Wij ja op zich zijn we zijn wij akkoord we hebben gezien dat er een aantal dat er een aantal pardon hoor even kijken. Ja we hebben gezien dat er ook een ingekomen stuk is. Met uw goedvinden kan ik daar een kleine opmerking over maken? Wat heeft hierover dat aangezien dat hier betrekking op heeft?

De voorzitter: Gaat het over een specifiek peilbesluit? Want dat wilde ik in het tweede rondje.

Mevrouw Onderdelinden: Over het tijdelijk broedpeil. Het was dat ging niet over een specifiek besluit, maar...

De voorzitter: Toe maar.

Mevrouw Onderdelinden: In de beantwoording van onze vragen stond dat daar snel overleg over ging komen en ik hoopte eigenlijk dat de hoogheemraad kon toezeggen dat dat misschien voor het komende seizoen al dat er al terugkoppeling over gegeven kan worden.

De voorzitter: Dat is een ander agendapunt.

Mevrouw Onderdelinden: Ja daarom vroeg ik of ik er hier iets over mocht zeggen, omdat het wel over de peilbesluiten gaat.

De voorzitter: Helemaal goed. Alvast ingeboekt.

Mevrouw Onderdelinden: Ja en dan is het dan verder hebben wij geen opmerkingen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar Water Natuurlijk. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel. Voorzitter, ik heb een zestal opmerkingen. Wij zijn eigenlijk tevreden over het feit dat natuur als afweging wordt meegenomen en met name over die ecologische sleutelfactoren. Dank daarvoor. Wel blijft de vraag welke belangen het zwaarst wegen en wij krijgen toch de indruk dat de natuur daarbij telkens de verliezer is. En ik geef even een voorbeeld. In bijlage 43 Schieveen peilgebied 46 staat ik

citeer: geen geschikte overwinteringsplekken meer voor vis en dat de oevertvegetatie gebaat zou zijn bij fluctuerende waterstanden. Maar het voorstel is toch een vast peil. En ander voorbeeld bijlage 46 peilgebied 9 Woudse polder staat bijvoorbeeld dat voor vis het nieuwe peilgebied ongunstig is, omdat het leefgebied kleiner is geworden en er geen ondiepe zones zijn die geschikt zijn als paaigebied. Ook is er geen vispassage. Dit even als voorbeeld dat we de indruk hebben dat natuur het onderspit delft en het zou goed zijn om in die afweging die in de toelichting overigens te vinden is, om daar toch meer inzicht te geven in welk belang dan het zwaarste weegt. Dan de tweede opmerking voorzitter dat gaat over de ordening van de informatie. Ik zei net al dat aan het eind in de toelichting die afweging te vinden is en in het voorstel voor de besluitvorming staat niet het oude peil, maar het schouwpeil. En het lijkt mij juridisch gezien belangrijker dat je in het uiteindelijke voorstel waar wij ja tegen zeggen een soort was wordt tabel. Dit is het oude peil, dat wordt het nieuwe peil. Dat je daar dan een kolom schouwpeil bij zet, prima. Misschien dat u daar even op kan reageren zo meteen. Dan een derde opmerking dat gaat over oh dat ja dat gaat over een van de peilbesluiten. Die laat ik wel even zitten. Andere opmerking is dat we graag zien dat bij de ecologische sleutelfactoren wanneer er wel gemeld wordt dat de nutriënten in het water zijn dat er dan ook als we dat weten melding wordt gemaakt van de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen, aangezien aanwezigheid daarvan zeker de additionele toxiciteit schade op aan flora en fauna en oppervlaktewater kan veroorzaken. Dan nog een algemene opmerking. Er worden in elk gebied wat veranderingen aangebracht. Ik noemde net al even iets over die vispassages en de natuur in die zin en dat kan dus ongunstig uitpakken en het zou goed zijn om al die kleine veranderingen, zeker als het gaat om de natuur, om dat toch ook bij te houden. Want alle kleine beetjes maken één groot geheel en daarmee zou het areaal van het natuurgebied om het maar zo te zeggen zo successievelijk kunnen afkalven. Dus de vraag is ook of u daarnaar kijkt en anders in de toekomst naar wil kijken. En dan mijn laatste vraag gaat ook weer over een peilbesluit. Dat was het voorlopig voor voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Jannink Natuurterreinen.

De heer Jannink: Voorzitter dank u wel. Laat ik beginnen om even een compliment te geven. Ik heb de meeste peilbesluiten en de bijlagen ook doorgenomen en daar kom ik straks even op terug waarom. Maar ik vond het goed leesbare documenten en zeker ook met al het grafisch materiaal erbij en een goede beeldvorming van wat was de situatie, waar gaat het naartoe. Wij hebben de heer Teerink, wij hebben afgelopen zomer toen de inzage werd gelegd en ook nu als voorbereiding op de commissie hebben we het bij onze achterban neergelegd. De TBO's die waren hier goed bekend mee, die wisten wat er gingen gebeuren. Voor hun zat er verder geen verrassing in. Dus vanuit ons perspectief horen wij van het proces loopt en er is genoeg ruimte voor hun om in het proces een bijdrage te doen en hun stem te laten horen. Dan ga ik even terug naar een jaar geleden, om precies te zijn 14 november 2023. Een toezegging gedaan door het college om klimaatadaptatie en natuur mee te gaan nemen als criterium bij de volgende cluster peilbesluiten en voor zover ik weet zijn we nu uitgekomen met de volgende cluster peilbesluiten. Dus vanuit dat perspectief heb ik alles doorgelezen en doorgenomen. En inderdaad mevrouw Wijbenga, ik zie zeker binnen de individuele peilvlakken een stuk bewoording over het onderwerp natuur. Maar mag ik nog drie voorbeelden toezeggen? Ook waar wij volgens mij eerder met het college of met hoogheemraad al over hebben gehad. Stel nu dat we niet genoeg zoetwater hebben in ons boezem systeem en dat is niet onaannemelijk, want Dunea wil meer water gaan hebben. We hebben het al over onze zoetwaterstrategie in 2050 en we horen al dat we eigenlijk een tweede Rijn nodig hebben om Nederland nat te gaan houden. Welke flexibiliteit hebben we dan bepaalde peilvlakken om die droog te laten lopen? Bepaalde peilvlakken zouden kunnen zijn van ja daar gaan we dan geen water in laten uitpompen, want dat hebben we op meer cruciale plekken nodig. Een soortement van weerbaarheidsindex. Een tweede voorbeeld. De heer Van Boxmeer meldde vanochtend net al vier meldingen van normoverschrijdingen met 100 keer. Is het niet relevant dat we nu bij onze peilvlakken gaan nadenken dat stel dat het zoete water in onze boezem van zo'n slechte kwaliteit is, op welk moment besluiten we om het niet meer in de polder in te gaan laten? Maar die overweging, wat gewoon weer een belangenoverweging is tussen verschillende belangen, staat er verder eigenlijk niet in opgenomen. Als laatste de capaciteit van uitmalen. We hebben ook allemaal het ontzettende trieste nieuws gezien uit Spanje van twee weken geleden.

Spanje is niet hier, maar waar het op neerkwam van daar hadden we natuurlijk een hele grote Limburg bui. En de week daarvoor was in San Tropez geweest en meerdere plekken door Europa heen. Waar ik denk dat we over na moeten gaan denken als je nu gaat zeggen van we hebben een dergelijke situatie met ontzettend veel neerslag in bepaalde polders, kun je een bepaalde polders gaan de prioriteren wat betreft uitpompen, omdat je boezem systeem vol is. En een soortement van omgekeerde verdringsreeks die we natuurlijk wel kennen bij gebrek aan zoetwater, maar ook durven te zeggen van nou als we te veel water hebben bijvoorbeeld natuurluporters, die mag je langer onder water laten staan, want het is belangrijker dat we een woonwijk gaan droog pompen. Dat soort overwegingen dus de interactie eigenlijk tussen het individuele peilvlak en het bredere watersysteem had ik ja eigenlijk verwacht, want dat is waar wij om vroegen een jaar geleden. Maar ik kon daar niks van vinden eigenlijk in het huidige cluster met peilbesluiten. Ik zou graag horen van de hoogheemraad of we daar komend jaar meer actie op zouden kunnen gaan nemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Middendorp AWP.

De heer Middendorp: Voorzitter, het is prachtig als je op de achterhand zit. Ik herken het pleidooi van mevrouw Wijbenga dat er inderdaad in de peilbesluiten over natuur wordt gesproken, maar dat het lijkt alsof het er een beetje tussendoor valt, in mijn woorden, u zei het natuurlijk veel netter. Van mijn collega Jannink van Natuurterreinen dat klimaatadaptatie blijkbaar geen nog geen afweging is geweest in de peilbesluiten. En daar zit wel dat is wel een dat vind ik een interessant punt omdat inderdaad we hebben peilbesluiten op vijf centimeter nauwkeurig. Maar ja zoveel regen kan daar vallen en wat doe je dan? Dus het is een beetje ik zou graag van u horen hoe u met de klimaatrobustheid van de peilgebieden omgaat. Dank u wel. En als toegift natuurlijk het compliment voor de opgeleverde peilbesluiten en inderdaad de grafische illustraties.

De voorzitter: u kunt beter met het compliment beginnen. Ik ga naar het college kijken voor een reactie.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. Nou dank in ieder geval voor de complimenten, ik zal het overbrengen naar de ambtelijke organisatie voor zover ze het nog niet gehoord hebben. Ja er zijn veel vragen gesteld. Laat ik beginnen bij het betrekken van de inwoners. De stukken die hebben zes weken ter inzage gelegen, dat is één. En twee, wordt er actief, ook zoals de heer Jansen al zei, wordt actief tijdens het proces contact gezocht met de belanghebbenden. Dus ja dat is wel heel erg maatwerk dus ja hoe goed wil je het nog meer hebben? Dus ja we doen ons best om de betreffende belanghebbenden er zo goed mogelijk bij te betrekken. Zoals u ook al in de brief hebt gezien gaat het niet met alle gebruikers van de grond, maar met de heer Van de Kooi is het allemaal goed gekomen heb ik begrepen want is een lang en intensief traject ook met hem geweest dus. En ook de heer Jannink die heeft ook zijn achterban er ook actief bij betrokken. Dus ja wat willen we nog meer doen? Je moet ook voorkomen dat de mensen zeggen ben je er weer Delfland, we weten toch wel dat het allemaal goed zit of dat jullie onze opmerkingen hebben meegenomen.

De voorzitter: Interruptie door de heer Teerink.

De heer Teerink: Dank voorzitter. Ik hoor mevrouw Koop zeggen wat willen we nog meer en ik dacht gelijk ja wij willen graag dat de stukken niet ter inzage gaan midden in de zomervakantie. Dat is niet zo heel moeilijk.

Mevrouw Koop: Je wilt ook een beetje voortgang op het proces. Dus ja je kan het na de vakantie doen, maar dan duurt het nog langer. Maar we doen alles en bovendien als we de mensen hebben benaderd, dan kunnen ze ook weer kijken op de site. Maar goed...

De voorzitter: Ik constateer dat u het niet eens bent.

De heer Van Bruggen: Mag ik hier ook even op reageren?

De voorzitter: De heer Van Bruggen.

De heer Van Bruggen: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat het de peilbesluiten zijn voornamelijk een vastlegging van de actuele situatie dus een maand later of een maand eerder is niet direct van invloed op wat er in het veld gebeurt. Dus in die zin zou ik er geen probleem mee gehad hebben als de ter inzage vier weken later geweest was en wij dit een maand later besproken hadden.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Ja het geldt niet voor alle peilbesluiten. In dit geval zijn er best wat peilbesluiten die eigenlijk gewoon een vastlegging van de bestaande situatie zijn. Dan zou je ook niet echt insprekers kunnen ter inzage of kom hoe heet het zienswijze kunnen verwachten, maar er zijn natuurlijk ook nog andere peilbesluiten die ook wat meer een ruimtelijke implicatie hebben. Ja en daar worden mensen voor benaderd. Maar ik zeg u toe, ik zal het onderzoeken. En dan komen we daar in de volgende vergadering op terug.

De voorzitter: Ik constateer een toezegging.

Mevrouw Koop: Ja. Even kijken er zijn heel wat vragen gesteld op verschillend niveau. Laat ik beginnen met de meest abstracte en daar kwam de heer Jannink mee. U had terechte opmerkingen, zeer zeker, ook naar aanleiding van de situaties die we die in Europa en ook nog zelfs in Afrika hebben gezien. Dat is op dit moment niet de scope van de peilbesluiten. Het is wel zoals ik nu even onderscheid maak naar tussen kwantiteit en kwaliteit en de vervuiling waar u zojuist ook op duidde. Ik heb u toegezegd dat we in januari een beeldvormend overleg hebben over van hoe kun je nou met je peilbeheer ook sturen op de kwaliteit naar aanleiding van, ja ik vat het maar even huiselijk samen, naar aanleiding van de motie die u afgelopen VV heeft ingediend. En ik denk dat het goed is dat we dan wat in een wat breder kader daarover spreken. U heeft het ook gehad over droogte, wat doen we met droogte. Dan zo'n omgekeerde reeks van ja welke polders zouden we als eerste kunnen inzetten om droog te leggen. We hebben daar een officiële wettelijke verdringingsreeks voor van eerst primair onze eigen kades en dijken die moeten we nathouden, dan het drinkwater, dan de eerst de kades en dijken, dan drinkwater, dan natuur, dan de tuinbouw, dan de scheepvaart. Daar is een bepaalde volgorde in om ze wel of niet te voorzien van water. Die hele zoetwaterstrategie voor 2050 daar is op dit moment het Deltaprogramma mee bezig. Dat is landelijk en ook wij sluiten als Delfland daarbij aan. Wij hadden dit toevallig vanmorgen beeldvormend in het college van ja, waar loop je nou tegenaan? En er zijn nog heel veel onzekerheden. Bijvoorbeeld hoe zit het met de verzilting en hoe erg is dat? Dus een kant en klaar antwoord daarop dat kunnen we nu nog niet geven, maar er lopen wel een aantal onderzoeken om te zien of we op deze vragen die u stelt een wat beter antwoord kunnen geven.

De voorzitter: Interruptie de heer Jannink.

De heer Jannink: Dank u wel. Voor mij het punt is, een peilbesluit is een primaire vastlegging van een set van belangenafwegingen. Dit zijn gewoon additionele belangen en dat is precies waar we vorig om hebben gevraagd. We vragen niet dat u het klimaat oplost of dat u het zoetwaterprobleem lost. We vragen dat u veel meer transparantie creëert in de verschillende belangen en dat is niet alleen op waterhoeveelheid, wat we de afgelopen 735 jaar hebben gedaan. Maar we moeten ook vooruit gaan lopen kijken. En helemaal goed als we zeggen van dat gaan we januari verder oppakken, maar dit is wel een groot onderwerp en wij hebben als Delfland een rol erin naar alle partijen om daar transparantie in te brengen en dat is precies het peilbesluit.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik denk dat het dat ik ben met u eens dat je transparantie moet brengen in hoe je omgaat met die klimaatveranderingen zoals de grotere klimaatveranderingen, zoals droogte en wateroverlast. Maar dat is een andere discussie dan dat we nu hier de peilbesluiten vastleggen. En dat doen we op basis van bestaand beleid, bijvoorbeeld het beleidskader waar de heer Teerink het over had. We hebben zo transparant mogelijk ingevuld wat de onderwerpen van de motie behelzen. We hebben ons best gedaan om ook op basis van water-bodem-sturend, waarbij zoveel mogelijk ook nog van uitgaande brief om die erin te verwerken. Ook in het kader van de kaderrichtlijn water hebben we expliciet een paragraaf waterkwaliteit opgenomen. Dus als het om transparantie gaat, dan doen we er echt alles aan om ook u mee te nemen in de afweging die wij hier hebben gemaakt om te komen tot een bepaald peilbesluit. En als je dan hebt over natte of droge periodes, dan kunnen we ook nog op het moment dat het extra nat is of extra droog is, kunnen we nog naar bevind van zaken handelen. Het kan bijvoorbeeld zijn dat de pulletjes in tijden van droogte niet bij het water kunnen, dan kunnen we nog een wat het peil opzetten. En omgekeerd als de pulletjes liggen te verdrinken in het nest, dat kan ook wel eens voorkomen, dan kunnen we ook nog het peil verlagen.

De voorzitter: Ik ga even naar mevrouw Wijbenga interruptie.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Wij steunen van harte de oproep van de heer Jannink. Waar het om gaat hier is denk ik om ook te kijken op een iets meer metaniveau dus los van de individuele peilbesluiten. Zoals ik een voorbeeld heb genoemd van het verlies van natuur dat metaniveau is hou dat allemaal in de gaten en kijk naar het totaal, kijkt hij veel meer althans zo begrijp ik het en dat ondersteun ik ook dat pleidooi, naar de toekomst en plotselinge veranderingen. En natuurlijk hebben we daar niet een kant en klaar oplossing voor. Ik denk ook niet dat we dat nu van u vragen, maar het is belangrijk om aan te geven dat we daar wel met elkaar over moeten gaan nadenken. Bent u het daarover eens?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Wijbenga daar ben ik het grondig mee eens.

De voorzitter: U zet uw betoog voort.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Even kijken dan ik ben even aan het schakelen. Oh ja u had het er ook over, ik zal het onparlementair taalgebruik hier niet herhalen, maar hoe zit het nou met als er een bepaald als er een vergunning is verleend en hoe zit dat dan met het peil dat wij hier vaststellen? Dat is op basis van een beleidsnota die we hier hebben vastgesteld en als een bepaald peil wordt vergund, er wordt een bepaald peil wordt aangegeven bij een vergunning, dan doen we dat omdat er een functie daar is vastgesteld en wij dat peil moeten faciliteren. En dan zeggen wij ja voor die functie is -2,75 is het beste na zorgvuldige afweging. We hebben aan de hand van de motie van de PvdA een paar jaar geleden om zowel de vergunning als het peilbesluit al wat dichterbij elkaar te brengen dat binnen een jaar te doen, hebben we extra mensen ingehuurd om te zorgen dat dat ook echt lukte en die achterstand is ingehaald. Dus het kan nu binnen een jaar worden vastgesteld. Even kijken wat hadden we nog meer, we hebben een heleboel vragen. Even kijken hoor, Mevrouw Wijbenga u had nog een aantal vragen staan wat specifiek.

Mevrouw Wijbenga: Wil ik ze even voor u herhalen?

Mevrouw Koop: Alstublieft.

Mevrouw Wijbenga: De eerste gaat over inzicht in de afweging, de tweede gaat over een was wordt tabel ten behoeve van het besluit, de derde gaat over ook bestrijdingsmiddelen noemen daar waar het relevant is bij de ecologische succesfactoren en de vierde gaat over het verlies van natuur in het grotere geheel bezien.

Mevrouw Koop: Ja dank u wel. De was wordt tabel dat is bijlage 47, zeg ik uit mijn hoofd. Die zit erbij.

Mevrouw Wijbenga: Ja, maar het gaat erom dat in het voorstel is niet een was wordt tabel. Ik zeg niet dat het ontbreekt, alle informatie en complimenten daarvoor is er. We hebben al complimenten gehoord over de plaatjes enzovoort. Maar in het voorstel staat alleen het nieuwe peilbesluit en een schouwpeil en mijn vraag is waarom is daar niet het oude peil en het nieuwe peil? Want uiteindelijk beslis je oud wordt nieuw of was wordt.

Mevrouw Koop: Als het u helpt, want uiteindelijk beslis je over wat het nu wordt dus sec genomen hoort wat het wordt hoort in het besluit. Maar als het u helpt dan kunnen we de was wordt tabel de volgende keer wat dichterbij in het stuk opnemen, want u bent niet de enige die ernaar vraagt.

Mevrouw Wijbenga: Ja het gaat er niet om om mij te helpen, maar het gaat erom dat ik denk dat een heleboel mensen...

De heer Middendorp: Voorzitter volgens mij hoor ik een toezegging.

De voorzitter: Niet allemaal tegelijk hè.

Mevrouw Wijbenga: Als je alleen maar het voorstel leest, dan weet je niet wat het was. En ik denk dat alleen in het voorstel...

De voorzitter: Maar ik heb ook een toezegging gehoord van mevrouw Koop, dat deel ik met de heer Middendorp.

Mevrouw Koop: Ja ik heb het zelf voor het gemak er even bijgedaan voor mezelf. Maar goed dat gaan we doen. Dan de ja hoe zit het nou met die afweging tussen al die verschillende belangen en soms lijkt het erop dat natuur verliest. Waar de functie daadwerkelijk natuur is, daar wint uiteraard natuur altijd in de afweging. En anderen die zullen dat misschien zullen daar weer anders tegenaan kijken, maar als de functie natuur is, dan wint evident natuur in de afweging. Als de functie anders is en er zijn wat natuurwaarden of archeologische waarden dus die waarden die worden dan nadrukkelijk ook meegenomen in de afweging en dan soms kan het zo zijn dat ja dat dan natuur minder zwaar weegt dan bijvoorbeeld ja een economische functie of landbouw of glastuinbouw of wonen, dat hangt er helemaal vanaf. En dan ja dan kan dat omdat het de bestemming niet heeft, de functie niet heeft, dan kan dat het verliezen. Even kijken, ja die discussie over die nutriënten dat gaan we beeldvormend doen in januari. En dan die hou die kleine beestjes bij elkaar ten aanzien van die vispassages omdat je dan een groter beeld krijgt van je ja ecologisch netwerk als ik het zo goed samenvat. Mag ik daarvoor even naar mijn collega kijken van hoe wij dat hebben geordend. Of hebben wij dat niet geordend? Kan ook hoor. Als u dat via de voorzitter doet, dan vind ik het goed. Voorzitter mag ik aan mijn collega vragen hoe hij dat misschien dat hij daar wat van... en anders kan geven we misschien wel technisch antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Ik ben mij niet bewust dat wij dat op die manier bijhouden zoals u dat benoemt. Punt.

De voorzitter: Mevrouw Koop zet haar betoog voor.

Mevrouw Koop: Dank u wel voorzitter. Even kijken, hebben wij nu alles gehad? De inzagetermijn ja en mevrouw Dijkshoorn die had nog een paar concrete vragen maar die komen straks. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Alles naar het zin beantwoord of hangen er nog punten?
Mevrouw Onderdelinden.

Mevrouw Onderdelinden: Ja even praktische vraag, is dit nu de tweede termijn voor de algemene vraag of krijgen we zo meteen een tweede termijn om nog een verduidelijkende vraag te stellen?

De voorzitter: Ik wou het eigenlijk afronden, dus als u een verduidelijkende vraag wil stellen moet u dat nu doen.

Mevrouw Onderdelinden: Oké. Nou ja het is niet zozeer een vraag dan wel een opmerking. De discussie horende gaat het heel veel denk ik toch over wat eerder ook al werd gezegd van dit is kijk, ik ben ik heb er begrip voor dat als er ergens gebouwd wordt bijvoorbeeld dat je dan nu eenmaal iets moet doen met het peil, maar dit is denk ik iets wat aan de voorkant dan toch meegenomen zou moeten worden. Dus ook als je inderdaad gebouwd gebied hebt, als je zegt water-bodem-sturend, ja dat willen we, dat daar dan ook het blauwgroen meegenomen kan worden. Dus dat nou ja dat sluit denk ik een beetje aan bij wat een collega van Partij van de Arbeid zei. Als we hier er nu wat van gaan vinden, dan zijn we denk ik een beetje te laat.

De voorzitter: Wat is de vraag precies? Of blauwgroen meegenomen kan worden?

Mevrouw Onderdelinden: Ja hoe we daar voortaan iets eerder in de keten iets mee kunnen. Dat is denk ik de vraag.

De voorzitter: Mevrouw Koop die gaat dat beantwoorden.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. We mogen hopen dat water en bodem sturend en gelukkig gebeurt dat bij onze partners hier in het gebied vrij goed, omdat Delfland echt vooraan in het proces wordt betrokken of zorgt dat ze bij voor aan het proces aanwezig is, met name bij gemeenten. En daar wordt goed rekening gehouden met de wateragenda. Dus in die zin wordt dat naar ons idee worden daar nou gaat dat goed. Juist doordat we vooraan in het proces zitten en niet achteraf de ellende hebben. Dus ja het is een beetje een algemene vraag denk ik, maar ik hoop dat ik u hierbij voldoende heb beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter, nu water en bodem sturend wordt genoemd, ik had hem willen bewaren voor het agendapunt 05.01 evaluatie nota peilbesluiten. Daarin staat dat water en bodem sturend genoemd zal worden bij elk besluit.

De voorzitter: Zullen we dat maar bij dat puntje dan even bespreken.

Mevrouw Wijbenga: Maar we zijn nu met de besluiten bezig en ik heb bij geen enkel besluit WBS, oftewel water en bodem sturend kunnen lezen. Hoe zit dat?

De voorzitter: Even Wiardi Beckman Stichting.

Mevrouw Koop: Bij ons heet dat anders. Maar goed misschien dat Wiardi Beckman Stichting daar antwoorden op hebben. Er worden op dit moment wordt daar door de provincie Noord-Holland, Zuid-Holland en de betreffende waterschappen, wordt onderzoek gedaan en gewerkt aan een duidelijk richtinggevend kader daarvoor dus zodra dat klaar is, zullen we dat meenemen samen met het onderzoek naar hoe in de landbouw daar vorm en inhoud aan kan worden gegeven. En we zullen in 2026 zullen we met een voorstel komen om de beleidsnota peilbeheer, want ik proef toch hier en daar dat daar wel wat behoefte aan is, om die te actualiseren.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter, nou zijn we eigenlijk al bezig met agendapunt 05.01. Maar als ik hoor 2026, daar word ik niet blij van. Want in de evaluatie staat nadrukkelijk het advies, pas de nota aan. Dus mijn vraag zou bij dat agendapunt zijn geweest, wanneer komt dat? En dan had ik gehoopt dat het toch wel in 2025 beschikbaar zou zijn.

De voorzitter: Wanneer komt dat?

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik zei al ik wees zojuist al op het onderzoek dat de provincies doen en ja we willen daarbij aansluiten. Ook om te voorkomen dat we volgend jaar met een idee komen en dan het jaar daarop dat weer moeten aanpassen omdat het nota beleid van de provincie weer anders is. Dus we passen het aan, we passen nu ons tempo een beetje aan, aan dat van de provincie.

De voorzitter: Oké kan ik daarmee de algemene ronde afsluiten? Ja, dan ga ik naar de specifieke ronde.
Mevrouw Dijkshoorn peilbesluit 1.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ik doe ze alle drie wel tegelijk 1, 7 en 10.

De voorzitter: Ik ben u diep dankbaar.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Allereerst, in de peilbesluiten leggen we vast de waterpeilen van een begrensd gebied. Het voorjaar heeft laten zien hoe belangrijk peilen zijn en wat de sturingsmogelijkheden zijn. Wij willen de organisatie dan ook eerst bedanken voor het actief meedenken en ook denken in oplossing wat de beste oplossing is geweest en wat zou zijn op dat moment in het afgelopen voorjaar met het zomer- en winterpeil. Dan willen wij de organisatie bedanken voor het meedenken en helpen oplossen van het peilbesluit in de Aalkeetpolder. Afgelopen zomer hebben wij als fractie nog intensief contact gehad met de twee agrariërs in de polder en met deze agrariërs is nu wel afstemming geweest en zelfs op de laatste dag dat er een zienswijze kon worden ingediend hebben we nog besproken of dit is waar ze mee in konden stemmen. Toch willen we nog even stilstaan bij de Aalkeetpolder, de Holierhoekse en de Zouteveense polder en het Kraaienest. Dat is allereerst, in de toelichting van de Aalkeetpolder zagen we staan dat er meetpunten zijn die twee keer de norm van stikstof en bij het andere punt drie keer de norm van stikstof overschreden, met als reden veroorzaakt door de duizenden vogels die hier rusten en foerageren. In de waterkwaliteitsrapportage van 2022 staat, de toename in het grasland wordt vooral veroorzaakt door het meetpunt in de Aalkeet-Buitenpolder met gemiddeld 7,2 milligram, in 2021 was dat 3,6. Zonder dit meetpunt is het gemiddelde waarde voor 2022 2,9. We hebben hier vorig jaar nog naar gevraagd, hoe dat er een uitschieter kon zijn. Toen was er geen antwoord. Nu blijkt in een stuk te staan dat het antwoord in toelichting dat het door de ganzen komt. Nu is onze vraag of Delfland de ganzeninvloed mee gaat nemen in de polders waar veel ganzen zitten? Want dit heeft dus een grote invloed, blijkt, op de uitslag. Dan nog een punt, bij de Aalkeetpolder en dat is eigenlijk vergelijkbaar met Zouteveense polder, vooral natuur grasland, het peil wijzigen lijdt niet tot een risico op wateroverlast, omdat er voor natuurgebieden geen wateroverlastnorm geldt. Bovendien kan met een automatische stuw overtollig water extra lang worden vastgehouden, zodat de rest van de polder droog kan blijven. Dat staat wel bij de Aalkeetpolder, maar dat staat niet vermeldt bij de Zouteveense polder. En waar we dan tegen aanlopen, is dat het net zoals het afgelopen voorjaar, wat als het extreem nat is? Dan willen wij dat er niet wordt afgewenteld. Er bestaat dan een kans dat het water te hoog wordt door de vele regen en dat de weidevogels verdrinken. Dan gaan wij ervan uit dat dat kan gebeuren. Want wij vragen nadrukkelijk dat het niet mogelijk is dat het water dan in het naastgelegen peil vak komt om het overige water op te vangen. Het water omhoog zetten voor de weidevogels brengt wel dit risico met zich mee. Want het was te voorkomen ja. Dan moet je niet het peil opzetten, maar juist gaan werken met plas dras. Dan blijft er genoeg waterberging over om de pieken op te vangen en dan bedien je ook de weidevogels. Er wordt geschreven, het is natuur en

geen wateroverlast norm. Echter dat staat wel expliciet geschreven bij de Aalkeetpolder. Dus de vraag, waarom niet bij de Holierse polder? Daarnaast zitten eigenlijk in de Zouteveense polder helemaal geen weidevogels door predatie van de vos en dergelijke. Dus wie neemt dan de subsidie in ontvangst? En gaan we kunnen we daar ook nog op controleren op doel? Het is toch een subsidie van 137,30 euro per hectare wat opgestreken wordt zonder weidevogels dus. Kraaiennest is een waterberging en er wordt nu op allerlei manieren extra dingen aan toegevoegd voor verschillende vogels, schelpeneiland, et cetera. Maar het belang van de waterberging mag niet te niet gaan. Het Kraaiennest zal in de toekomst misschien wel vaker moeten worden ingezet, nu gebleken is dat de stuw verderop in de polder niet goed was ingesteld. Iets wat we dus mee willen geven is dus niet afwentelen.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de heer Sunder, 1, 7 en 10.

De heer Sunder: Dank u wel voorzitter. Ik ga ook ze ook maar... ik wil ten eerste aansluiten bij woorden van mevrouw Dijkshoorn. Bij peilbesluit bijlage 24 Aalkeet-Buitenpolder zijn blij te horen dat de pachters zijn meegenomen in het nemen van het voorliggende peilbesluit. En met dit peil kunnen wij als Ongebouwd goed mee uit de voeten. Eén vraag blijft echter over. Bij het vorige peilbesluit van afgelopen jaar is er gesproken over de Noorse woelmuis en dat dit een natuurdoel zou zijn en dit is in het huidige peilbesluit is die verdwenen of geëmigreerd? Ik heb geen idee. Maar waarom is het opeens geen natuurdoel meer? Waarom, kunnen we kan zo geshopt worden in wat het natuurdoel wordt van nou eerst zitten er geen weidevogels dus gaan we naar een Noorse woelmuis? En nu zijn er genoeg kritiek geweest vanuit de pachters, gaan we toch kijken of we het als weidevogelgebied kunnen inrichten? Wat waarschijnlijk ook terecht is. Dus waarom is dit opeens zo veranderd in het peilbesluit. Bij bijlage 7 en 30 besluit Zouteveense polder hebben we technische vragen gesteld met betrekking tot het broedpeil of dit al dan niet problemen geeft bij wateroverlast in het broedseizoen. Want we hebben afgelopen jaar kunnen zien wat natte omstandigheden kunnen doen bij weidevogels. In de VV hebben we ook vragen gesteld over de wateroverlast en dat de kuikens heeft laten verdrinken. Bij ons rijmt dat wetende niet met voorliggende peilbesluit. Het betreffende peilvlak is al dermate nat dat dat wij niet snappen dat we nog meer water tijdelijk gaan opzetten. De afvoer bij piek bui is op percelen al matig. En we zien dus bij een herhaling van het broedseizoen 2024 alleen maar meer verdrongen kuikens in het peilgebied. Wat er nog meer opviel is dat in de weidevogelresultaten Vockestaert 2024 er geen enkel broedpaar is gevestigd in het betreffende peilvlak. 2023-2022 was het maar één of twee broedparen. En vragen ons dan ook serieus af of deze keuze voor een broedpeil wel past bij de resultaten en de werkelijk te realiseren natuurdoelen. Zoals we hebben gezien bij de Aalkeet-Buitenpolder, blijkbaar is het mogelijk om van het ene jaar op het andere jaar te switchen van nou ja we gaan of een Noordse woelmuis proberen te vestigen of een weidevogel. Dit vraagt in onze optiek meer onderzoek naar Delfland en een herinventarisatie. Wat willen we de beheerders nu echt bereiken op dit peilvlak. Vindt de hoogheemraad het ook niet vreemd dat weidevogelresultaten niet aansluiten bij wat dit zou moeten zijn volgens de beheerders, namelijk een weidevogelgebied. 10 centimeter opzet in broedseizoen kost wel degelijk bergingscapaciteit en afwentelen op naastgelegen peilvakken ligt op de loer. Dit moet goed zijn uitgezocht en dat idee hebben wij nu nog niet. Bij bijlage 10 en 30 de Kralingerplas wordt daarvoor gekozen om peil in de wintermaanden laag te houden en dat vinden wij positief nieuws. Vooral omdat plas als berging kan worden ingezet en nu ook daadwerkelijk extra capaciteit heeft in de wintermaanden voor de berging van overtollig water. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Wijbenga, nummer 4 en nummer 46.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. De Aalkeet-Buitenpolder bijlage 24 peilgebied 4. In het voorstel wordt nu verwezen naar het oude besluit uit 2012, maar volgens mij stond dit peilgebied 4 ook vorig jaar in november bij de bespreking van de peilbesluiten op de rol en is daarover een besluit genomen. Dus ik vraag daar uw aandacht voor. En dan de Woudse polder, dat is bijlage 46. Er staat in de toelichting in het hele gebied in het hele peilgebied 9 zijn de verharde gebieden losgekoppeld van het riool, daardoor wordt regenwater wat op wegen en daken valt direct afgevoerd naar het oppervlaktewater. En mijn vraag is dan, kunnen daardoor

ook bestrijdingsmiddelen direct in het oppervlaktewater komen? Het is namelijk een gebied waar in ieder geval vroeger, nu is het onduidelijk wat er aan bedrijvigheid is maar althans voor mij het staat ook niet in de stukken, maar vroeger waren er zeker glastuinbouwbedrijven gevestigd. En er staat in de tekst er is nu geen meetpunt en de vraag misschien voorzitter aan de hoogheerraad is, kan er daar dan nu wel een meetpunt komen? Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer wel dat er veel technische vragen in dit rondje gesteld zijn. Ik kijk even naar de hoogheerraad.

Mevrouw Koop: Voorzitter, de technische vragen hebben een sommigen hebben een wat algemener politiek karakter en sommigen hebben duidelijk een technisch karakter. Ik zal proberen ze in zijn algemeenheid te beantwoorden en daarmee als er dan nog verder nog technische zaken overblijven, dan kunnen we dat wellicht nog separaat beantwoorden. Laat ik in ieder geval de punten die betrekking hebben op Vockestaert, we gaan eventjes laten voor wat die is, we gaan morgen zeg ik uit mijn hoofd met deze mensen praten. Dus laten we dat eventjes voor wat het is. Ja ik vind wel de vragen over het Kraaiennest dat zijn wel wezenlijke vragen van wordt nou het Kraaiennest opgeofferd voor als waterberging voor weidevogels of watervogels. Nee dat gebeurt niet. Het blijft primair een waterberging, maar ja als die niet gebruikt wordt en het blijkt mogelijk te zijn en dat is ook mogelijk, ja dan is het ook een fantastisch foerageergebied. Ik heb er zelfs een keer een steltkluut gezien, dus het is een gebied waar dat eigenlijk dubbel gebruikt wordt nu door wandelaars om te recreëren, door vogels om te foerageren en door Delfland als berging. Dus het wordt niet opgegeven als berging. Dan de vragen over de Aalkeet-Buitenpolder dan de bestemming. Ja we hebben daar rekening gehouden onder andere met de agrarische functie, maar ook met weidevogels. De Noorse woelmuis die maakt nog niet expliciet deel uit van ons beleid. Dus daar kan ik u verder niks op zeggen, niks over zeggen. Ik ga nog even terug naar het Kraaiennest. Ik wil even ook u geruststellen dat de stuw die is nu ingeregeld. We zijn daar wezen kijken en toen bleek ook echt dat diep in onze systemen dat daar in plaats van een de stuw niet drie meter maar op één meter was gedimensioneerd, dus dat wordt nu is inmiddels gecorrigeerd. Dan ja het principe van afwentelen dat hoor ik u allen hoor ik wel een aantal keren terugkomen van hoe wordt er nu de grote zorg omdat er afgewenteld wordt bij peilverhoging. Dat is niet de bedoeling. Zeker niet bij ambtshalve correcties, daar is het niet aan de orde. Bijvoorbeeld bij de Holierhoekse en Zouteveense polder daar dat is een ambtshalve correctie, daar veranderd eigenlijk materieel niet zo gek veel en er wordt ook niet afgewenteld. Als er nou een nat voorjaar is ja het is wat ik u in de vorige ronde ook zei, ik meen naar aanleiding ook van vragen van mevrouw Wijbenga, dan wordt dan kijken we echt wel van hoe kunnen we met peilbeheer die functie zo goed mogelijk faciliteren. Als het gaat over de overlastnormering in de Aalkeet-Buitenpolder ja daar hebben we wel rekening gehouden met de impact op het waterbergingsvermogen en dat die is er niet in de Holierhoekse en Zouteveense polder. Maar ja en dan nog eventjes de vraag het is ook een beetje technisch eigenlijk, u constateerde een discrepantie, begrijp ik mevrouw Dijkshoorn, tussen de antwoorden van schriftelijke vragen en het antwoord en de afweging in de Aalkeet-Buitenpolder ten aanzien van waterkwaliteit. Voor de Aalkeet-Buitenpolder daar is, en ik ga misschien een klein beetje de techniek in maar anders corrigeert u me maar voorzitter, in de Aalkeet-Buitenpolder daar is ganzenpoep niet overwegend van invloed op de waterkwaliteit. Het kan elders wel een behoorlijke bron zijn, maar specifiek voor deze polder zou het een factor kunnen zijn, maar dat is niet gezegd. Ja en wij hebben verder ook niet een kwantitatieve analyse uitgevoerd naar de hoeveelheid ganzenpoep daarin. Ik hoop dat ik zo nu even globaal de technische vragen voor zover nou ja technisch laten we eventjes deze een beetje politiek noemen, want dan kunnen we ze ook nog een beetje beantwoorden voldoende heb beantwoord voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter, ik heb nog geen reactie gekregen op de Aalkeet-Buitenpolder en het feit dat we vorig jaar over hetzelfde gebied, naar mijn mening, ook een besluit hebben genomen terwijl er nu wordt verwezen naar 2012.

Mevrouw Koop: Het besluit van de Aalkeet-Buitenpolder hebben we vorig jaar aangehouden omdat er toen die inspreker was en dat hele proces met name natuurmonumenten en de pacht er is ingezet.

Mevrouw Wijbenga: En de Woudse polder nog.

Mevrouw Koop: Ook een beetje technisch.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Interruptie. Dat is geen technische vraag. Dat is een verzoek om te kijken of er een meetpunt kan komen. Dat vind ik geen technische vraag, maar meer een...

Mevrouw Koop: Voorzitter als het mag dan kijk ik eventjes naar mijn collega, want die gaat ook over meten.

De voorzitter: Mijnheer Van Boxmeer.

Mevrouw Koop: Kan daar een extra meetpunt worden neergezet? Gaat u daarover nadenken?

De heer Van Boxmeer: Nou ik ben daar wel een beetje gereserveerd in. Wij hebben een dekkend systeem. Nu komt deze specifieke vraag, maar als dat voor 700 peilgebieden zou gelden, dan wordt het wat ingewikkeld met de capaciteit die we hebben. Vooralsnog hanteren we het meetpunt om te kijken naar de bron. Dus in eerste instantie zou mijn reactie zijn nee.

De voorzitter: Vrienden wij moeten even schorsen, want we liggen eruit. Dus we hebben even pauze. Het voorstel is 10 minuten, dus als iedereen even naar de koffie holt, vind ik dat prima. Ik stel voor dat we het algemene deel en het specifieke deel van de peilbesluiten cluster hiermee afronden, zodat wij naar de volgende vergadering kunnen. De heer Sunder.

De heer Sunder: Wij hadden nog een opmerking over het specifieke deel.

De voorzitter: Gaat u gang.

De heer Sunder: Om terug te komen op de Zouteveense en Holierhoekse polder. We danken de hoogheemraad voor de beantwoording. Maar wij twijfelen aan de oprechte bedoelingen en intenties van de terreinbeheerder onder bepaalde omstandigheden en de resultaten... omdat de bepaalde omstandigheden en de resultaten niet rijmen met de doelen die ze trachten te behalen. En zeker gezien het verloop van de vaststelling van het peil Aalkeet-Buitenpolder van een jaar geleden en nu. En daarom zouden we de hoogheemraad alsnog willen vragen of ze hier zouden willen her inventariseren of het wel de goede keuze is om dit broedpeil al dan niet in te stellen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de hoogheemraad.

Mevrouw Koop: Voorzitter het is een beetje lastig om naar aanleiding van technische vragen nu ook eigenlijk een besluitwijziging te doen. U heeft het over de intenties van de beheerder. Ja ik vind dat een hele lastige om daar nu een oordeel over te geven. Dus ik zou gewoon willen voorstellen, laten we het nu vaststellen en als blijkt dat het toch in de praktijk anders blijkt uit te pakken, dan moeten we dit gaan heroverwegen. En morgen hebben we een gesprek ook met Vockestaert dus dan kunnen we het ook nog eens hebben over wat is nou de bedoeling.

De heer Sunder: Dank u wel.

De voorzitter: Dan rond ik daarmee dit onderdeel af. Ik kijk even naar de commissie. Vindt u het goed dat dit als hamerstuk naar de VV gaat? Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Wat ons betreft kan het als hamerstuk, maar het kan zijn dat we nog met een stemverklaring bij een bepaalde peilbesluit komen.

De voorzitter: Oké. In principe hamerstuk op de VV. Dank u zeer.

04.B.02 Debat AWP: Watermanifest van de maatschappelijke watercoalitie

De voorzitter: Dan ga ik razendsnel naar de discussiepunten van de AWP. Ik heb een debataanvraag onder twee, watermanifest van de maatschappelijke watercoalitie. De inleiding is aan u mijnheer Middendorp en kunt u gelijk even aangeven welk doel u met deze dit debat wil bereiken?

De heer Middendorp: Het doel is altijd een betere situatie voor Delfland. Voorzitter inderdaad, het watermanifest had enige tijd terug behoorlijk wat aandacht in de pers, maar blijk... en ook in de tweede kamer, maar blijkbaar niet bij de waterschappen. Terwijl er toch heel duidelijk punten staan die ook voor de waterschappen van belang zijn. Ik heb er drie genoemd in mijn toelichting. En vooral de vraag, we horen Delfland vaak zeggen we kunnen het niet alleen. Dit klinkt als een uitgestoken hand. Mijn vraag aan de mede-commissieleden is van nou ziet u hier ook wat in of zeg je van nou het watermanifest, beetje een lastig woord, is niet het juiste middel. En aan het college heel erg de vraag gaat u hier nou gebruik van maken, speelt u hierop in, heeft u eerst een nota nodig of een discussie, hoe gaat u dit aanvliegen?

De voorzitter: Wie wil daar als eerste op ingaan? Niemand. Dat gaat lekker.

De heer Middendorp: U moet ze wel een kans geven.

De voorzitter: De heer Smits.

De heer Smits: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het voorstel om op deze manier aan te kijken naar dat watermanifest lijkt ons heel goed, dus wij sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: U kunt zich in de stelling vinden?

De heer Smits: Ja.

De heer Opdam: Voorzitter dank u wel. Doet die het? Ook dank aan de AWP voor het agenderen van het watermanifest. Wij herkennen ook de urgentie van de indieners om schoon en voldoende water als topprioriteit te maken. En wij kunnen ons dan ook vinden in de tien punten en in het bijzonder die drie punten die de AWP eruit ligt. En wij zijn eigenlijk gewoon nieuwsgierig hoe het college deze punten mee onder de arm neemt in de gesprekken met de partners in het gebied.

De voorzitter: Andere inbreng?

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Ook onze fractie kan in grote lijnen met dat tienpuntenplan instemmen. Alleen hebben we toch een paar opmerkingen. Allereerste. Nou ja inzet naar een duurzame landbouw met voldoende toekomstperspectief, dat is natuurlijk als een paal boven water dat we daar mee uit de voeten kunnen. Maar de opmerking dat biologische landbouw leidt tot een aantoonbaar betere waterkwaliteit, dat zou ik niet willen onderschrijven. We hebben in ons gebied hebben we middels de

kringloopboeren zijn er praktisch een dekking van 90 95 procent en als we zien de resultaten bij de kringloopboeren zeg maar die elk jaar bereikt worden ten opzichte van in datzelfde gebeuren zeg maar de biologische landbouw, dan kan ik niet zien dat de waterkwaliteit daar veel beter zou wezen als de rest. Dus en het aanpakken van de riool overstorten zeg maar in mijn VV tijd heb ik daar heel veel aandacht aan besteed en ook aandacht gevraagd en dat is nog steeds zeg maar willen we de waterkwaliteit zeg maar op een hoger niveau tillen, zullen we daar ook heel veel aandacht aan moeten geven. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Andere toevoegingen nog? De heer Zwinkels CDA.

De heer Zwinkels: Wat ons betreft ook een duidelijk stuk. Je zou kunnen zeggen het zijn vrijwel open deuren. Het zijn ook zaken denk ik die worden nu drie punten benoemd uit het stuk, ik denk dat bijna alle punten van belang zijn relevant zijn voor het hoogheemraadschap. En ik denk ook dat er heel veel zaken ook al opgepakt zijn en dat men niet anders is dan hiermee bezig zijn. Ten aanzien van het puntje over de lozingsvergunningen up to date houden en KB-prove uiteraard van belang als dat mogelijk is, maar lopende vergunningen kun je niet zomaar openbreken of zal je in gesprek moeten gaan met partijen om dat te verbeteren en waar je dat wil veranderen. Ja wat ik zeg ik denk dat bijna alle punten relevant zijn en dat daar al hard mee aan gewerkt wordt hier in deze organisatie.

De heer Middendorp: Dank insprekers voor al uw reacties. Maar het gaat er specifiek om dat we hierbij maatschappelijke partijen hebben die zich daarmee willen, dus het gaat er niet zozeer om wat wij nou doen, dat is natuurlijk ook belangrijk, maar ook hoe dat nou in relatie is tot de samenleving.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Dijkshoorn gaat u gang.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel voorzitter. Als ik ze puntsgewijs wil ik ze dan even nalopen, denk dat dat het handigst is. Wat is de relevantie? Kunnen we best kort over zijn. Die staan ook al in het coalitieakkoord. Voor vrijwel alle urgente opgaven waar Delfland voor staat, kunnen wij alleen maatregelen nemen in nauwe samenwerking en afstemming met allerlei belanghebbenden. Die belanghebbenden die kunnen deze partijen zijn. Er staan ook een aantal wazige partijen tussen, dus wat dat betreft kijken de groep positief naar die brief om daar de goede punten uit te halen. Het derde punt, het tweede punt derde actie, klinkt als een dreiging die op ons afkomt. De brief water en bodem sturend, daar is nu ook weer meer het van bekend. Ook een brief van de Unie van afgelopen 23 oktober. Dus wat dat betreft wordt die daar ook goed meegenomen en daar moeten we ook goed alert op zijn. Dan hoe kunnen we samenwerking? Nou we hebben al watertafels, we zitten in bijzonder provinciaal landschap, duurzaam boeren en de initiatieven in de projecten midden in Delfland. We hebben afspraken emissieloze glastuinbouw, waterproof en dergelijke. Dat zijn voor ons de partijen waar we samen mee aan de slag moeten. Er is een punt en dat heeft de heer Van den Berg van Ongebouwd ook juist gezegd, punt vijf landbouw moet toekomstig en waterbewust worden zoals biologisch. Dat kunnen wij niet omschrijven, daar gaan wij ook als waterschap niet over. De heer Van den Berg gaf het juist ook al aan, in het gebied de duurzaam boeren groep presenteert zelfs beter dan de biologische bedrijven in het gebied van Midden-Delfland. Kan andere gebieden anders zijn, want in Midden-Delfland zijn de melkveehouders pioniers in de kringloop, landbouw en koplopers duurzaamheid in Nederland. Juist niet het probleem. Ze zijn onderdeel van de oplossing om Delfland open en groen en beter te helpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Teerink.

De heer Teerink: Dank voorzitter. Ja ik wij willen eigenlijk de heer Middendorp van de AWP complimenteren met het feit dat hij een poging doet om discussie in de commissie te brengen. Ik constateer eigenlijk dat dat in dit geval niet zo goed gelukt is dat iedereen het er heel erg mee eens is. Want ja wat wil je eigenlijk nog meer als zo'n grote groep maatschappelijke organisaties zich eigenlijk gewoon achter onze belangen schaaft en zich ook inzet voor dat waterbelang. Dus wat ons betreft nou ja pak dit met beide handen aan, ga kijken wat je

ermee kan, onderschrijf het, sluit je aan bij de coalitie en al is het alleen al voor de promotie van het werk wat wij doen en de inzet voor waterkwaliteit en al die andere belangen die in het manifest onderschreven zijn. Dus nou oproep aan het college om dit vooral met beide handen aan te pakken.

De voorzitter: Anderen nog van ja de heer Van Bruggen.

De heer Van Bruggen: Dank u wel voorzitter. Ik zou er nog één dingetje aan willen toevoegen want ik denk ja het is al open deur is al genoemd en voor een deel is dat waar. Er zitten natuurlijk worden hier weinig dingen voorgesteld en gevraagd waar je het in principe niet mee eens zou kunnen zijn. Ik denk wel dat we als waterschappen ook richting de minister waar dit aan gericht is een bijdrage willen leveren dat we dat het beste met zijn allen samendoen. Dus ik zou dan als we een reactie van het college vragen dat voorstel omdat in ieder geval in te brengen bij de unie van waterschappen en daar proberen overeenstemming te bereiken.

De voorzitter: Kijk nog even rond. De heer Jannink Natuurterreinen.

De heer Jannink: Voorzitter dank u wel. Eerste plaats inderdaad dank aan het AWP om dit op de agenda te zetten en daar debat over aan te gaan in plaats van de monoloog, hartstikke goed. Ik denk wel dat de heer Teerink ook even als tegengeluid, we kunnen het hier allemaal heel erg over hebben maar we weten ook we hebben allang afgesproken dat we bijvoorbeeld schoon water hebben eind 2027. En we vallen soms misschien met dit soort dingen ook weer in herhaling en onze focus denk ik als algemeen bestuur is veel meer te richten op handelingskader te creëren en te zorgen dat we daar als organisatie wat aan doen. En ik mis dat denk een beetje in het debat van AWP dat gaat misschien over de algemene punten, maar niet zozeer over de specifieke punten voor het werkgebied van Delfland en twee hoe wij omgaan van generaliteit naar specificiteit. Dus dat zou ik zeker willen meegeven. En als laatste ding wat ik toch een beetje mis is ook de harde realiteit van de klimaatverandering waar we gewoon mee te maken gaan krijgen, wordt hier niet in genoemd. Ik denk wel dat dat gewoon toch een realiteit is waar wij met zijn allen ook aan ons weer terug te leggen naar deze maatschappelijke organisaties. Zeggen van jongens, dat is wel iets waar we gewoon rekening mee dienen te houden. En als laatste kan ik zeggen dat we vanuit onze fractie zeer intensief inderdaad samenwerken met een aantal van deze maatschappelijke organisaties. Dus dit was inderdaad een wederzijds bekend stuk. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik nog even naar het college. Nog behoefte aan toevoeging op dit punt?

Mevrouw Koop: Voorzitter, ja we hebben hier natuurlijk nog geen collegestandpunt over dit manifest, maar anderzijds hebben we natuurlijk ons coalitieakkoord waar al heel veel van dit manifest in staat. En ik hoorde de heer Teerink complimenten maken richting de heer Middendorp, dus ik denk ook dat dat compliment dan ook geldt voor het coalitieakkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dat een interruptie van de heer Teerink oplevert.

De heer Teerink: Het was niet zo bedoeld als u het heeft opgevat.

De voorzitter: Ga ik spoorlags terug naar de heer Middendorp. Kunt u een conclusie trekken?

De heer Middendorp: Voorzitter, ik heb zeg maar de tweede vraag of de vraag is dit nou een handvat voor maatschappelijke organisaties voor het betrekken van maatschappelijke organisaties naast al het andere wat we al doen of is dit te veel of hoe moet ik dit zien? Wat is het college van plan?

De voorzitter: Een conclusie maar...

De heer Middendorp: Dat is nog een informatie sprokje dat ontbreekt voorzitter.

De voorzitter: Informatieve vraag.

De heer Van Boxmeer: Misschien kan ik dan de conclusie voor u trekken? Ik denk dat wij heel blij zijn met een watermanifest, omdat de KRW natuurlijk heel vaak gezien werd als iets van het waterschap en dat nu in dit geval tien maatschappelijke organisaties, ik dacht 10, een aantal een flink aantal maatschappelijke organisaties hebben aangegeven dat dit dus een belangrijk punt is. Zelf hadden wij of hebben wij zetten wij in op beïnvloeden en daar keken wij aan naar de RLI-adviesbrief hè, het aanspreken van andere overheden voor het bereiken van verbeteringen in de waterkwaliteit. We maken daar stappen en daar komt u volgende debataanvraag ook naartoe hè richting medeoverheden, wat doet u. En de ketenbenadering het is net zo interessant om te kijken naar deze partijen met een hun de vraag te stellen wat doet u voor de verbetering van de waterkwaliteit naast dat u natuurlijk het watermanifest heeft ondertekend wat heel positief is. Maar er zitten natuurlijk wel tegenstrijdigheden in deze tekst. Pompen of verzuipen waarbij terugpompen van water grondwater, zodat een bouwproject door kan gaan. Dat is een ingewikkeld vraagstuk waar wij met vergunningen naar zitten kijken, waar wij dan eigenstandig onze afwegingen moeten maken rondom een achteruitgangverbod. Ik denk dat de gemaakte opmerking door de heer Van Bruggen over de rol van de unie een belangrijk is. De partners die hier staan zijn op een of twee na nou misschien drie na, partijen waar wij nu wel over in gesprek zijn. Maar laten we zeggen onderafdelingen van de landelijke club en het is altijd goed om met maatschappelijke organisaties in gesprek te zijn over dit onderwerp, maar dan ook graag met hun over wat zij kunnen bijdragen in hun keten, in hun bedrijfsproces om waterkwaliteit hoger op de kaart te zetten. Nou wij kennen al een aantal partijen waar wij die gesprekken mee hebben, zoals bijvoorbeeld glastuinbouw Nederland als het gaat over de glastuinbouwsector, partijen als de federatie vruchten en groente ondernemers. Nou daar hebben wij afgelopen vrijdag een rondetafelgesprek gehad en we merken dat dat heel zinvol is om de wederzijdse standpunten in ieder geval duidelijk over te brengen en dan ook te kijken van maar wat gaan we nou wel doen. Want constateren dat het niet goed gaat dat is ons allemaal al een paar jaar gelukt, maar het moet beter worden. Dus ik denk dat zo'n watermanifest door ons wordt omarmd. Of wij met al die partijen in gesprek gaan of dat het juist de unie is die hè dat landsbreed kan doen. Maar laten we het gewoon in ieder geval wel omarmen ook op Delflands niveau bij die partijen waar we dat gesprek mee kunnen voeren.

De voorzitter: Dank. Slot aan u. Klaar zo? Uitgestoken hand dus.

04.B.03 Debat AWP: Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden

De voorzitter: Dan ga ik graag door naar uw tweede punt: de factsheet waterkwaliteit.

De heer Middendorp: Ik ben blij vereerd dat ik twee keer een debat mag aanvragen inderdaad. Het tweede is wat kritischer. Dat is ook goed dat het het tweede debat is. Kijk, wij horen al een hele tijd van de hoogheemraad waterkwaliteit dat er een brief aankomt naar de gemeente en nu is die brief zeg maar signaleerd in het wild zonder dat wij daar verder bij in gekend zijn. Dat hoeft misschien ook niet, maar het was wel misschien aardig geweest. Maar wat ik vooral belangrijk vind als ik nou naar die brief kijk is dat nou is de brief die we die we nodig hebben? U zegt brief, brief, misschien kan iemand helpen. Ik heb eerlijk gezegd het vermoeden als ik naar de brief kijk, die naar Pijnacker-Nootdorp gestuurd, andere brieven heb ik nog niet gezien, dat het best wel ingewikkeld overkomt. Ik zie een grafiekje met lijntjes die zowel naar boven als naar beneden gaan. Ik zie een grafiekje met barcodes, met streepjes, met verschillende kleuren, maar ik zie niet bijvoorbeeld onderaan de tekst en nu moet u dit of dit of dit doen vinden wij. Nou snap ik wel dat u dat niet zo directief kan formuleren als ik dat nu even doe, maar het gaat om handelingsperspectief. En als je de gemeenteraad zeg maar als hulptroep wil gebruiken om de waterkwaliteit te verbeteren. Dan zou het denk ik toch helpen als de als onze vraag aan de gemeenteraad wat scherper zou zijn. Maar ik leg het graag hier neer in de commissie, want geen van ons allen had dit eerder gezien. Dus we kunnen denk ik daar nu over praten

en ik zie het als een kans voor Delfland of voor Hoogenheemraad of voor allebei om te kijken of we dit nog een nou ja een extra opkontje kunnen geven.

De voorzitter: Maar wat is nu de precieze debatvraag?

De heer Middendorp: Debatvraag is: voldoet deze brief?

De voorzitter: Voldoet deze brief om een opkontje te geven?

De heer Middendorp: Nee sorry. De debatvraag is, oké daar wordt dan nog net, in welke mate vindt u dat deze brief voldoet om het doel van de waterkwaliteit binnen Delfland te bereiken?

De voorzitter: Oké. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Dank AWP voor het aanvragen van dit debat. Ik of vanuit Water Natuurlijk vinden we de brief een goed initiatief. Het is heel goed om andere overheden te laten weten hoe het staat met de kwaliteit van het water. De opzet is echter wel erg technisch en alleen maar informatief. Dus wij zouden willen zeggen ja het mag wel een wat hoger ambitieniveau hebben en wat betreft de informatie zou ik liever zien dat het wat beknopter is met verwijzingen naar de jaarrapportage waterkwaliteit. Iets minder technisch, maar heel duidelijk dit hebben we aangetroffen binnen uw gemeentegrens en dan vervolgens aangeven wat je van ze verwacht. Wat je van ze verwacht in de samenwerking met Delfland, wat je van ze verwacht heel specifiek ten aanzien van een aantal gevonden overschrijdingen. En wat ik ook al eerder bij het vorige agendapunt heb gezegd, ook zou je misschien met elkaar kunnen bespreken bij welke mate van overschrijding ga je met elkaar het gesprek aan. Het was wel duidelijk dat wij niet zo'n voorstander zijn van bij 100 maal overschrijding van de norm. Maar dat even terzijde. En hoogheemraad Van Boxmeer zei al letterlijk wat doet u eraan? Wat draagt u bij om de waterkwaliteit te verbeteren? Nou zo directief hoeft ook niet, maar het moet wel een beetje in die richting zijn. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Andere bijdrage? De heer Jansen CDA.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ik kende deze brief al, want hij is via het CDA in Pijnacker-Nootdorp bij mij terechtgekomen. En ik vind het toen ik deze voor het eerst zag toen dacht ik dat is een hartstikke goede brief en de factsheet die geeft in ieder geval duidelijk weer wat er in de gemeente Pijnacker-Nootdorp aan de hand is ten aanzien van waterkwaliteit. De CDA-fractie Pijnacker-Nootdorp heeft deze heeft daarom ook nog wat schriftelijke vragen gesteld, zo van ja hoe kunnen we hier verder mee gaan? Wat is de rol van de gemeente? Daar is inmiddels zijn ook antwoorden opgekomen en daarin blijkt ook dat de gemeente ook actief met Delfland aan de gang wil om de waterkwaliteit in de gemeente te verbeteren. Paar dingen die ze bijvoorbeeld gaan doen dat is ze gaan de gemeente geeft ook inderdaad draagt ook bij aan de bekostiging van de watercoaches. En ook hebben ze aangekondigd bij omgevingsdienst Haaglanden dat die ook actief hiermee aan de slag moeten. Dus wat dat betreft is de uitwerking ook van deze brief en de factsheet is ook voor wat betreft het CDA ook prima gelopen. En ik denk dat dat een zeer goed middel is dit om ook gemeentes te betrekken bij de problematiek die wij nu hebben. Dus wat mij betreft denk ik dat deze factsheet zoals die is gestuurd met de brief van de gemeente ik denk dat dat ook ik hoop ook dat het inderdaad in alle andere gemeentes ook navolging vindt, want het helpt mee met bewustwording ook van lokale politici.

De voorzitter: U vindt de brief krachtig genoeg?

De heer Jansen: Ik vind hem prima ja. Het is de brief trouwens de brief is van de gemeente, dus daar hebben wij op zich niet zoveel over te zeggen. Het gaat wat mij betreft om de factsheet en het gevolg daarvan is dus de brief en ja die neem ik voor kennisgeving aan.

De voorzitter: Oké. Ga ik naar de Jannink Natuurterreinen.

De heer Jannink: Voorzitter dank u wel. Ik moet zeggen mevrouw Wijbenga heeft het meeste groene gras voor mijn voeten reeds weggemaaid, dus dank daarvoor. Drie althans een paar korte dingen. Eerst dank denk ik dat dit soort documenten er nu zijn en worden gedeeld met medeoverheden. Absoluut een stap vooruit. En de vraag is misschien meer van waarom is dit misschien niet al 10 jaar geleden gebeurd? Maar goed dat ligt achter ons. Het is een factsheet en een factsheet is voor mij anders dan het helpen ontwikkelen van handelingskader. En dat is denkt de andere stap die ik toch zou willen meegeven van hartstikke mooi dat we een factsheet hebben, maar wie gaat nu wat doen? Want ik had soms wel moeite begrijpen van waar ligt nu welke verantwoordelijkheid. We weten dat daar moeilijkheid in zit. Ik denk dat ook een heel belangrijk ding dat we heel goed onderscheid moeten maken van we hebben geen vervuiling gemeten versus we hebben niet gemeten. Dat kan hetzelfde resultaat geven, goh ik zie geen vervuiling. Maar de ene kan zijn omdat er niet gemeten is, de ander is omdat er wel gemeten is maar geen vervuiling is. En dat zijn dingen dat soort nuances was mij niet helemaal duidelijk in één keer hierin. En als laatste, maar daar hebben wij het ook al in de vorige VV een motie op neergelegd die aangenomen is. In februari 2024 twee grote norm overschrijdingen 315 en 375 keer de norm en pas op 9 juli dat dit gecommuniceerd wordt, is wel heel veel tijd zit ertussen. En als we over handelingskader willen hebben moeten we veel sneller gaan. Dus we blijven aanmoedigen dat ook op het gebied van waterkwaliteit er veel meer en als in binnen 24 uur duidelijkheid gaat zijn waar alle partijen mee aan het werk kunnen gaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Voorzitter mag ik nog een aanvulling...

De voorzitter: Gaat u gang.

De heer Jansen: Een aanvulling op mijn eerdere betoog, was ik net vergeten dus excuses. We hebben begrepen dat deze dat de factsheet ook onder de glastuinbouw is verspreid in de gemeente en dat daar is op zich is daar positief op gereageerd. En vraag aan de portefeuillehouder vanuit CDA is, zou dan niet samen met de glastuinbouw en de watercoaches ook niet gewoon een bijeenkomst georganiseerd kunnen worden voor de glastuinbouw om inderdaad deze brief of de factsheet ook nader te duiden en met hun in overleg te gaan zo van nou wat kunnen we nu met zijn allen nog gaan doen in de komende periode, omdat er ook wel urgentie uit blijkt. Dat was een vraag die ik nog even wilde stellen.

De voorzitter: Dank. Wie zwaaide er nog meer? De heer Van Bruggen.

De heer Van Bruggen: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee punten die ik even in wil brengen. Een is als je met een partij wil samenwerken om gezamenlijk dingen voor elkaar te krijgen dan is het sturen van een brief met eisen en doe dit doe dat meestal niet de beste insteek om te beginnen. Dus ik ben eigenlijk prima content met het sturen van de feiten zoals ze zijn en zoals ze gemeten zijn in het verdelen daarvan. Dat lijkt me een goed begin om dat om samen over de feiten te praten. En een ander punt zou ik zeggen wat ik zou willen meegeven is ja het kan altijd beter. Een factsheet kan natuurlijk ook verbeterd worden. Ik zou graag zien dat we feedback krijgen van de ontvangers van het factsheet en zien hoe ze daarmee omgegaan zijn, wat het voor hun betekent en wat er vanuit hun perspectief beter zou kunnen. Ik denk dat we daar het meeste aan hebben als we het op die manier insteken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Teerink PvdA.

De heer Teerink: Dank voorzitter. Bedankt ook weer voor het agenderen van dit punt. Ik probeer niet te veel herhalingen, maar ik kan me heel erg vinden in het verhaal van collega van de VVD en ook van

Natuurterreinen. En we denken ook dat het heel goed is dat er op deze manier gecommuniceerd wordt. Maar ook wij ja vinden het jammer en een gemiste kans dat we nou niet ook wat vertellen over de opgaven die wat ons betreft in dat specifiek gebied liggen. Daar wreekt zich ook het feit dat wij een watervisie hebben waar niet al te veel concrete beleidsdoelstellingen in staan. Maar aansluitend op de VVD-fractie een gesprek aangaan met wie doet wat of advies over wat zij nou opgaven waar de gemeente nou als eerste mee aan de slag zou moeten gaan. Niet alleen omdat het van ons moet, maar ook omdat de gemeenten erbij gebaat zijn om een gezonde en veilige leefomgeving te creëren. Dus wat ons betreft ook niet per se er moet iets in de plaats van deze factsheet, maar misschien ook inderdaad in het kader van de beïnvloeding waar de heemraad het ook over had. Iets meer richtinggevend een opening voor een gesprek over wie wat doet. Dus nou dat is wat ons betreft het vervolg.

De voorzitter: Dank. De heer Tas BBB.

De heer Tas: Dank voorzitter. Dank ook de heer Middendorp voor de aanvraag voor dit debat. Wil nog graag aansluiten bij mijn collega Jansen. Die heeft eigenlijk een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid. Want ik vroeg me ook af inderdaad van ja die brief die is inderdaad ook naar de tuinders gestuurd dus ja dat lijkt me heel goed om die te betrekken. Wij vroegen ons ook af hoe de brief is geland in de raad en of daar misschien nog vragen uit zijn gekomen of dat zij nog verduidelijking willen en of dat eventueel mondeling misschien nog toegelicht moet worden. Of dat een optie is. Tot zover.

De voorzitter: De heer Smits.

De heer Smits: Dank u wel voorzitter. Ten eerste willen wij ook de heer Middendorp bedanken voor het op de agenda zetten van deze brief. Partij voor de Dieren steunt het idee om aan alle gemeenten van Delfland deze brief met factsheet te sturen. Net als Water Natuurlijk zijn wij ook van mening dat het wel ietsje concreter mag en de urgentie in de brief duidelijker mag worden verwoord. Wat ons betreft zou het ook heel fijn zijn als de gemeentes wordt gevraagd wat hun tijdspad is of wat hun termijnplan is om de kaderrichtlijnwater te halen, wat hun aandeel daarin is, en hoe zij dat zien. Dat was het.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even naar de hoogheemraad. Kunt u al zeggen hoe die brief gevallen is?

De heer Van Boxmeer: Ik twijfel nu even of ik het gesprek over moet nemen of eerst aan de heer Middendorp moet vragen hoe hij de eerste ronde heeft ervaren.

De heer Middendorp: Het spel wil meespelen. Oké.

De voorzitter: Hoe is die gevallen de brief?

De heer Van Boxmeer: Nou ik denk dat die goed gevallen is aangezien er vragen vanuit de gemeenteraad gesteld zijn over de brief en dat was ooit het begin van hoe zorgen we ervoor dat op de gemeenteraad dit onderwerp zullen we maar zeggen terugkomt. En u mij toch de kans biedt mijnheer de voorzitter, begin ik gewoon bij het begin. We hebben dit jaar een waterkwaliteitsrapportage gepakt en gezegd wij gaan daar een voortgangsrapportage van maken en het moet meer in leektaal want er is niemand die voor de rest de waterkwaliteitsrapportage leest binnen de gemeentes en misschien zelfs al wel bij in de provincie. Dus laten we dat nou eens terugbrengen naar het niveau van een leek, wat lees je nou wat hier gebeurt? En tegelijkertijd hebben wij gezegd er komt een staat van het water en daar refereert, nou het is niet genoemd, maar een deel refereert daarnaar dat de factsheet deel is van de staat van het water, maar dat is het nadrukkelijk niet. Waar komt die factsheet vandaan? We hebben een bestuurlijk overleg emissieloze kas en daar kwamen wij met elkaar op een gegeven moment samen hoe erg het eigenlijk is dat wij niet al onze

normoverschrijdingen tot een chefsache gaan maken. En dat komt mede doordat ik alleen maar de 100 plus mededelingen doe. En dan lijkt het net of het allemaal meevalt en dat is niet zo.

De heer Middendorp: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Middendorp interruptie.

De heer Middendorp: Het is een kleine slip of de tong maar een belangrijk verschil, het is 100 keer niet 100 plus.

De heer Van Boxmeer: Dank voor deze correctie mijnheer Middendorp en hij klopt. En toen was ik in gesprek met de wethouders en toen zei ik van ja hoe wil u dit dan zullen we maar zeggen bij u aangeleverd krijgen. En toen kwamen we al heel snel op dat als we bij elke normoverschrijding een factsheet zouden moeten sturen, dat dan het effect van de factsheet weg was. Want ja als je zo vaak een factsheet moet versturen naar gemeentes dan houdt het op. En vervolgens is er een overschrijding in de polder van Nootdorp en vraagt de wethouder van Pijnacker-Nootdorp, mag ik van u een factsheet ontvangen? En ik zou zeggen dat is het meest positieve wat u zich maar kunt bedenken, want er is een vraag vanuit een gemeente geweest voor een factsheet. En diezelfde factie die is gevraagd door Westland, door Midden-Delfland en hij gaat uiteraard ook naar Lansingerland. Als je dan kijkt in de opbouw zoals ik die nu volg. Eén keer per jaar komt de waterkwaliteitsrapportage uit die onderdeel is van de voortgangsrapportage. We hebben de vorige keer al vastgesteld dat de voortgangsrapportage nog niet af was. Daar horen ook nog andere bouwstenen bij. Dat vindt voor volgend jaar plaats. En gedurende het jaar informeren wij de gemeente over of incidenten of tussentijdse rapportages. U heeft er al twee gezien. Eén is de factsheet en de ander is bijvoorbeeld de brief waterbodempvervuiling. Die gaat ook naar de gemeente toe en daar wordt de gemeente dus geïnformeerd over het feit dat in hun gebied, en dat heeft u in de bijlage kunnen zien, wij water bodemverontreiniging hebben geconstateerd. Uiteindelijk zal, en de eerste is de gemeente Pijnacker-Nootdorp, een staat van het water van ons ontvangen. U krijgt die op Q1 te zien. Waar we eigenlijk gaan praten over het algemene watersysteem zoals dat in de gemeente is, locaties met knelpunten en kansen, want we proberen natuurlijk positief te communiceren, waar werken wij aan, waar ligt er nog ruimte voor de gemeente en als laatste, noem het maar een wenkend perspectief, want we proberen te praten in de taal van de gemeente. Dus het gaat over een gezonde leefomgeving, het gaat over een nota groen en het gaat niet over ESF, KRW, et cetera, ecologische en chemische waterkwaliteit. Het gaat over de effecten van die waterschapselementen voor de gemeente. En in dat geheel zou u de factsheet ziet moeten zien. De factsheet was dus ook niet om met een gestrekt been naar voren toe te gaan en te vertellen hoe of wat. Ik merk wel dat in het BO emissieloze kas gemeentes meer en meer zich ook zorgen maken over de license to operate van hun glastuinbouw. En dat heeft een milieu kant en dat heeft een economische kant en ik denk dat dat deel zullen we zeggen zult u meer en meer zichtbaar gaan zien. Dus ik ben zelf heel positief juist over het feit dat deze factsheet is gevraagd, ook door de andere wethouders. Maar we zijn nog niet zover dat dit een standaard punt is in de behandeling dat als het gaat over begroting 2025 dat er gemeenten zijn geweest, naast overigens Pijnacker-Nootdorp en Westland die dat wel hebben gedaan, voor extra geld naar bijvoorbeeld de omgevingsdienst. Nou dat handelingsperspectief dat hopen we juist in de staat van het water inzichtelijk te maken, zodat gemeenteraden een bewuste keuze kunnen maken hoe zij willen en kunnen bijdragen aan de verbetering van de waterkwaliteit. En dan verzoek ik u om een samenvatting te maken mijnheer Middendorp.

De voorzitter: Conclusie van het debat mijnheer Middendorp.

De heer Middendorp: Conclusie van het debat is dat alle fracties enthousiast zijn over het sturen van dit soort brieven. En ook tevreden zijn over de brief zoals die er nu ligt en dat er een aantal fracties zijn en dat onderscheid is globaal conservatief versus progressief, zegt van nou er zou iets meer aan handelingsperspectief in moeten staan. Ik heb niemand horen zeggen dat we er met gestrekt been in zouden

moeten, dus dat lijkt me niet aan de orde. Maar ik kan me voorstellen dat er aan het er staat nu het houdt op met overschrijdingen polder van Nootdorp. Er zou ook nog kunnen staan en wat zijn de mogelijkheden voor de gemeente. Dat zou een kopje kunnen zijn. Of waar kunt u aan denken. En ik weet het niet, maar ik neem aan, maar u gaat dat zo meteen natuurlijk bevestigen, ik neem aan dat deze brief opgevolgd wordt door een ambtelijk overleg, zodat het allemaal goed kan landen. In grote lijnen denk ik dat deze commissie enthousiast is over deze aanpak en dat we het op prijs stellen dat we daar zo bij betrokken worden.

De voorzitter: En ik constateer dat u veelvuldig bedankt wordt voor uw initiatieven ter zake.

De heer Middendorp: Ik heb een topavond vanavond.

De voorzitter: Kijk, op dat antwoord zat ik te wachten. Kunnen we daarmee de debatonderdelen afsluiten? Ja.

04.H Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Nee die zijn er niet dus daar zijn we gauw klaar mee.

5. Ingekomen stukken

05.01 Evaluatie nota peilbeheer

De voorzitter: De ingekomen stukken, de evaluatie nota peilbeheer. Ik heb een aanmelding van de heer Teerink en mevrouw Wijbenga. U heeft zich aangemeld? Ik pieker er even over. De heer Teerink.

De heer Teerink: Dank voorzitter. Misschien heel even een klein stukje terug. Op 30 november vorig jaar is er een motie ingediend door de fracties van de Partij van de Arbeid, Water Natuurlijk, Partij voor de Dieren en fractie Natuurterreinen en die is aangenomen. Dat heeft ertoe geleid dat het college in afgelopen juli besloten heeft over een brief die richting onze VV is gekomen en die stond op de agenda van de commissie WK van afgelopen september. De motie die riep het college op om een korte maar krachtige evaluatie uit te voeren op de huidige beleidsnota peilbeheer die uit 2017 is en heeft daar een aantal speciale aandachtspunten bij genoemd. De brief van het college heb ik de vorige vergadering al iets over gezegd, dat wij ons niet zo goed konden vinden in de conclusies die getrokken werd zonder dat de evaluatie erbij zat. We hebben toen de Heemraad gevraagd om ons de evaluatie toe te sturen. Dat heeft ze uiteindelijk toegezegd, dus dat was heel fijn. Maar wij waren eigenlijk een beetje nou ja teleurgesteld dat dat uiteindelijk maar een samenvatting van de evaluatie was die ook alleen inging op de punten waar wij speciale aandacht voor gevraagd hebben. En ik heb daarom de volgende drie vragen. Nou de eerste is misschien een heel klein beetje flauw, maar toch de vraag waaruit het college heeft opgemaakt dat wij slechts een samenvatting zouden willen. Wat mij betreft als het antwoord op de volgende twee vragen volmondig ja is dan kunt u deze vraag negeren. De tweede vraag is namelijk of de Heemraad bereid is om alsnog de hele evaluatie te delen. Dus graag daarop een antwoord. En die evaluatie zouden wij ook graag zien als basis voor een beeldvormende discussie met de commissie over de noodzaak om toch te komen tot een nieuwe nota peilbeheer. En we hebben vanavond daar volgens mij ook heel veel aanleidingen voor gehoord. Dus we hebben geconstateerd dat het toch een beetje mosterd na de maaltijd is. We hebben sinds aantal jaar of een aantal jaar sinds kort ook de omgevingswet waarbij we ook door de wet verplicht worden om in een vroegtijdig stadium partijen mee te nemen. Daar hoort volgens mij de Verenigde Vergadering ook bij. We hebben geconstateerd dat het eigenlijk nog steeds zo is dat de peil het functie volgt, dus we moeten echt eens kijken naar hoe we dat anders aan moeten pakken. En ik heb gelukkig ook al misschien was het een slip of de tong gehoord dat het college wel de intentie heeft om op relatief korte termijn aan die beleidsnota te gaan werken. En in de brief die we hebben gekregen staat ook van ja we wachten eigenlijk nog op de afspraak in het kader van het ZAPOG. Ik zou namens mijn fractie graag willen voorstellen om te kijken of we vooraf als VV kaders mee kunnen geven over die afspraken en het gesprek te

voeren over de beleidsnota peilbeheer en afspraken te maken over wanneer je de peilbesluiten wel of niet ter inzage legt. Graag daarop uw reactie.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. Bij behandeling van de afzonderlijke peilbesluiten zijn er al wat opmerkingen gemaakt. Zal ze heel kort herhalen. Advies is om een update van de nota. We hebben het al even gehad over wanneer die dan zou kunnen komen. En we hebben het ook al gehad over als het ware wat meta punten zoals klimaat waar je over moet na gaan denken en de afweging nou en in die afweging daar zitten duidelijk natuurlijk verschillende belangen. En ook dat is iets om een kader te geven als het ware of mee te geven voor zo'n nieuwe nota. Dus wij ondersteunen ook graag het pleidooi van de heer Teerink. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie achter de tafel.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. U vraagt hele evaluatie te delen. Volgens mij staat die nu iBabs bij de ingekomen stukken. Twee...

De voorzitter: Interruptie.

De heer Teerink: Volgens mij staat er gewoon dat het een samenvatting is. Dus ik weet niet waar u uithaalt dat dit de hele evaluatie is, maar ik kan niet anders concluderen dan dat dit de samenvatting is.

De voorzitter: Ik stel voor dat u daar samen uitkomt.

Mevrouw Koop: Dat lijkt mij ook een goed plan voorzitter. U heeft in een brief de samenvatting gekregen en volgens mijn weten is dit de evaluatie. Het kan best zijn dat er nog ambtelijke discussiestukken onder liggen en het gebeurt dagelijks voorzitter dat hier stukken worden geproduceerd in dit huis die ook wij niet eens zien. Ja en dat noem je de informatie piramide in bestuurlijk Nederland. Dus als we nog wat kunnen vinden waarvan we denken van nou dat is wellicht relevant voor u, wat ik betwijfel, dan kunt u dat krijgen.

De voorzitter: Interruptie, de heer Teerink.

De heer Teerink: Ik snap niet dat ik niet gewoon een volmondig ja krijg. Het lijkt erop alsof de Heemraad aan het mee strubbelen is om het zomaar eens te noemen. En ik krijg de indruk dat ik beter een woe verzoek in kan dienen dan u gewoon vragen om de informatie waar wij zelf een motie toe hebben ingediend.

Mevrouw Koop: Voorzitter de informatie die ligt hier nu en ik begrijp ook de heer Teerink niet, maar dat is misschien een spraakverwarring. U heeft hier de evaluatie.

De voorzitter: Ik zei al, daar komt u samen uit.

Mevrouw Koop: Lijkt me verstandig voorzitter. En het college heeft de intentie om de nota peilbeheer te herzien als het ZH-PLG er is en dat is wel het juiste moment ook omdat we vooraf nog komend jaar terugkomen. De stand van zaken op de strategie wateroverlast en met hoe we hier zouden kunnen omgaan met droogte. Dus dan hebben we ook eerst nog wat betere inhoudelijke input, dus in die zin loopt dat aardig op met de planning van de provincie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar vijf. De heer Jannink.

De heer Jannink: Voorzitter mag ik. Tot mijn begrip is het ZPLG niet meer bestaand. Dus het lijkt me niet handig dat er een conditie wordt gedaan hier ten aanzien van de nota peilbeheer aan dat stuk. Kunnen die loskoppelen en kunnen we gewoon afspreken dat er een bepaald kwartaal is dat we inderdaad als commissie hierover kunnen gaan spreken?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Dat zal dan ongeveer 2026 zijn, want de provincie is wel aan het, welk kwartaal dat is dat durf ik nu nog even niet te zeggen. Maar de provincie is nu wel bezig om te kijken hoe om te gaan met het landelijk gebied in deze.

De voorzitter: De heer Teerink, interruptie.

De heer Teerink: Ik zit een beetje te twijfelen. Oorspronkelijk had ik een debat aangevraagd voor deze commissie over dit onderwerp en in samenspraak met de griffie besloten dat deze vergadering al vrij druk was en dat het misschien beter was om dat voor januari uit te stellen. Ik heb dat net niet heel nauwkeurig benoemd, maar dat is wel de termijn waarop ik zou willen spreken over de kaderstelling vanuit de VV, ook voor het Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied hoe dat dan ook gaat heten in de toekomst. En het lijkt me juist heel goed om voordat die gesprekken plaatsvinden met elkaar van gedachten te wisselen wat onze inzet is, waar wij aandacht voor willen vragen, en ja waar wij willen dat het college mee thuiskomt. Dus niks 2026 wat ons betreft, maar zo snel mogelijk. En ik wil heel graag dat het college dat voorbereid, samen met de ambtelijke organisatie. Dat voorkomt dat ik allemaal domme vragen ga stellen of verkeerde dingen doe. Volgens mij is het gewoon mogelijk. We hebben al heel veel dingen gehoord. Het college wil ook graag verkennen hoe ze de peilbesluiten kunnen mandateren. Ja dat kan wel en dat lijkt ons ook een heel goed idee, maar dan heb je wel gewoon een fiks beleidskader met een brede met een breed draagvlak nodig. En dat gaan we ja ik snap niet waarom het college nu wil roeien met riemen die ze hebben en maar een beetje aanblijven modderen en pappen en nathouden. Waarom kunnen we daar niet gewoon een discussie over hebben? Ik vraag niet om in januari het beleid opnieuw vast te stellen, maar wel om met ons van gedachten te wisselen over wat wij ervan verwachten. Ik verwacht dat peilbesluiten niet in de zomer ter inzage worden gelegd. Dus dat soort dingen. En zo kan iedereen zijn dingen inbrengen. De heer Jannink heeft een heel verhaal gehouden over dat het belangrijk is om wat verder vooruit te kijken. En volgens mij ontbreekt dat volledig in de beleidsnota peilbeheer, dus daarom zien we het ook niet terug in de peilbesluiten. Het is eigenlijk hartstikke logisch, dus oproep voor actie.

De voorzitter: Ik hoor dat u een debataanvraag voor januari gaat doen.

De heer Teerink: Ik wil dat best doen, maar ik heb liever dat het college dat doet en dat dat ambtelijk wordt voorbereid. Ik vind het heel raar. Ik bedoel ik wil dat best in mijn vrije tijd doen, maar we hebben hier een heel apparaat met allemaal hele verstandige mensen.

De voorzitter: Ik kijk even naar het college.

Mevrouw Koop: Ik heb de oproep gehoord. Ik vraag me af of dat nu verstandig is zonder al een goede afweging te hebben enerzijds ook met de klimaatverandering die ook de heer Jannink terecht aanstipte. We hebben daarmee te maken met wateroverlast, hebben te maken met de droogte en het zou goed zijn om ook daarin die afwegingen mee te nemen in 2026. U kunt ja en misschien moeten we het gewoon eens eventjes daar bilateraal over hebben van wat u nou precies bedoelt met die kaderstellende discussie en dan kunnen wij kijken of we met een voorstel komen wat eerder januari zal zeker niet lukken.

De heer Middendorp: Voorzitter interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik wil toch de heer Teerink niet helemaal in zijn eentje laten spartelen en ik denk dat er misschien dat de laatste opmerkingen wat radicaal waren, maar dat er wel een lijn is die gehoord dient te worden. Wij zouden daar ook wel aan de discussie willen meedoen.

De voorzitter: Ik constateer dat er eerst een bilateraal overlegje komt en dat er gewoon een debat aanvraag nog boven de markt hangt en dat er steun is in de commissie van enige partijen daartoe.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Voor mij is het nog onduidelijk of we dus echt een uitgebreide evaluatie nota peilbeheer ligt. Wat we nu hebben gezien, dat zijn vier A-viertjes. En volgens mij hangt die vraag van de heer Teerink nog boven de markt of hij gaat een wob verzoek indienen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we even om de tafel gaan zitten hierover en dan komen we vast met een voorstel.

05.02 Verontreinigingen in water(bodem)

De voorzitter: Dan ga ik naar de verontreinigingen in de waterbodem. De heer Opdam. Toch de waterbodem. Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Dank u wel voorzitter. In het voorjaar was er nog sprake van 44 vervuilde baggerlocaties. Inmiddels zijn het er 64 waar er 6 na her bemonstering gelukkig niet meer sprake was van de vervuiling. Maar wat ons opgevallen is is dat van die 58 ongeveer de helft vervuild is met PFAS, vier daarvan ernstig. En we hebben naar aanleiding hiervan technische vragen gesteld, aangezien op basis van de waterverordening paragraaf 7.2.11 voor degenen die niet de technische vragen en de beantwoording heeft gelezen, dat gaat over lozen bij calamiteiten oefeningen. Dan mag het afvalwater dat vrijkomt geloosd worden op het oppervlaktewater, maar dan moet het gemeld worden en wel vier weken van tevoren. In de beantwoording staat dat er geen sprake is geweest van meldingen van calamiteiten en aangezien een van die vier sterk vervuilde locaties bij Rotterdam The Hague Airport is, vragen wij ons af hoe dat in godsnaam kan, wie er heeft zitten slapen? Want juist daar bij een vliegveld wordt natuurlijk geoefend met of door de brandweer met materiaal waar tot nu toe nog PFAS in zit, hoewel de brandweer Nederland bezig is met een transitie naar ander materiaal. Maar dat zal nog wel even een tijdje duren geven zij aan op hun website. En mijn vraag is toch echt wel hoe kan het zijn dat dat dan niet gemeld is? Of is dat dan misschien bij de burens gemeld bij het aanpalende hoogheemraadschap Schieland Krimpenerwaard. Want het moet toch echt vier weken van tevoren gemeld worden, dus die vraag blijft toch echt wel boven de markt hangen. En ik wil graag daar een reactie op hebben. En de tweede vraag die ik heb is, wanneer komt informatie beschikbaar over het onderzoek naar de bronnen?

De voorzitter: Ik kijk even naar het college. De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: De locatie van het vliegveld ligt bij Schieland Krimpenerwaard. Wij zijn door hen geïnformeerd over ik zou bijna zeggen wat we allemaal weten als het gaat over vliegvelden, dus daar is aan onze kant geen melding van gemaakt. Ik denk dat de lijst ook weergeeft dat op dit moment de waterbodemverontreinigingen door ons inzichtelijk ja worden gemaakt of inzichtelijk worden naar aanleiding van de baggercyclus. En dat wat u nu gezien heeft is drie achtste van de baggercyclus, dus er staat nog meer op de lijst te verschijnen. Ik zou u oproep of uw vraag eigenlijk willen draaien naar ja wij zullen risico gestuurd naar deze vervuiling moeten gaan kijken. En wat zijn locaties waar daar een verhoogd risico is op vervuiling?

Industrieterreinen, vliegvelden en zo zijn er nog wel meer dingen te bedenken en die slag hebben we eigenlijk aangekondigd om volgend jaar te gaan doen. Door juist ons op de overige emissies op die wijze te gaan richten. Zoals we dat eigenlijk al bij de glastuinbouw doen met risico gestuurd. Dat verbetert onze informatiepositie, maar eigenlijk alleen maar over secundaire bronnen. Dus geen van die vervuilingen die worden aangetroffen in de waterbodem betreffen de primaire bron. Het is ergens anders vandaan gekomen en daar terechtgekomen. Als we dan kijken bij het Forepark heeft uiteindelijk is de bron vastgesteld door onderzoek vanuit de gemeente in het rioolstelsel en is vanuit daar de primaire bron vastgesteld. En ja die andere 64 bronnen hebben allemaal ook een dergelijk onderzoek nodig om erachter te komen hoe of wat. Bovenaan de lijst nu staat Schipluiden. Daar is kortgeleden in ieder geval over gecommuniceerd ook naar de bewoners toe en daar zijn we ook op zoek naar de bron om in ieder geval de bron te isoleren en vervolgens te kijken wat we ermee kunnen doen. Dus ik ga ervan uit dat de vraag over waar zijn de primaire bronnen nog wat aandacht vergt van ons in onze dialoog met de gemeentes, omdat die veelal als het gaat via een emissieroute over het riool een opsporingsrol hebben.

De voorzitter: Mevrouw Wijbenga.

Mevrouw Wijbenga: Voorzitter nog één opmerking naar aanleiding van het Forepark. Ook daar was sprake van een bedrijf waar gewerkt wordt met brandblusapparaten waar nog steeds PFAS in zit. En natuurlijk begrijp ik dat je juridisch bewijs moet hebben en dat dat door de omgevingsdienst verstrekt is op de enige manier, maar je weet dan eigenlijk op voorhand al dat bij zo'n bedrijf in de omgeving natuurlijk wel het een en ander terecht kan komen. Dus de vraag is natuurlijk hoeveel inspanningen doen we? We doen daar ook een sanering die door Delfland begrijp ik betaald wordt. Wordt dat ook verhaald op het bedrijf nu? Dat is mijn laatste vraag voorzitter.

De heer Van Boxmeer: Ik kan me daar op dit moment niet over uitlaten. Dat kunnen wij in Q1 wel doen. Weet dat de situatie in het Forepark complexer is geweest dan dat u nu schetst.

De voorzitter: Is een mooie cliffhanger. Dan gaan we naar de volgende.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik wil graag belet vragen om ook nog een vraag te stellen.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik heb verzuimd om mijn vinger op te steken.

De voorzitter: Ja maar ik moet u dan hetzelfde behandelen als ik de heer Jannink heb behandeld.

De heer Middendorp: Heel goed en hoe heeft u de heer Jannink behandeld?

De voorzitter: Namelijk geen toestemming geven om de vraag te stellen.

05.03 Uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit

De voorzitter: Ik ga naar de volgende, uitgangspunten gemotoriseerd varen. Deze keer wel de heer Opdam?

De heer Opdam: Voorzitter, dank je wel. Ik was voornemens om een aantal vragen te stellen over de uitgangspunten en onder andere waar ik die kon vinden. Tijdens de schorsing heeft deze hoogheemraad mij erop gewezen waar ik die stukken kon vinden: in de map D&H stukken. Die heb ik inmiddels gevonden en daarmee zijn mijn vragen ook beantwoord.

De voorzitter: Dat is dan een hele nuttige map geweest. Even kijken, hadden we van anderen nog verzoeken gekregen om deze zaken te behandelen? Dacht van niet hè. Nee. Dan omdat we die niet gekregen hebben, zie ik de treurende heer Middendorp nog even de kans om uw vraag te stellen.

De heer Middendorp: Dank u wel. Nou het is zeker een topavond want morgenochtend ben ik jarig, dus u snapt het is gewoon een groot feest. Morgenochtend pas ja.

De voorzitter: We zullen u toezingen.

De heer Middendorp: Heel graag. Liever niet.

De heer ...: Voorzitter, kunnen we niet gewoon de vergadering wat langer laten duren zodat we...

De voorzitter: Precies. De heer Middendorp heeft het woord.

De heer Middendorp: Eén minuut over twaalf komt het rondje, precies ja. Voorzitter, ik heb met belangstelling naar de brief gekeken en vooral ook om wat er niet staat in de brief. Zo staat er niet in waarom we ineens nu op 64 pluspunten al die plekken hebben gevonden. Hebben we al is eerder gevraagd, maar nog geen antwoord op gekregen. En er staat ook niet in, dat is heel bijzonder, maar er zitten geen bestrijdingsmiddelen tussen. Ik weet dat daaruit de glastuinbouw, bijvoorbeeld van de heer Zwinkels, regelmatig naar voren is gebracht van ja maar er komt ook nog heel veel uit de waterbodem. Dus mijn vraag is, kan ik nu uit deze brief concluderen dat wat er ook in die bagger zit het blijkbaar geen bestrijdingsmiddelen zijn? Maar dat het zaken zijn als lood en koper en andere zware metalen die daar ook niet in horen, maar die toch van een ander soort schadelijkheidsniveau zijn.

De voorzitter: Gaat u gang.

De heer Van Boxmeer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nee, die conclusie kunt u niet trekken. Ik zou hem in ieder geval nog zelf willen verifiëren en voor de rest heeft u slechts drie achtste van ons hele gebied. Dus voor hetzelfde geldt is deze drie achtste net buiten de glastuinbouw en dan kunt u die conclusie op die manier niet trekken.

De heer Middendorp: En waarom hebben we, als u mij toestaat, eenvoudige verontreinigingen als lood en koper al niet veel eerder ontdekt mijnheer de hoogheemraad?

De heer Van Boxmeer: Omdat we op die manier niet keken naar de waterkwaliteitsanalyses van de waterbodem. Die werden benut om te kijken, kunnen die op de kant worden gezet of moeten die worden afgevoerd? En eigenlijk in de aanloop naar maar versneld rondom het Forepark zijn die analyses ook gebruikt om in een ander daglicht te bekijken van hè waar zitten onze vervuilingen. Dus wij maken nu laten we zeggen beter gebruik met de kennis die we al hadden en vandaar ook dat we drie baggercycli terug konden kijken.

De voorzitter: Goed.

De heer Middendorp: We deden het altijd al heel goed, maar nu begrijpen we ook wat we aan doen zijn. Dat bedoelt u.

De voorzitter: Dan rond ik het nu af. Hartelijk dank.

05.04 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Gaag

05.05 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Noordvliet

05.06 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over afvangen rivierkreeften

05.07 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over Gevolgen uitspraak Rechtbank Den Haag 6 augustus 2024 Jachtbeperking ganzen

05.08 Visstandsbeheercommissie Delfland (VBC) Advies vissenbossen

05.09 Brief van Agrarisch Collectief Midden-Delfland over Vergunning tijdelijk broedpeil

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvragen. Is er nog behoefte aan een rondvraag? De heer Smits Partij voor de Dieren.

De heer Smits: Dank u wel voorzitter. Tijdens de rondvraag hebben we een vraag aan de hoogheemraad Van Boxmeer. In oktober heeft Partij voor de Dieren een brandbrief opgesteld om voor te leggen aan de waterschappen om het rijk tenminste op te roepen om zo snel mogelijk, maar op zijn laatst voor 1 januari 2026, te zorgen voor een landelijk verbod op de productie van PFAS en schadelijke PFAS vervangende producten voor alle niet-essentiële producten, een import en exportverbod van niet-essentiële PFAS houdende producten en een verbod op lozen van PFAS op oppervlaktewater en riool door bedrijven die PFAS houdende producten verwerken tot een commercieel product. Mocht het rijk voor 1 januari 2025 na deze noodkreet nog altijd niet met een concreet actieplan komen, dan zou het waterschap al dan niet optrekken met andere waterschappen, zelf een juridische procedure opstarten, om schot in de PFAS-problematiek te krijgen.

De voorzitter: Kort. De vraag.

De heer Smits: Ja, ik ben afrondend. Hierop hebben 10 waterschappen positief gereageerd, dus die hebben deze motie aangenomen. Vervolgens heeft de unie van waterschappen nu deze reactie hierop zelf een brandbrief zijn ze aan het opstellen om hun visie hierin te verwoorden richting de overheid. Nu is mijn vraag aan de heer Boxmeer of die hiervan weet dat de unie van waterschappen daaraan werkt en of hij daar ook nog van plan is aan bij te dragen? Wat onze ervaringen met PFAS hebben gedaan en hoe wij onze wensen in die brief willen hebben en als dat zo is hoe die dat van plan is en of wij daar nog bij kunnen helpen, of die ons daar nog bij nodig heeft? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Anderen nog voor de rondvraag? De heer Jansen.

De heer Jansen: In mijn inbreng net over even kijken over de factsheets inderdaad sorry. Toen heb ik een vraag gesteld over of er een bijeenkomst georganiseerd kan worden voor de glastuinbouw om te discussiëren of toe te lichten en daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik hoef nu niet meteen een antwoord te hebben, maar misschien kan de hoogheemraad te zijner tijd een antwoord op geven.

De voorzitter: Oké. Wie van het... sorry. De heer Teerink.

De heer Teerink: Dank voorzitter. Ik wilde nog even van de gelegenheid gebruik maken om want dat heb ik eerder niet gedaan en dat was misschien wel nodig en terecht om even nou ja aandacht te vragen voor de bijzonder goede kwaliteit van de peilbesluiten en ik ben ook heel blij met de toezeggingen van mevrouw Koop

bij de behandeling van de peilbesluiten. En ik wil ook heel graag weten waar die map D&H stukken is, want misschien kan ik daar de complete evaluatie vinden.

De voorzitter: Constateer dat dit geen rondvraag was, maar dat geeft niet. Ik kijk even naar het college voor de vraag van de heer Smits.

De heer Van Boxmeer: Die brandbrief is bekend, die wordt ook besproken in de commissie waterketen en emissie vrijdag. Wij staan daar op zich open en positief in komma maar het gaat wel over de toon van de muziek van de brief waar wij wel wat invloed op uit willen oefenen. Dus zodra de commissievergadering is geweest en de unie gesproken heeft, zullen we dat met u delen. En u zult dan ongetwijfeld de brandbrieven overigens ook nog zien. Voor wat betreft de vraag van de heer Jansen. Normaliter start elk traject met een watercoach in de polder met een startbijeenkomst en dat is het moment waarop we dat gesprek eigenlijk willen voeren. We hebben in het watercoachproject ook afgesproken dat er een jaarlijkse rapportage komt. Hoe staat het er nou mee? En dat glastuinbouw Nederland dat ook deelt, juist in de polders. Ik denk wel dat mede ook naar aanleiding van de vergadering die we afgelopen vrijdag hebben, we ons ook nog moeten beraadslagen of we niet krachtiger duidelijk moeten maken wat er allemaal in een polder precies speelt hè. Dus we hebben nu de stap gemaakt dat wij op het niveau van Delfland het terug hebben gebracht naar de zes glastuinbouw gebieden, maar daar zal nog wel een vervolgschlag nodig zijn. Ik zie die overigens niet gekoppeld aan de factsheet en er werd door iemand geroepen, ja die brief is ook naar de tuinders geweest. Dat is niet waar. De grafiekjes uit die brief zijn misschien wel bij de tuinders. Naar de tuinders is alleen maar de brief geweest over hoe is de kwaliteit in uw polder en dit is eigenlijk pas de verzameling van vier polders. Maar de oproep om het gesprek aan te gaan met de tuinders in de polder, dat doen wij reeds.

De voorzitter: Dan dank ik de commissie. Had je ook nog wat voor de rondvraag? Zullen we eerst die afmaken?

De heer Smits: Ik had nog een verhelderende vraag. Die brandbrief, waarom wordt die bij waterketen besproken en niet in deze commissie?

De heer Van Boxmeer: Ik verwijs naar de commissie van de unie. Dus hij wordt niet bij de WVK besproken. Hij wordt volgende week vrijdag besloten of besproken in de commissie van de unie de CWE.

De heer Smits: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Koop voor de rondvraag.

Mevrouw Koop: Voorzitter dank u wel. Ik zal de ik dank de heer Teerink voor zijn vriendelijke woorden toch nog aan het eind. Meestal zit het venijn zit dus niet in de staart, maar juist de complimenten dus dank daarvoor. Ik zal ze ook overbrengen. En u vroeg naar de map. Waar zitten die D&H stukken? Ja die zitten in iBabs onder... jawel tot dijkgraaf en hoogheemraden toch wel. Oh Delfland bestuurlijke informatie. Maar misschien kunnen we dat ...

De voorzitter: U gaat dat naar elkaar uit duiden. Ik ga de vergadering sluiten onder dankzegging aan de commissie voor zijn geduld en voor de leuke vergadering. Goed gedaan. Ik geef u nu de gelegenheid om de heer Middendorp toe te zingen.