

Bijlage 2 bij dossier 3330:

Nota van beantwoording wijziging Waterschapsverordening Delfland – uitbreiding vergunningplicht toename verharding (dms nr. 2377359)

Nota van beantwoording

Wijziging Waterschapsverordening Delfland (uitbreiding vergunningplicht toename verharding)

1. INLEIDING

Het college van Delfland heeft in de periode van 27 juni 2024 tot en met 7 augustus 2024 het ontwerp wijzigingsbesluit van hoofdstuk 11 van de Waterschapsverordening Delfland ter inzage gelegd. In deze nota wordt de beantwoording van de zienswijzen beschreven.

Het ontwerp wijzigingsbesluit is gepubliceerd op de website van Delfland en in het Waterschapsblad. Het ontwerp wijzigingsbesluit heeft ook ter inzage gelegen op het kantoor van het Hoogheemraadschap van Delfland.

Op het ontwerp wijzigingsbesluit heeft Delfland zienswijzen van 47 partijen ontvangen. In de zienswijzen wordt aan Delfland verzocht om het ontwerp wijzigingsbesluit aan te passen. De zienswijzen zijn ingediend door Glastuinbouw Nederland, glastuinbouwbedrijven en glastuinbouw gerelateerde bedrijven. Daarnaast zijn zienswijzen ingediend door de gemeenten Vlaardingen, Westland en Schiedam, en door de coöperatie Broekpolder 2040.

In de bijlage bij deze Nota van beantwoording staat een lijst van de indieners van de zienswijzen. De originele zienswijzen zijn vertrouwelijk voor de verenigde vergadering ter inzage gelegd.

Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van de zienswijzen en een reactie daarop van Delfland. De zienswijzen vanuit de glastuinbouw en onze reactie hierop zijn te lezen in paragraaf 2.1. Het merendeel van deze indieners heeft gebruik gemaakt van een modelbrief en deze op de eigen situatie toegespitst. De zienswijzen van de gemeenten Vlaardingen, Westland en Schiedam en onze reactie hierop zijn te lezen in respectievelijk paragraaf 2.2 tot en met paragraaf 2.4. De zienswijze van coöperatie Broekpolder 2040 en onze reactie hierop is te lezen in paragraaf 2.5.

Een aantal zienswijzen hebben geleid tot een wijziging van het ontwerp wijzigingsbesluit en of de toelichting. Dit is terug te lezen in de beantwoording van de zienswijzen.

Daarnaast zijn ambtshalve enkele aanpassingen gedaan ten opzichte van het ontwerp wijzigingsbesluit. Deze wijzigingen staan in hoofdstuk 3.

Alle indieners van een zienswijze krijgen deze nota van beantwoording toegestuurd, nadat deze in concept is vastgesteld door het college van Delfland.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

2.1 Zienswijzen met betrekking tot de glastuinbouw

2.1.1. Algemeen

Inspanningen niet gewaardeerd

Zienswijze: De glastuinbouwsector zet zich al jaren in om wateroverlast te voorkomen, onder andere via waterbassins en ondergrondse waterberging. Deze inspanningen worden in het geheel niet gewaardeerd, aangezien de glastuinbouw nu op dezelfde manier wordt behandeld als industriële verharding en infrastructuur.

Reactie Delfland: Delfland waardeert de genoemde inspanningen van de glastuinbouw. Deze dragen bij aan het verbeteren van het watersysteem en/of aan de oplossing van bestaande knelpunten. Dit is zeer belangrijk gezien het hoge percentage verharding in glastuinbouwgebieden en de klimaatverandering, waardoor de kans op extreme neerslag en wateroverlast toeneemt. De voorgenomen wijziging van de waterschapsverordening gaat over het voorkomen van achteruitgang en dus compensatie van de vergroting van de kans op wateroverlast als gevolg van een toename van verharding.

Economisch belang glastuinbouwsector

Zienswijze: Extra compensatiemaatregelen, die impact hebben op het beteelbaar oppervlak, dienen met de hoogst mogelijke zorgvuldigheid te worden gewogen, alleen al in het belang van de rendabele ontwikkelmogelijkheden voor moderne glastuinbouwbedrijvigheid. Daarbij komt dat in verschillende glastuinbouwgebieden de afgelopen decennia het beschikbare oppervlak afgenomen is door het graven van retentiegebieden en zijn watergangen bij herstructurering verbreed.

Reactie Delfland: Delfland heeft begrip voor het economische belang van de glastuinbouwsector. Met de klimaatverandering en de grotere kans op extreme neerslag - die nu al meetbaar is - wil en moet Delfland verschillende mogelijkheden benutten om schade door wateroverlast zoveel mogelijk te voorkomen. De invoering van deze compensatieplicht is een middel om aan dit doel te werken. Dit doen we juist ook in het belang van de glastuinbouwsector. Een grotere kans op wateroverlast is een onwenselijk bedrijfsrisico. Het klopt dat de afgelopen decennia retentiegebieden zijn gegraven en watergangen zijn verbreed. Dit is om te kunnen voldoen aan de normen voor goed waterbeheer en bestaande knelpunten op te lossen. De nieuwe regels in de waterschapsverordening zien op het voorkomen van achteruitgang door een toename van verharding.

Artikel 11.1 is onduidelijk en rechtsonzeker

Zienswijze: Artikel 11.1 is onduidelijk, omdat het uitgaat van een 'blijvende situatie'. Niet duidelijk is wat daaronder wordt verstaan.

Reactie Delfland: Door de term 'blijvende situatie' te gebruiken wordt voorkomen dat er compensatie nodig is voor bijvoorbeeld tijdelijke verharding ten behoeve van de inrichting van een bouwplaats.

2.1.2. Buitenproportionele afwenteling

Buitenproportionele afwenteling

Zienswijze: De verplichting om extra oppervlaktewater te graven neemt een aanzienlijk deel van de beschikbare bouwgrond in beslag. In verschillende polders en boezemland kan dit oplopen tot meer dan 3.000 m² per hectare nieuw te bouwen kas. Dit is onrealistisch en onuitvoerbaar. Het staat niet in verhouding tot de effecten van het realiseren van verharding en is een substantiële verzwarende van de huidige regels.

Reactie Delfland: De compensatieopgave wordt bepaald door te berekenen hoeveel waterberging er nodig is om de waterstand in een maatgevende situatie niet hoger te laten stijgen dan vóór de realisatie van de extra verharding. De omvang is afhankelijk van de eigenschappen van dat specifieke gebied. De compensatieopgave staat daarmee in

verhouding tot de effecten van het realiseren van verharding. Wij begrijpen dat de uitvoering van de compensatiemaatregel gevolgen kan hebben voor de realisatie van een plan. Doordat de waterschapsverordening en de onlangs gepubliceerde 'Richtlijn compensatie verharding' ruimte geven om andere maatregelen dan het graven van open water toe te staan achten wij de compensatieplicht uitvoerbaar.

2.1.3. Braakligging langer dan 5 jaar niet meetellen als toename verharding

Causaal verband ontbreekt

Zienswijze: Er is geen causaal verband tussen het beleidsdoel, braakligging van 5 jaar en de gevraagde compensatiemaatregelen.

Reactie Delfland: Het doel van de wijziging van de waterschapsverordening is te voorkomen dat de kans op wateroverlast groter wordt door toename van verharding. Daarvoor zijn de compensatiemaatregelen nodig. Dit doen we ook in het belang van de glastuinbouwsector. Een grotere kans op wateroverlast is een onwenselijk bedrijfsrisico. De compensatieplicht geldt alleen voor extra verharding. Dat betekent dat er een referentiesituatie nodig is. Delfland kiest voor een termijn van 5 jaar, net als twee van onze buurwaterschappen (Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard en Hoogheemraadschap van Rijnland).

In strijd met gelijkheidsbeginsel

Zienswijze: Het gelijkheidsbeginsel verzet zich tegen de compensatieplicht. Onderscheid maken op basis van het feit of een eigenaar wel of niet een kas sloop en verharding verwijdert (waartoe deze geen plicht heeft) is onrechtmatig en draagt niet bij aan het te realiseren beleidsdoel.

Reactie Delfland: Voor het watersysteem is de feitelijke toename van verharding ten opzichte van de referentiesituatie relevant. Om die reden kan alleen de feitelijke verharding de basis zijn voor een vergunningplicht voor toename van verharding bij glastuinbouwgebieden in de waterschapsverordening. Vanuit de waterschapsverordening wordt daarmee ieder glastuinbouwbedrijf gelijk behandeld.

Contraproductief instrument – verrommeling

Zienswijze: De voorgenomen wijziging van de verordening zal ertoe leiden dat verouderde kassen niet worden gesloopt. Dit leidt tot ongewenste verrommeling en verpaupering van het glastuinbouwgebied.

Reactie Delfland: Wij begrijpen de redenering dat de compensatieplicht ertoe kan leiden dat verouderd vastgoed blijft staan in plaats van gesloopt te worden in afwachting van nieuwbouw. Dit is echter niet eenduidig te zeggen, omdat dat van veel factoren afhankelijk is.

Contraproductief instrument – infectiedruk

Zienswijze: Doordat niet meer gebruikte glasopstand blijft staan, is er gevaar voor toename van infectiedruk voor omliggende glastuinbouwbedrijven. Ziektes en plagen krijgen meer kans als gronden in die oude kassen niet of slecht onderhouden worden. De kans op noodzakelijke toepassing van gewasbescherming neemt hiermee onnodig toe.

Reactie Delfland: Er gelden regels en wettelijke verplichtingen voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen en voor emissies vanuit glastuinbouwbedrijven. Daar moet iedere ondernemer zich aan houden. Delfland en omgevingsdiensten bewaken de naleving met een risicogestuurde handhavingstrategie.

Contraproductief instrument – minder natuurlijke infiltratie

Zienswijze: Het behoud van verharding en verouderde opstanden leidt tot vermindering van oppervlakte voor natuurlijke infiltratie. De bijdrage van deze gronden aan het verminderen van wateroverlast vervalt hiermee.

Reactie Delfland: Het benoemde positieve effect op het watersysteem door sloop van verouderde opstanden en verharding in afwachting van nieuwbouw is tijdelijk. Met de

voorgenomen wijziging wil Delfland een blijvende beperking van het risico op wateroverlast bereiken.

Rechtsongelijkheid tussen wel of niet vervroegd afbreken kassen

Zienswijze: De huidige eigenaren van de braakliggende percelen wordt door de beoogde snelle inwerkingtreding van deze wijziging de mogelijkheid ontnomen om een omgevingsvergunning aan te vragen voor een bouwplan. Hierdoor zijn zij verplicht compensatiemaatregelen te treffen. Zij worden onevenredig hard getroffen door de wijziging in vergelijking met toekomstige eigenaren die bestaande bebouwing kunnen laten staan. Bedrijven die recent een braakliggend kavel hebben aangekocht worden nu geconfronteerd met extra compensatie-eisen omdat de kavel voor de aankoop al enige jaren braak heeft gelegen in afwachting van herstructurering.

Reactie Delfland: Naar aanleiding van deze zienswijze is het ontwerpbesluit aangepast en is een overgangsregeling opgenomen (artikel 11.4a). De overgangsregeling is bedoeld voor initiatiefnemers die al concrete plannen voor verhardingsactiviteiten in voorbereiding hadden en daarbij geen rekening hebben kunnen houden met de vergunningplicht voor verhardingsactiviteiten op bedrijventerreinen en bij de glastuinbouw. Deze initiatiefnemers hebben wel een vergunning nodig, maar hoeven niet te voldoen aan de verplichting tot compensatie uit artikel 11.4.

2.1.4. Onwerkbaar ondergrens

Ondergrens onwerkbaar

Zienswijze: De ondergrens van 5 m³ is onwerkbaar. Voor elke bij te bouwen wateropslagsilo, transformatorstation of andere voorziening bij een bestaand bedrijf moet extra waterberging worden gerealiseerd.

Reactie Delfland: Delfland werkt al geruime tijd met een ondergrens van 5 m³ compensatievolume. De invoering van een compensatieplicht voor bedrijventerreinen en glastuinbouw is geen reden om dit te wijzigen. De onlangs gepubliceerde 'Richtlijn compensatie verharding' maakt onderscheid in de criteria voor compensatiemaatregelen afhankelijk van de omvang van een plan. Bij kleinere plannen is de invulling van de compensatie vormvrij.

2.1.5. Aanvraagvereisten

Aanvraagvereisten zijn onduidelijk

Zienswijze: De toevoeging van 'ten minste' aan de aanvraagvereisten in artikel 11.3 lid 1 maakt het mogelijk dat aanvullende eisen worden gesteld aan een compensatieplan. Dit levert onduidelijkheid op voor ondernemers.

Reactie Delfland: Een aanvrager van een omgevingsvergunning moet alle gegevens en bescheiden overleggen die voor de beoordeling van de aanvraag nodig zijn. Welke gegevens en bescheiden nodig zijn hangt af van het concrete geval. Met de zinsnede 'ten minste' wordt tot uitdrukking gebracht dat in een voorkomend geval aanvullende gegevens nodig kunnen zijn. Het gaat daarbij alleen om gegevens waarover aanvrager redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Als een aanvrager zeker wil weten welke gegevens nodig zijn, kan hij daarover vooraf met Delfland overleggen.

Bewijsstukken locatie compensatie als aanvraagvereiste opnemen

Zienswijze: In het ontwerpbesluit is in artikel 11.3, eerste lid, onderdeel c, niet meer de eis gesteld dat bewijsstukken moeten worden overlegd, waaruit blijkt dat de aanvrager kan beschikken over de locatie voor het treffen van compensatiemaatregelen. Verzocht wordt dit weer als aanvraagvereiste op te nemen. Het wel stellen van deze eis draagt bij aan grotere zekerheid en duidelijkheid voor alle betrokkenen, en draagt bij aan een betrouwbaarder en effectiever compensatieplan.

Reactie Delfland: Dit aanvraagvereiste was in het ontwerpbesluit verwijderd, omdat Delfland altijd de mogelijkheid heeft om aanvullende informatie bij de aanvrager op te vragen als er

twijfel bestaat over de uitvoerbaarheid van een compensatieplan. Op grond van artikel 4:2, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht moet een aanvrager alle gegevens en bescheiden verschaffen die voor de beoordeling van de aanvraag nodig zijn. Het aanvraagvereiste voegt dus in principe niets toe. Wij kunnen ons evenwel vinden in het verzoek om in dit geval de eis om bewijstukken te overleggen wel te stellen, omdat dit bijdraagt aan zekerheid en duidelijkheid voor alle betrokkenen. Daarbij speelt een rol dat in sommige gevallen compenserende maatregelen pas kunnen worden getroffen nadat de verhandingsactiviteit al (onomkeerbaar) is uitgevoerd. Wij komen daarom tegemoet aan de zienswijze en hebben besloten de wijziging van artikel 11.3, eerste lid, onderdeel c, op dit punt niet door te voeren.

2.1.6. Compensatie-eisen

Compensatie-eisen vooraf niet duidelijk

Zienswijze: Het is onduidelijk welke compensatie-eisen gelden. Dit schaadt de rechtszekerheid en belemmert strategische keuzes.

Reactie Delfland: Delfland houdt bij de bepaling van de omvang van de compensatie rekening met de eigenschappen van het peilgebied waarin de verharding plaatsvindt. Het principe is dat de toename in verharding niet leidt tot een extra peilstijging in maatgevende situaties voor extreme neerslag (artikel 11.4, tweede lid, onder b). Om dit te bepalen kan de watersleutel worden gebruikt zoals in de toelichting genoemd. In overleg met Delfland kan, bijvoorbeeld voor grotere en complexe ontwikkelingen, een eigen hydrologisch model worden gebruikt. In de onlangs gepubliceerde 'Richtlijn compensatie verharding' geeft Delfland duidelijkheid over de wijze van compenseren.

Maak meer ruimte voor alternatieve maatregelen

Zienswijze: Maak alternatieve manieren voor compensatie (in plaats van het graven van open water) of compensatie op een andere locatie mogelijk. Het is een gemiste kans dat de Richtlijn Vasthoudmaatregelen niet tegelijkertijd met de wijziging van de waterschapsverordening wordt geactualiseerd.

Reactie Delfland: Onlangs is de nieuwe 'Richtlijn compensatie verharding' gepubliceerd. De nieuwe richtlijn biedt ruimere mogelijkheden voor compensatie dan alleen compensatie in de vorm van open water, bijvoorbeeld door de aanleg van een wadi. Als er open water wordt gegraven als compensatie heeft het de voorkeur om dit te doen in hetzelfde peilgebied als waar de extra verharding plaatsvindt. In specifieke gevallen en na overleg met Delfland kan worden uitgeweken naar een lageregelegen peilgebied. De formulering van artikel 11.4 van de waterschapsverordening is in lijn gebracht met de nieuwe 'Richtlijn compensatie verharding'. Hiermee komen we tegemoet aan deze zienswijze.

Stimuleer waterdoorlatende verharding:

Zienswijze: De waterschapsverordening zou waterdoorlatende verharding moeten stimuleren. Verzocht wordt in de verordening duidelijke richtlijnen en stimulansen (zoals subsidies) op te nemen voor het gebruik van waterdoorlatende verharding in nieuwe ontwikkelingen en herstructureringsprojecten.

Reactie Delfland: Onlangs is de nieuwe Richtlijn compensatie verharding gepubliceerd. De nieuwe richtlijn biedt ruimere mogelijkheden voor compensatie dan alleen compensatie in de vorm van open water. Instrumenten zoals subsidies kunnen niet in de waterschapsverordening worden opgenomen.

2.1.7. Dubbele regels

Stapeling van regels

Zienswijze: Het risico bestaat dat een ondernemer te maken krijgt met een stapeling van eisen voor dezelfde verhardingsactiviteit, omdat het niet duidelijk is hoe de gemeentelijke hemelwaterverordening zich verhoudt tot de waterschapsverordening.

Reactie Delfland: Het klopt dat zowel de gemeente als Delfland regels kunnen stellen over compenserende maatregelen bij aanleg van verhard oppervlak. Dit doen zij met een ander oogmerk. De regels van Delfland zien op de borging van de bergings- en afvoercapaciteit van het regionale watersysteem. De regels van de gemeente zien op de zorgtaak van de gemeente voor de doelmatige inzameling, het transport en de verwerking van afvloeiend hemelwater. Van cumulatie van eisen voor dezelfde verhardingsactiviteit is geen sprake. Delfland hanteert als uitgangspunt dat de zwaarste eis geldt. Als met dezelfde compenserende maatregel aan zowel de eisen van de gemeente als Delfland wordt voldaan, kan worden volstaan met die maatregel. De toelichting op hoofdstuk 11 van de waterschapsverordening hebben wij op dit punt aangevuld.

2.1.8. Overleg

Verzoek om overleg

Zienswijze: De glastuinbouwsector verzoekt om in overleg te treden om gezamenlijk te komen tot een meer realistische aanpak.

Reactie Delfland: Delfland heeft de reactie op de ingekomen zienswijzen zorgvuldig afgewogen. Om dit te kunnen doen hebben wij de verdere besluitvorming met enkele maanden uitgesteld. Door het opnemen van een overgangsregeling en door de publicatie van de nieuwe 'Richtlijn compensatie verharding' komen wij deels tegemoet aan uw zienswijze. Delfland voert nu deze wijziging door en gaat uiteraard graag met u en andere partijen in ons beheergebied in gesprek over hoe we samen de kans op wateroverlast nu en in de toekomst zo veel mogelijk kunnen beperken.

2.2 Zienswijze Gemeente Vlaardingen

Twijfel over rechtmatigheid regelstelling

Zienswijze: In de huidige bepaling is de vergunningplicht gekoppeld aan situaties waarin hemelwater versneld wordt afgevoerd naar het oppervlaktewatersysteem. Deze nuancering ontbreekt volledig in de ontwerpwijziging. Hiermee wordt een omgevingsvergunningplicht geïntroduceerd voor elke verhardingsactiviteit op bedrijventerreinen, ongeacht of deze activiteit leidt tot versnelde afvoer van hemelwater naar het oppervlaktewatersysteem. Getwijfeld wordt of Delfland hiermee niet zijn bevoegdheden overschrijdt. Daarnaast wordt de vergunningplicht ingevoerd zonder deugdelijke motivering dat deze noodzakelijk is voor de beheerstaken van het waterschap.

Reactie Delfland: Bij toename van verharding is altijd sprake van het versneld afvoeren van hemelwater naar het oppervlaktewatersysteem. Hemelwater dat niet infiltreert, stroomt uiteindelijk af naar het oppervlaktewater – via het maaiveld of eventueel via een hemelwater- of rioleringsstelsel. Juist in gebieden met veel bestaande verharding is dit het geval. Hoe meer verharding er al is, des te groter de gevolgen van extra verharding zijn voor het watersysteem, omdat er minder hemelwater kan infiltreren. Wij hebben dit verduidelijkt in de toelichting bij hoofdstuk 11 van de waterschapsverordening.

Waarom ondergrens van 5 m3 compensatievolume?

Zienswijze: Andere waterschappen hanteren een ondergrens voor de vergunningplicht. Waarom hanteert Delfland zo een vergaande vergunningplicht?

Reactie Delfland: Delfland hanteert al geruime tijd in het kader van de weging van het waterbelang (voorheen watertoets) een ondergrens van 5 m3 compensatievolume (artikel 11.2, onderdeel b). De invoering van een compensatieplicht voor bedrijventerreinen en glastuinbouw is geen reden om dit te wijzigen. Delfland houdt bij de bepaling van de omvang van de compensatie rekening met de eigenschappen van het peilgebied waarin de verharding plaatsvindt. Het principe is dat de toename in verharding niet leidt tot een extra peilstijging in maatgevende situaties voor extreme neerslag (artikel 11.4, tweede lid, onder b). Daarom werken wij niet met een generieke ondergrens van een aantal m2 verharding.

Waarom specifiek bedrijventerreinen?

Zienswijze: Het is onduidelijk waarom specifiek voor bedrijventerreinen strengere regels nodig zijn.

Reactie Delfland: In het kader van de weging van het waterbelang werkt Delfland goed samen met de gemeenten. Onze adviezen over compensatie worden in de meeste gevallen overgenomen in omgevingsplannen (voorheen bestemmingsplannen) en andere initiatieven waar het proces 'weging van het waterbelang' verplicht is. Door een verbreding van de vergunningplicht voor verhardingsactiviteiten creëert Delfland een stok achter de deur en kan deze compensatie in de uitvoerende fase van ontwikkelingen beter worden geborgd. Bovendien zijn er initiatieven die niet onder de 'weging van het waterbelang' vallen; daarvoor kan via een vergunningplicht compensatie verplicht gesteld worden. Met de nu voorgestelde uitbreiding van de verhardingsactiviteiten met onder andere bedrijventerreinen wordt een efficiënte uitbreiding van de vergunningplicht bereikt. Er is namelijk gebleken dat minimaal 16% en maximaal 45% van gebieden met de functie bedrijventerrein nu nog onverhard is.

2.3 Zienswijze Gemeente Westland

Economie van de glastuinbouw

Zienswijze: De gemeente Westland benadrukt het belang van voortdurende innovatie en productieoptimalisatie binnen het glastuinbouwcluster om zijn positie in de wereldeconomie te behouden. De voorgenomen wijziging van de waterschapsverordening staat op gespannen voet hiermee.

Reactie Delfland: Delfland heeft begrip voor het economische belang van de glastuinbouwsector in de gemeente Westland. Met de klimaatverandering en de grotere kans op extreme neerslag - die nu al meetbaar is - wil en moet Delfland verschillende mogelijkheden benutten om schade door wateroverlast zo veel mogelijk te voorkomen. De invoering van deze compensatieplicht is een middel om aan dit doel te werken. Dit doen we juist ook in het belang van de glastuinbouwsector. Een grotere kans op wateroverlast is een onwenselijk bedrijfsrisico. Deze compensatieplicht is gericht op het voorkomen van vergroting van de kans op wateroverlast als gevolg van toename van verharding. Dit draagt ook bij aan een gunstig en duurzaam vestigingsklimaat.

Delfland waardeert de inspanningen van de gemeente Westland om de omgeving te verbeteren met blauw/groene inrichting en daardoor meer ruimte voor waterberging zeer. Dit is nodig voor de bestaande opgave en om het gebied toekomstbestendiger te maken.

Eerlijke verdeling

Zienswijze: Het doel om wateroverlast en schade te voorkomen wordt onderschreven, maar (nieuwe) initiatiefnemers op onverharde gronden moeten niet (extra) opdraaien voor historische tekorten aan onverharde gronden in een bepaald peilgebied. Dit kan ertoe leiden dat oude kassen blijven staan in plaats van gesloopt te worden. Dit heeft een negatief effect op de waterbergingscapaciteit en de omgeving.

Reactie Delfland: Initiatiefnemers worden alleen verplicht om voor de vergroting van de kans op wateroverlast als gevolg van die specifieke toename van verharding te compenseren, niet voor een historisch tekort. Het is wel zo dat het Westland in het algemeen door de historische ontwikkeling met steeds meer kassen een gebied is geworden dat heel gevoelig is voor extreme neerslag.

Wij begrijpen de redenering dat de compensatieplicht ertoe kan leiden dat verouderd vastgoed blijft staan in plaats van gesloopt te worden in afwachting van nieuwbouw. Dit is echter niet eenduidig te zeggen, omdat dat van veel factoren afhankelijk is.

Het benoemde positieve effect op het watersysteem door sloop van verouderde opstanden en verharding in afwachting van nieuwbouw is tijdelijk. Met de voorgenomen wijziging wil Delfland een blijvende beperking van het risico op wateroverlast bereiken.

Robuuste maatregelen

Zienswijze: De gemeente Westland zou graag zien dat maatregelen tegen wateroverlast geclusterd worden aangelegd omdat dat robuuster is.

Reactie Delfland: Wij ondersteunen dat robuuste maatregelen de voorkeur hebben. Delfland, de gemeente en andere partijen in het gebied kunnen daar samen aan werken. De gemeente is voor Delfland een belangrijke partner, omdat zij bevoegdheden in de ruimtelijke ordening heeft die wij als waterbeheerder niet hebben. De onlangs gepubliceerde 'Richtlijn compensatie verharding' maakt duidelijk hoe invulling gegeven kan worden aan de compensatie.

Eigen rol Hoogheemraadschap van Delfland in waterberging

Zienswijze: Delfland moet meer eigenaarschap pakken voor de eigen verantwoordelijkheden door calamiteitenbergingen aan te leggen. Deze last mag niet afgewenteld worden op de Westlandse bedrijvigheid.

Reactie Delfland: Deze compensatieplicht is gericht op het voorkomen van vergroting van de kans op wateroverlast als gevolg van toename van verharding op een specifieke locatie. Door deze compensatieplicht op te nemen in de waterschapsverordening neemt Delfland de

verantwoordelijkheid voor goed waterbeheer als invulling van onze wettelijke taak. Aanvullend zoekt Delfland samen met partners in het gebied naar ruimte voor waterberging om bestaande en toekomstige wateropgaves op te lossen.

Dubbele regelgeving overheden

Zienswijze: In 2023 heeft Westland de 'Hemelwaterverordening nieuwbouw Westland' vastgesteld. De gemeente wil ervoor waken dat dit beleidsvoornemen van het Hoogheemraadschap tot dubbele regelgeving op bedrijfsterreinen en daarmee tot een onevenredige belasting van Westlandse bedrijven leidt.

Reactie Delfland: Delfland is blij dat verschillende gemeenten, waaronder de gemeente Westland, een hemelwaterverordening hebben vastgesteld. Zowel de gemeente als Delfland kunnen regels stellen over compenserende maatregelen bij aanleg van verhard oppervlak. Dit doen we met een verschillend oogmerk. De regels van Delfland zien op de borging van de bergings- en afvoercapaciteit van het regionale watersysteem. De regels van de gemeente zien op de zorgtaak van de gemeente voor de doelmatige inzameling, het transport en de verwerking van afvloeiend hemelwater. Van cumulatie van eisen voor dezelfde verhardingsactiviteit is geen sprake. Delfland hanteert als uitgangspunt dat de zwaarste eis geldt. Als met dezelfde compenserende maatregel aan zowel de eisen van de gemeente als Delfland wordt voldaan, kan worden volstaan met die maatregel. De toelichting op hoofdstuk 11 van de waterschapsverordening hebben wij op dit punt aangevuld.

Gevolgd proces

Zienswijze: Gezien de grote impact van deze verordening op het Westlandse bedrijfsleven ziet de gemeente het als ongewenst en ongepast dat de gemeente in het voortraject slechts op ambtelijk niveau procesmatig en niet inhoudelijk is geïnformeerd.

Reactie Delfland: Delfland heeft op meerdere momenten de gemeenten ambtelijk geïnformeerd over de inhoud en het proces van de voorgenomen wijziging van de waterschapsverordening. Met een deel van het Westlandse bedrijfsleven – de sector glastuinbouw – zijn op twee momenten gesprekken gevoerd en er is meermaals schriftelijk informatie verstrekt. Het klopt dat er geen bestuurlijke gesprekken hebben plaatsgevonden.

Overleg

Zienswijze: De gemeente gaat graag het gesprek aan om te bezien hoe richting een eventueel omgevingsprogramma ook voldoende zekerheid van droge voeten en het voorkomen van schade door water in gezamenlijkheid, binnen ieders taken en bevoegdheden, kan worden gerealiseerd.

Reactie Delfland: Delfland blijft zich uiteraard samen met de gemeente inzetten voor het voorkomen en beperken van wateroverlast.

2.4 Zienswijze Gemeente Schiedam

Twijfel over rechtmatigheid regelstelling

Zienswijze: Er wordt een vergunningplicht geïntroduceerd voor elke verhardingsactiviteit op bedrijventerreinen, ongeacht het effect op het oppervlaktewatersysteem.

Reactie Delfland: Bij toename van verharding is altijd sprake van het versneld afvoeren van hemelwater naar het oppervlaktewatersysteem. Hemelwater dat niet infiltreert, stroomt uiteindelijk af naar het oppervlaktewater – via het maaiveld of eventueel via een hemelwater- of rioleringsstelsel. Juist in gebieden met veel bestaande verharding is dit het geval. Hoe meer verharding er al is, des te groter de gevolgen van extra verharding zijn voor het watersysteem, omdat er minder hemelwater kan infiltreren. Wij hebben dit verduidelijkt in de toelichting bij hoofdstuk 11 van de waterschapsverordening.

Twijfel over bevoegdheid en noodzaak vergunningplicht

Zienswijze: De gemeente heeft twijfel over de bevoegdheid om de vergunningplicht voor verhardingsactiviteiten uit te breiden naar bedrijventerreinen in het stedelijk gebied, gelet op artikel 5.37 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. De gemeente heeft twijfels bij de doelmatigheid en doeltreffendheid van de voorgestelde wijziging. Voor dezelfde activiteit zou zowel een gemeentelijke als een waterschapsvergunning nodig zijn, wat leidt tot onnodige regeldruk en vertraging.

Reactie Delfland: Het aangehaalde artikel gaat over de weging van het waterbelang en is van toepassing op nieuwe omgevingsplannen en omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Voor bedrijventerreinen zijn over het algemeen oudere bestemmingsplannen van toepassing met ruime verhardingsmogelijkheden. Er is gebleken dat minimaal 16% en maximaal 45% van gebieden met de functie bedrijventerrein nu nog onverhard is. Gemeenten hebben op basis van het overgangsrecht tot 2032 de tijd om tot een omgevingsplan te komen dat voldoet aan de eisen van de Omgevingswet en bijbehorende regelgeving. Dit betekent dat de mogelijkheid van feitelijke toename van verharding tot die tijd groot kan zijn met ongewenste gevolgen voor het watersysteem. Wanneer overigens al compensatie heeft plaats gevonden in het kader van de weging van het waterbelang hoeft dat niet meer in het kader van de vergunningverlening plaats te vinden. Dit moet wel worden vastgelegd in een vergunning.

Uitzonderingen op vergunningplicht bij gebied(sontwikkeling)

Zienswijze: Verzocht wordt aan artikel 11.2 een uitzondering toe te voegen voor de situatie waarbij voor een gebied(sontwikkeling) in de regels het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan) een met het Hoogheemraadschap afgestemde bergingsopgave is overeengekomen en vastgelegd.

Reactie Delfland: In het kader van de weging van het waterbelang werkt Delfland goed samen met de gemeenten. De adviezen van Delfland over compensatie worden in de meeste gevallen overgenomen in omgevingsplannen (voorheen bestemmingsplannen) en andere initiatieven waar het proces 'weging van het waterbelang' verplicht is. Door een verbreding van de vergunningplicht voor verhardingsactiviteiten creëert Delfland een stok achter de deur en kan deze compensatie in de uitvoerende fase van ontwikkelingen beter worden geborgd. Wanneer al compensatie heeft plaats gevonden in het kader van de weging van het waterbelang hoeft dat niet meer in het kader van de vergunningverlening plaats te vinden. Dit moet wel worden vastgelegd in een vergunning.

Watersleutel juridisch verankeren in de regels

Zienswijze: Uit de voorgestelde regeling blijkt niet op basis waarvan de vereiste compensatie als bedoeld in artikel 11.3 dient te worden bepaald. In de toelichting wordt verwezen naar de 'Watersleutel'. Verzocht wordt in de regels juridisch te verankeren dat de compensatieopgave wordt bepaald op grond van de 'Watersleutel' zoals deze geldt op het moment van aanvraag van de omgevingsvergunning.

Reactie Delfland: Delfland houdt bij de bepaling van de omvang van de compensatie rekening met de eigenschappen van het peilgebied waarin de verharding plaatsvindt. Het principe is

dat de toename in verharding niet leidt tot een extra peilstijging in maatgevende situaties voor extreme neerslag (artikel 11.4, tweede lid, onder b). Om dit te bepalen *kan* de watersleutel worden gebruikt zoals in de toelichting genoemd. In overleg met Delfland kan, bijvoorbeeld voor grotere en complexe ontwikkelingen, een eigen hydrologisch model worden gebruikt. Daarom wordt niet juridisch vastgelegd dat de 'Watersleutel' moet worden gebruikt.

Inzageperiode niet in vakantietijd

Zienswijze: Verzocht wordt in de toekomst rekening te houden met het zomerreces bij terinzageleggingen.

Reactie Delfland: Het is inderdaad minder gelukkig geweest dat de terinzagelegging deels in de vakantieperiode plaatsvond. Bij toekomstige wijzigingen zullen wij hier rekening mee houden. Zienswijzen die te laat zijn binnengekomen, hebben we alsnog meegenomen als ingediende zienswijze.

2.5 Zienswijze coöperatie Broekpolder 2040

Gezamenlijk compensatieplan

Zienswijze: De coöperatie heeft het Ontwikkelperspectief Broekpolder vastgesteld. Uitgangspunt is dat nieuwe reconstructies in de glastuinbouw in de Broekpolder door meerdere bedrijven gezamenlijk worden opgepakt en een Groen-blauwe zone wordt aangelegd. Het is de bedoeling dat individuele bedrijven niet alleen op eigen terrein water kunnen aanleggen, maar dit ook kunnen realiseren in de Groen-blauwe zone. Verzocht wordt na te gaan of de verordening hier in individuele gevallen voldoende ruimte voor geeft.

Reactie Delfland: Wij ondersteunen dat robuuste maatregelen de voorkeur hebben. Delfland, de gemeente en andere partijen in het gebied kunnen daar samen aan werken. Onlangs is de nieuwe 'Richtlijn compensatie verharding' gepubliceerd. Bij compensatie in de vorm van open water is de voorkeur dat dit in hetzelfde peilgebied gebeurt als waar de extra verharding plaatsvindt. In overleg met Delfland kan in specifieke gevallen worden uitgeweken naar een lagergelegen peilgebied. Compensatie elders is dus onder voorwaarden mogelijk.

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Artikel	Wijziging	Reden
Artikel 11.1 Omgevingsvergunningplicht verhardingsactiviteit	Verwijderd: "op onverhard maaiveld" en "daar".	Redactionele verbetering
Artikel 11.2 Vrijstelling omgevingsvergunningplicht	In onderdeel a toegevoegd: "bedoeld in artikel 11.1, onder a tot en met f".	Wetgevingstechnische verbetering
	In onderdeel a, subonderdeel 1°, verwijderd: "eerste lid" en "1 januari 2025" is gewijzigd in "1 januari 2024".	Verwijzing naar artikel en datum gecorrigeerd
	In onderdeel a, subonderdeel 2° is "wijzigt" vervangen door "toeneemt".	Redactionele verbetering
	Toegevoegd: "b. de verhardingsactiviteit, bedoeld in artikel 11.1, onder g tot en met j, strekt tot vervanging van verharding, waarbij geldt dat: 1°. voor de verharding een omgevingsvergunning op grond van artikel 11.1 is verleend of de verharding is aangebracht voor 1 april 2025; 2°. de omvang van de verharding niet toeneemt; en 3°. de vervanging binnen 5 jaar na verwijdering van de verharding is voltooid; of" De tekst onder b is verplaatst naar onderdeel c.	Wetgevingstechnische verbetering
Artikel 11.4 Beoordelingsregels verhardingsactiviteit	In lid 2 is verwijderd: " a. worden getroffen in: 1°. hetzelfde peilgebied als waarbinnen de verhardingsactiviteit plaatsvindt; 2°. hetzelfde gebied met afwijkend peil als waarbinnen de verhardingsactiviteit plaatsvindt; of 3°. het boezemgebied binnen een straal van maximaal 2,5 km gerekend vanaf de verhardingsactiviteit; b. bestaan uit het graven van nieuw oppervlaktewater dat in open verbinding staat met een bestaand oppervlaktewaterlichaam; c. geen peilregulerende kunstwerken bevatten;" De tekst onder d en e is verplaatst naar onderdelen a en b.	Beoordelingsregels aangepast om beter aan te sluiten op de door het college vastgestelde Richtlijn compensatie verharding
	In lid 3 is "In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, aanhef	

	en onder a, kunnen de in het eerste lid bedoelde maatregelen worden getroffen in een ander gebied als: a. is aangetoond dat dit geen nadelige gevolgen heeft voor de waterhuishouding in het gebied waarbinnen de verhardingsactiviteit plaatsvindt of dat die nadelige effecten volledig worden gecompenseerd; b. dat andere gebied benedenstrooms ligt van het gebied waarbinnen de verhardingsactiviteit plaatsvindt; en c. is aangetoond dat het water ook daadwerkelijk het benedenstroomse gebied kan bereiken.” vervangen door “De beoordeling of sprake is van voldoende compensatiemaatregelen vindt plaats aan de hand van de Richtlijn compensatie verharding of daarvoor in de plaats komende beleidsregels.”	
	Lid 4 is verwijderd: “In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder b, kunnen alternatieve maatregelen worden genomen als het graven van voldoende nieuw oppervlaktewater redelijkerwijs niet mogelijk is. De alternatieve maatregelen zijn in overeenstemming met de “Richtlijn toepassen vasthoudmaatregelen ter compensatie van verharding in het watertoetsproces” of daarvoor in de plaats komende richtlijnen.”	
	Lid 5 is verwijderd: “In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder c, kan een peilregulerend kunstwerk als compensatiemaatregel worden opgenomen als het graven van voldoende nieuw oppervlaktewater redelijkerwijs niet mogelijk is.”	
Artikel 11.5 Vergunningvoorschriften	“Artikel 11.3” is gewijzigd in “artikel 3.3”.	Verwijzing naar artikel gecorrigeerd

BIJLAGE – INDIENERS ZIENSWIJZEN

Nr	Naam
1	Glastuinbouw Nederland Regio Zuid-Holland
2	Vreugdenhil Young Plants
3	Holstein Flowers
4	Beekenkamp Beheer Maasdijk BV
5	Beekenkamp Holding BV
6	Cees Advocaten (namens A. de Bruijn & Zn. B.V. en A. de Bruijn en Zn. Beheer B.V.)
7	Hazeu Orchids
8	Kwekerij Duijvestijn
9	Peter van Santen Tuinbouw
10	SK Roses
11	Van Vliet BV
12	VEK Adviesgroep BV
13	Vilosa
14	Alain Poot Orchideeën
15	Amaryllis Kwekerij
16	Eijco Flowers B.V.
17	Maarel Orchids
18	Arcadia B.V.
19	Cactus Kwekerij Van der Linden
20	V.O.F. Kwekerij René van Leeuwen (Van Leeuwen Flowers)
21	VDL Fleurs en Kwekerij Brasil
22	KP Holland
23	EveryD Flowers
24	Van Leeuwen Westland
25	Opti-Flor B.V.
26	K. Immerzeel
27	WK Plant
28	Greenroads Beheer BV
29	Van der Valk B.V.
30	Van Veen Tuinbouw BV
31	Handelskwekerij Kloosterwiel B.V.
32	Kwekerij Moerman Lilium
33	MW van den Bos BV
34	Prominent Groeneweg
35	Ter Laak Orchids
36	Ontwikkelingsbedrijf HOT Nederland BV
37	Mulder Asparagus BV
38	Kwekerij de Opstal
39	Duijnplant B.V.
40	Van Dijk Flowers BV
41	Bos Flowers & Orchids

42	Orchios BV
43	Duijvestijn Tomaten
44	Gemeente Vlaardingen
45	Gemeente Westland
46	Gemeente Schiedam
47	Coöperatie Broekpolder 2040