Nota van beantwoording zienswijzen

Beleidsnota Peilbeheer 2026

Datum : 15 oktober 2026

DMS-Nummer : 2549508

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave **1**

1 Inleiding **2**

1.1 Inspraakprocedure 2

1.2 Doel van de nota van beantwoording 2

2 Behandeling zienswijzen **3**

2.1 Ingekomen zienswijzen 3

2.2 Inhoud zienswijzen en reactie Delfland 3

2.3 Ambtshalve wijzigingen 6

Bijlagen: Zienswijzen **7**

1 Inleiding

1.1 Inspraakprocedure

Dijkgraaf en hoogheemraden (hierna: het college) hebben op 2 juni 2026 de Beleidsnota Peilbeheer 2026 vastgesteld (DMS-nummer: 2518176) voor de inspraakprocedure. De Beleidsnota Peilbeheer 2026 heeft van 15 juni 2026 tot en met 31 juli 2026 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden zienswijzen worden ingediend.

Er zijn twee zienswijzen ontvangen. In paragraaf 2 is opgenomen van wie wij zienswijzen hebben ontvangen en op welke datum.

De aanleiding voor de voornamelijk technische actualisatie van de Beleidsnota Peilbeheer aan de huidig geldende wet- en regelgeving en de huidige uitvoeringspraktijk komt voort uit een unaniem aangenomen motie in ons algemeen bestuur, de Verenigde Vergadering. Bij de uitwerking hebben wij duidelijk onderscheid gemaakt tussen de technische actualisatie in 2026 en een eventuele integrale inhoudelijke nieuwe afweging in een later stadium. Dit heeft als consequentie dat wij sommige punten uit de zienswijzen op dit moment (nog) niet meenemen maar wellicht in een later stadium bij de integrale inhoudelijke nieuwe afweging wel. Alle inhoudelijke punten, die wij nu hebben verzameld zijn waardevolle bouwstenen voor later.

We benadrukken dat de Beleidsnota Peilbeheer 2026 hoofdzakelijk een technische actualisatie van bestaande wet- en regelgeving en de bestaande uitvoeringspraktijk betreft, en dus *geen* integrale beleidsmatige afweging inhoudt. Hoewel geen sprake is van een integrale herziening, heeft het college ervoor gekozen de geactualiseerde beleidsnota in zijn geheel ter inzage te leggen.

Het bestuur van Delfland juicht actieve betrokkenheid van alle verschillende belanghebbende partijen toe. De betrokkenheid met het waterbeheer in ons gebied spreekt uit de binnengekomen zienswijzen. Wij waarderen de tijd en energie die de indieners van de zienswijzen hebben gestoken in het bestuderen van de beleidsnota en het onderbouwen van hun zienswijze. Hoewel dit niet altijd leidt tot aanpassingen, maakt het ons werk beter doordat het ons helpt bewuster te zijn van de gevolgen van ons werk voor het leven en werk van anderen.

Daarnaast kunnen punten uit de zienswijzen helpen bij het maatwerk, dat we bij verschillende peilbesluiten moeten voeren. Ook zonder wijziging van ons beleid maakt dat ons werk in de praktijk beter.

Wij hebben de zienswijzen en de daarin naar voren gebrachte punten zorgvuldig bestudeerd en van een zo adequaat mogelijk antwoord voorzien, ook in de gevallen waar de zienswijzen ingaan op zaken die niet direct zijn terug te leiden tot de ter inzage gelegen Beleidsnota Peilbeheer 2026.

1.2 Doel van de nota van beantwoording

In deze Nota van Beantwoording hebben wij de zienswijzen op de Beleidsnota Peilbeheer 2026 opgenomen en van beantwoording voorzien.

De zienswijzen hebben gedeeltelijk geleid tot aanpassing van de Beleidsnota Peilbeheer 2026 ten opzichte van het ontwerp daarvan. Deze staan in 2.2.

2 Behandeling zienswijzen

In dit hoofdstuk staat een samenvatting van de zienswijzen en de reactie daarop van Delfland. De volledige tekst van de zienswijzen is opgenomen in de bijlage bij deze nota.

2.1 Ingekomen zienswijzen

Nr.	Datum ontvangst	Afzender	Adres
1	27-7-2026	Coöperatie Agrarisch Collectief Midden-Delfland u.a.,	Schipluiden
2	28-7-2026	LTO Noord afdeling Delflands Groen	Schipluiden

2.2 Inhoud zienswijzen en reactie Delfland

Zienswijze 1: Coöperatie Agrarisch Collectief Midden-Delfland u.a.

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

a) Dit betreft de integrale benadering van peilbeheer. De zienswijze spreekt hiervoor waardering uit. De coöperatie ziet in de nota een goede basis om waar dat ecologisch wenselijk en verantwoord is, tijdelijke peilaanpassingen ten behoeve van weidevogels mogelijk te maken. De zienswijze ziet mogelijkheden om de nota op onderdelen te verduidelijken en te versterken, zodat voor initiatiefnemers én vergunningverleners helder is hoe de verschillende belangen en beleidsdoelen in de praktijk kunnen worden afgewogen. Indiener benadrukt het belang van samenwerking in het gebied. Midden-Delfland kent een lange traditie van samenwerking tussen belanghebbende partijen. Indiener spreekt de hoop uit dat de Beleidsnota Peilbeheer, in combinatie met ruimte voor gebiedsgericht maatwerk, bijdraagt aan wederzijds vertrouwen en effectieve uitvoering van gezamenlijke opgaven.
b) Indiener stelt voor om voor de omschrijving van weidevogelgebieden aan te sluiten bij de bestaande beleidskaders, zoals het Aanvalsplan Grutto en andere relevante provinciale natuurprogramma's.
c) Indiener adviseert om naast de reeds genoemde beleidsdocumenten ook expliciet het provinciale Natuurbeheerplan en andere relevante natuurbeleidskaders te betrekken bij de afweging rond peilbeheer. Volgens indiener bevatten deze kaders concrete doelstellingen voor biodiversiteit, hydrologie en leefgebieden die nauw samenhangen met het waterbeheer.
d) Voorgesteld wordt om naast terreinbeheerders ook agrarische collectieven expliciet als relevante gesprekspartner te benoemen. Volgens de indiener vervullen agrarische collectieven een belangrijke verbindende rol tussen agrariërs, natuurorganisaties, provincie en het waterschap en beschikken zij over waardevolle gebiedskennis.
e) Volgens de indiener kan tijdelijke peilverhoging tijdens het broedseizoen, afhankelijk van de lokale omstandigheden, een effectieve maatregel zijn om de kwaliteit van het leefgebied voor weidevogels te verbeteren. Het advies is om in de Beleidsnota Peilbeheer duidelijk tot uitdrukking te brengen dat voor dergelijke tijdelijke, gebiedsgericht maatregelen voldoende ruimte bestaat voor maatwerk binnen de geldende wettelijke en waterstaatkundige kaders.

f) Indiener adviseert om de beleidsruimte voor vergunningverleners op enkele onderdelen explicieter te beschrijven. Daarmee wordt volgens de indiener duidelijk dat natuurdoelen, waaronder de instandhouding en versterking van weidevogels, volwaardig kunnen worden betrokken in de belangenafweging wanneer de omstandigheden daarom vragen.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

a) Wij onderschrijven het belang van samenwerking. De Beleidsnota Peilbeheer biedt hiervoor een integraal afwegingskader en laat ruimte voor gebiedsgericht maatwerk.
b) Delfland houdt bij de voorbereiding en vaststelling van peilbesluiten rekening met het belang van weidevogels. Daarbij sluiten wij aan bij de relevante wettelijke en beleidsmatige kaders die op het peilbeheer van toepassing zijn. Voor de begrenzing van (belangrijke) weidevogelgebieden maken wij onder meer gebruik van de geometrische begrenzing zoals opgenomen in Bijlage 2 bij de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Wij hebben naar aanleiding van de zienswijze in Bijlage 2 van de Beleidsnota Peilbeheer 2026 expliciet verwezen naar deze geometrische begrenzing van de belangrijke weidevogelgebieden in Zuid-Holland.
c) Het provinciale Natuurbeheerplan is een uitwerking van het provinciale omgevingsbeleid. Bij de voorbereiding van peilbesluiten betrekt Delfland de relevante provinciale beleidskaders, waaronder het provinciale omgevingsbeleid. Wij nemen het provinciale Natuurbeheerplan als voorbeeld op in Bijlage 2 van de Beleidsnota Peilbeheer 2026.
d) Delfland zet zich in om zoveel mogelijk relevante partijen bij de voorbereiding van peilbesluiten te betrekken. Zij beschikken over waardevolle gebiedskennis. Wij nemen agrarische collectieven als voorbeeld van samenwerkingspartners in de Beleidsnota Peilbeheer 2026 expliciet op (paragraaf 5.2 en 5.8).
e) Delfland onderschrijft dat tijdelijke peilverhogingen onder omstandigheden kunnen bijdragen aan natuurdoelen, zoals de verbetering van het leefgebied voor weidevogels. De mogelijkheid tot maatwerk bij het peilbeheer maakt reeds onderdeel uit van de bestaande uitvoeringspraktijk en is beschreven in paragraaf 5.1. In de Beleidsnota Peilbeheer 2026 wijzigt dit uitgangspunt niet.
f) Delfland heeft de bevoegdheid vergunningen te verlenen voor tijdelijke peilverhogingen ten behoeve van het broedseizoen van weidevogels. Daarbij krijgt dit belang volwaardige aandacht en lokaal maatwerk is het uitgangspunt. Deze werkwijze verandert niet met de Beleidsnota Peilbeheer 2026. Er is geen aanleiding om dit in deze technische herziening anders te omschrijven.

Samengevat heeft de zienswijze genoemd onder b, c en d aanleiding gegeven tot aanpassing van de Beleidsnota Peilbeheer 2026. De overige punten hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging van de nota.

Zienswijze 2: LTO Noord afdeling Delflands Groen

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

a) Indiener stelt dat de praktische uitwerking van participatie in de Beleidsnota Peilbeheer (paragraaf 5.8) onvoldoende concreet is. Volgens de indiener is niet altijd controleerbaar of bij vergunningaanvragen voor afwijkende peilen daadwerkelijk sprake is geweest van een zorgvuldig participatieproces, omdat

daarbij geen inhoudelijke onderbouwing hoeft te worden overgelegd, zoals een overzicht van betrokken belanghebbenden, gespreksverslagen of een beschrijving van de ontvangen reacties en de wijze waarop deze zijn meegewogen. Indiener verzoekt om in de Beleidsnota Peilbeheer op te nemen dat de participatievereisten uit de Omgevingswet worden gekoppeld aan vergunningverlening voor peilwijzigingen, zodat participatie een aantoonbaar en toetsbaar onderdeel wordt van vergunningprocedures en besluitvorming over peilwijzigingen.

b) Indiener stelt dat eventuele compensatie van vervangend water, extra waterberging of andere mitigerende maatregelen als gevolg van een tijdelijke peilopzet altijd dient plaats te vinden binnen hetzelfde peilvak waarin de peilopzet wordt gerealiseerd. Volgens de indiener vormt een peilvak een hydrologisch samenhangend systeem en bieden compensatiemaatregelen buiten het betreffende peilvak onvoldoende zekerheid dat de waterhuishoudkundige gevolgen voor direct betrokken grondeigenaren en gebruikers daadwerkelijk worden gecompenseerd.
c) Indiener verzoekt om in de Beleidsnota Peilbeheer op te nemen dat het verlenen van een vergunning voor een tijdelijke peilopzet niet automatisch leidt tot een wijziging van het geldende peilbesluit. Daarnaast stelt de indiener dat een vergunning voor tijdelijke peilopzet altijd voor een vooraf bepaalde en begrensde periode wordt verleend, zodat tijdelijke maatregelen niet ongemerkt een permanent karakter krijgen. Volgens de indiener dienen wijzigingen van waterpeilen plaats te vinden via de daarvoor bedoelde bestuurlijke en juridische procedures. Het verzoek is dit expliciet in de Beleidsnota Peilbeheer vast te leggen.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

Wij maken in deze reactie onderscheid tussen de vragen die betrekking hebben op de Beleidsnota Peilbeheer (a tot en met c) en vragen die buiten deze scope vallen. Onder de beantwoording van de vragen over de beleidsnota gaan wij apart nader in op het proces tot het verstrekken van vergunningen voor tijdelijk peilopzet.

a) De Beleidsnota Peilbeheer bevat uitgangspunten voor participatie bij peilbesluiten. In het geval dat Delfland naar aanleiding van een verleende vergunning eventueel zou besluiten tot aanpassing van het peilbesluit gelden hiervoor de gebruikelijke participatie- en inspraakmogelijkheden, waaronder terinzagelegging van een ontwerpbesluit, de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en in te spreken bij de behandeling door het algemeen bestuur.
   De zienswijze geeft geen aanleiding om de Beleidsnota Peilbeheer op dit punt aan te passen.
b) Het onderwerp compensatie van vervangend water of extra waterberging binnen hetzelfde peilgebied maakt geen deel uit van de Beleidsnota Peilbeheer. Echter in het beleid van Delfland (Beleidsregel Dempen en Graven) staat dat het de voorkeur heeft om in hetzelfde peilgebied te compenseren. Dit betekent, dat dit niet verplicht is en dat Delfland de ruimte wil behouden om daar in specifieke gevallen van af te wijken. Een inperking van deze regel zou vergaande consequenties kunnen hebben op vele ruimtelijke ontwikkelingen (dus niet alleen weidevogelgebieden). Het doel blijft belangrijk: het watersysteem mag er niet op achteruitgaan. Wij hebben de genoemde beleidsregel naar aanleiding van dit punt uit de zienswijze opgenomen in bijlage 2 van de Beleidsnota Peilbeheer.
c) Een vergunning voor een afwijkend peil leidt niet automatisch tot een wijziging van het geldende peilbesluit. Een vergunning en een peilbesluit hebben een

verschillend karakter. Voor vergunningen voor een tijdelijke peilopzet wordt in de vergunningprocedure beoordeeld welke voorwaarden passend zijn voor de betreffende situatie. De vrees dat een verleende vergunning voor een tijdelijk peil ongemerkt leidt tot een aanpassing van het geldende peilbesluit, is ongegrond. En zoals onder a. aangegeven, gelden voor wijziging van een peilbesluit de in de Beleidsnota Peilbeheer vastgelegde bestuurlijke en juridische procedures. Hierbij hoort een integrale belangenafweging en worden belanghebbenden betrokken. Wij leggen het ontwerppeilbesluit ter inzage met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen en in te spreken. Er is dus geen aanleiding de Beleidsnota Peilbeheer op dit onderdeel aan te passen.

Vergunningen voor tijdelijk peilopzet

Delfland kan in specifieke situaties een vergunning verstrekken voor een afwijkend peil, bijvoorbeeld tijdens het broedseizoen van weidevogels. Bij de vergunningaanvraag moet de initiatiefnemer aangeven of participatie heeft plaatsgevonden. De Omgevingswet stimuleert initiatiefnemers om belanghebbenden te betrekken, maar het ontbreken van participatie vormt op zichzelf geen grond om een vergunning te weigeren of een aanvraag buiten behandeling te stellen. Daarnaast maken de publicatie en de mogelijkheid hierover bezwaar in te dienen onderdeel uit van het reguliere proces van vergunningverlening.
Wij zijn van oordeel dat hiermee voldoende waarborgen bestaan voor een zorgvuldige voorbereiding, besluitvorming en rechtsbescherming van belanghebbenden. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de Beleidsnota Peilbeheer op dit punt aan te passen.
Wel zijn de ingediende zienswijzen en eerdere signalen rond vergunningen voor peilafwijking ten behoeve van het broedseizoen van weidevogels aanleiding om het werkproces van vergunningverlening in deze specifieke situatie nog eens goed te beoordelen. We kijken op welke wijze we alle belangen tijdig in beeld krijgen en indien nodig hoe we dit kunnen verbeteren. Indien dit leidt tot aanpassingen informeren wij op dit punt het algemeen bestuur van Delfland, de Verenigde Vergadering, afzonderlijk.

Samengevat heeft punt b van de zienswijze aanleiding gegeven tot wijziging van de Beleidsnota Peilbeheer ten opzichte van het ontwerp daarvan.

2.3 Ambtshalve wijzigingen

Wij hebben twee ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

In paragraaf 5.5.6 hebben wij een zin over peilbeheer in relatie tot begraafplaatsen opgenomen. Daarom is voor de duidelijkheid in de titel nu ook ‘begraafplaatsen’ opgenomen. Hetzelfde is gebeurd in het beleidsuitgangspunt van die paragraaf.

Hoewel de termen peilgebied en peilvak synoniem zijn, spreken we consequent over peilgebieden. Dit hebben we in de nota rechtgezet.

Bijlagen: Zienswijzen

Zienswijze 1: Coöperatie Agrarisch Collectief Midden-Delfland u.a.

Zienswijze 2: LTO Noord afdeling Delflands Groen