Nota van beantwoording zienswijzen

Cluster Peilbesluiten 2026

Status: definitief
Datum: 24 september 2026

Inhoud

1 Inleiding **3**

1.1 Inspraakprocedure 3
1.2 Doel van de Nota van beantwoording 3

2 Overzicht binnengekomen zienswijze **3**

3 Behandeling zienswijze **4**

1. Inleiding

1.1 Inspraakprocedure

Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden heeft op 30 juni 2026 de ontwerp-peilbesluiten van onder andere 'Dijkpolder (Maasland), peilgebied 16, Dijkpolder (Maasland), peilgebied 17, Dijkpolder (Maasland), peilgebied 18' en 'Oude polder van Pijnacker, peilgebied 16 en polder Berkel, peilgebied 38' vastgesteld. Tevens zijn de ontwerp-peilbesluiten vrijgegeven voor de inspraakprocedure. De ontwerp-peilbesluiten hebben van 31 juli 2026 tot en met 11 september 2026 ter inzage gelegen.

1.2 Doel van de Nota van beantwoording

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen op twee ontwerp-peilbesluiten en de reactie van het Hoogheemraadschap van Delfland (Delfland) daarop gebundeld.

De zienswijzen hebben alleen geleid tot een tekstuele aanpassing van peilbesluiten ten opzichte van het ontwerp daarvan. Deze staan in 3 Behandeling zienswijze.

2. Overzicht binnengekomen zienswijzen

Zienswijze op de ontwerp-peilbesluiten 'Dijkpolder (Maasland), peilgebied 16; Dijkpolder (Maasland), peilgebied 17; Dijkpolder (Maasland), peilgebied 18'

Nr.	Datum verzending	Afzender	Kenmerk Delfland
1	1 augustus 2026	Dhr. F. Gerrets	DMS#2543396

Zienswijze op het ontwerp-peilbesluit 'Oude polder van Pijnacker, peilgebied 16 en polder Berkel, peilgebied 38'

Nr.	Datum verzending	Afzender	Kenmerk Delfland
2	24 augustus 2026	Dhr. R. Egas, Voorzitter Gebruikers Platform Groenzoom	DMS#2545286

3. Behandeling zienswijzen

In onderstaande tabellen zijn de vragen uit de zienswijzen per onderwerp uiteengezet. In de kolom daarnaast is de reactie van Delfland opgenomen. In de laatste kolom wordt aangegeven of de vraag aanleiding geeft tot een aanpassing van het peilbesluit.

De volledige zienswijze is als bijlage bij deze nota toegevoegd.

Zienswijze op de ontwerp-peilbesluiten 'Dijkpolder (Maasland), peilgebied 16; Dijkpolder (Maasland), peilgebied 17; Dijkpolder (Maasland), peilgebied 18'

Voorafgaand aan dit peilbesluit is er een gebiedsproces geweest. Dit proces heeft geleid tot een projectplan. Het projectplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn op het projectplan geen zienswijzen met betrekking tot het peil ingediend. Wel heeft de bezwarencommissie op basis van de ingekomen zienswijzen bepaald dat eerst een peilbesluit moet worden vastgesteld, voordat de werkzaamheden uit het projectplan worden uitgevoerd. Na vaststelling van het peilbesluit kan het projectplan worden uitgevoerd.

Nr.	Onderwerp van de zienswijze	Reactie dijkgraaf en hoogheemraden	Aanpassing Peilbesluit?
1.	Ik ben het niet eens over hoe u tot deze nieuwe peilmaten bent gekomen, daar we nog altijd met vervuilde sloten zitten en er nu dus geen goede diepte te meten is, er zal mijn inziens eerst moeten worden gebaggerd.	De voorgestelde peilen zijn met de belanghebbenden afgestemd. De afspraken zijn in 2024 vastgelegd in projectplan 702077. Het peilbesluit is opgesteld op basis van dit projectplan. De watergangen moeten door de eigenaren op diepte worden onderhouden. Met dit peilbesluit wordt een waterpeil vastgesteld. In de legger staat hoe diep het water moet zijn ten opzichte van het vastgestelde waterpeil. Dit geeft meer duidelijkheid. De procedure van het peilbesluit staat los van het toezicht op baggeronderhoud.	Geen aanpassing
2.	Ook vind ik het zeer slordig dat wij in dit nieuwe besluit niet worden genoemd en worden meegenomen ik spreek hier over nummer 3a.	Op de peilenkaarten zijn de begrenzingen van de peilbesluiten aangegeven. Het betreffende adres valt binnen deze begrenzing. Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij in de toelichting op de peilbesluiten de relevante huisnummers opnemen. Wij passen de tekst hierop aan.	Tekstuele aanpassing in de toelichting op het peilbesluit
3.	Wat mijn ook verbaast is dat ik op de tekeningen al zie dat de nieuwe sloot, die nog moet worden aangelegd er al op staat en ik daar zelf nog niets van heb mogen vernemen.	Het betreft een peilbesluit voor een nieuwe, nog te realiseren situatie, waarin aanpassingen in het gebied zijn gedaan om aanwezige knelpunten in het watersysteem op te lossen. Op de peilenkaart staat de nog te graven watergang aangegeven met de indicatie 'planvorming'. De watergang is onderdeel van het projectplan dat in overleg met de belanghebbenden is opgesteld. Dit is een openbaar document.	Geen aanpassing

4.	De afspraken die geruime tijd geleden zijn gemaakt worden ook niet nageleefd er is mij het een en ander toegezegd en dat is nog niet nagekomen.	De appellant refereert aan de afspraken die zijn gemaakt in het kader van het projectplan. Zoals boven deze tabel is aangegeven moet eerst het peilbesluit worden vastgesteld en kunnen daarna de werkzaamheden van het projectplan worden uitgevoerd. Daarmee wordt invulling gegeven aan de afspraken. Dit is met de appellant besproken in een gesprek op 23 september 2026 bij Delfland op kantoor.	Geen aanpassing
5.	Ook zijn er een aantal duikers en schotjes niet op de tekening meegenomen.	Dit heeft de appellant nader toegelicht in een gesprek op 23 september 2026 bij Delfland op kantoor. De appellant refereert aan schotjes en duikers die geen betrekking hebben op dit peilbesluit.	Geen aanpassing
6.	Stuw 10409192 in peilgebied 18 nog steeds niet in orde ik denk dat dit eerst moet worden gemaakt voordat men aan het nieuwe hoogte peil ingaat.	Er is een melding hierover binnengekomen bij Delfland. Hierop is geconstateerd dat het niet in orde was. Hierop is gehandhaafd. Er is een aanpassing gedaan, waardoor de stuw waterkerend is gemaakt. Deze stuw is van een particulier en zal na het nemen van het peilbesluit en na afronding van de werkzaamheden uit het projectplan door deze particulier op de juiste hoogte moeten worden gebracht.	Geen aanpassing
7.	Peilgebied 18 heeft toch ook een pomp om daar het waterpeil te regelen waarom wordt dit niet gebruikt.	Deze pomp is door een particulier neergezet, maar is na uitvoering van het projectplan niet meer nodig. Het gebied wordt dan van water voorzien via de duiker bij huisnummer 1.	Geen aanpassing
8.	Waarom worden er verschillende peil hoogtes aangehouden we zijn toch een gebied.	Dit is vanwege verschillende belangen en functies in het gebied. De belangenafweging is in de toelichting op het peilbesluit onderbouwd. De beleidsbasis is de beleidsnota Peilbeheer . De nieuwe peilgebieden krijgen verschillende waterpeilen, om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan de verschillende belangen. Het maaiveld in de verschillende peilgebieden ligt op een ander niveau. Hierdoor is het niet mogelijk er één peilgebied van te maken.	Geen aanpassing
9.	Ik vindt ook niets terug over de vervuiling van de sloten en met name de toevoer sloot langs de snelweg A20. Waardoor de aanvoerpomp regelmatig vervuilt.	Het peilbesluit gaat ervan uit dat er voldoende aanvoer is om de peilgebieden op peil te kunnen houden. De peilgebieden zijn daarbij afhankelijk van wateraanvoer middels een pomp langs de snelweg A20. Het is bekend dat de pomp soms minder goed functioneert. Als een storing wordt geconstateerd, wordt die opgelost. Het minder functioneren van de pomp wordt niet	Geen aanpassing

		veroorzaakt door het volgroeien van de watergang. Ondanks het minder functioneren van de pomp is er altijd voldoende water geweest voor de peilgebieden.	
10.	Peilgebied 16 achter nummer 3 en 3a (3a daar spreken jullie niet over) liggen div duikers en over de sloot bruggetjes en aanplant begroeiing binnen 3 meter van de sloot, waardoor er niet goed kan worden schoongemaakt, ook daar lees ik niets van.	Deze opmerking betreft onderhoud en dat wordt niet geregeld via het peilbesluit. Jaarlijks controleert Delfland tijdens de schouw of sloten goed zijn onderhouden. Als sloten niet goed worden onderhouden, kan water minder goed doorstromen. Dat vergroot de kans op wateroverlast bij hevige regen en zorgt voor minder goede aanvoer van water in droge periodes. Als tijdens de herschouw blijkt dat het vereiste onderhoud nog niet is uitgevoerd, kan Delfland verdere maatregelen treffen om naleving van de onderhoudsplicht te bewerkstelligen.	Geen aanpassing

In bijlage 1 Is de zienswijze van [naam indiener] opgenomen

Zienswijze op het ontwerp-peilbesluit 'Oude polder van Pijnacker, peilgebied 16 en polder Berkel, peilgebied 38'

Nr.	Onderwerp van de zienswijze	Reactie dijkgraaf en hoogheemraden	Aanpassing peilbesluit
1.	Echter wat ons opvalt is dat uw peilbesluit voor peilgebied 16 voor een drietal percelen aan de Molenlaan afwijkt van de hoofdlijnen voor toekomstgericht peilbeheer door een te laag vast peil te handhaven. Hierdoor ontstaat een enclave in ons Groenzoomgebied en dus een verstoring van integraal peilbeheer: ➢ de oppervlakte van de drie percelen kan niet bijdragen aan het vasthouden van regenwater in de periode 1 januari tot 1 mei ➢ door kwel verliest de Groenzoom goed water aan deze enclave ➢ de enclave heeft geen agrarische functie ➢ de eigenaar - een veehandelaar - heeft in een onteigeningsprocedure voor de rechtbank benadrukt dat hij zijn eigen schaapjes daar wil laten grazen en dus niet andermans schapen via Groenzoombeheer.	De percelen waarover het in de zienswijze gaat, liggen buiten het gebied dat voor natuur is ingericht en hebben nu een landbouwkundig grondgebruik. Als deze percelen voor natuur zouden worden ingericht en de benodigde waterhuishoudkundige maatregelen zouden worden uitgevoerd dan kunnen ze aan het peilgebied 16 worden toegevoegd. Delfland kan niet via het peilbesluit het grondgebruik aanpassen. Zonder de toevoeging van deze drie percelen kan het water in de Groenzoom goed worden vastgehouden en lekt er een verwaarloosbare hoeveelheid weg. De drie percelen zijn dus niet belangrijk voor het halen van de doelen die m.b.t. het nieuwe peilbeheer kunnen worden gehaald in peilgebied 16.	Geen aanpassing

In bijlage 2 is de zienswijze van Gebruikers Platform Groenzoom opgenomen

Bijlage 1: zienswijze van [naam indiener] opgenomen

[naam indiener]
[adresgegevens]

Hoogheemraadschap van Delfland
t.a.v het college van dijkgraaf en hoogheemraden
Postbus 3061
2601DB Delft

Maasland 01-08-2026

Betreft Zienswijze

Hoogheemraadschap van Delfland –kennisgeving terinzagelegging Ontwerp-peilbesluit Dijkpolder (Maasland) peilgebied 16, Klein Huis te Velde achter nummer 3 en toegangsweg

Geachte heer, mevrouw

Op 16-07-2026 ontving ik van u het voorgenomen besluit over de nieuwe peilbesluiten (16, 17 en 18) voor klein huis te velde. Hierbij ontvangt u mijn zienswijze tegen deze peilbesluiten.

- Ik ben het niet eens over hoe u tot deze nieuwe peilmaten bent gekomen, daar we nog altijd met vervuilde sloten zitten en er nu dus geen goede diepte te meten is, er zal mijn inziens eerst moeten worden gebaggerd.
- Ook vind ik het zeer slordig dat wij in dit nieuwe besluit niet worden genoemd en worden meegenomen ik spreek hier over nummer 3a.
- Wat mijn ook verbaast is dat ik op de tekeningen al zie dat de nieuwe sloot, die nog moet worden aangelegd er al op staat en ik daar zelf nog niets van heb mogen vernemen.
- De afspraken die geruime tijd geleden zijn gemaakt worden ook niet na geleefd er is mij het een en ander toegezegd en dat is nog niet nagekomen.
- Ook zijn er een aantal duikers en schotjes niet op de tekening meegenomen.
- Stuw 10409192 in peilgebied 18 nog steeds niet in orde ik denk dat dit eerst moet worden gemaakt voordat men aan het nieuwe hoogte peil ingaat.
- Peilgebied 18 heeft toch ook een pomp om daar het waterpeil te regelen waarom wordt dit niet gebruikt.
- Waarom worden er verschillende peil hoogtes aangehouden we zijn toch een gebied.
- Ik vindt ook niets terug over de vervuiling van de sloten en met name de toevoer sloot langs de snelweg A20. Waardoor de aanvoerpomp regelmatig vervuilt.
- Peilgebied 16 achter nummer 3 en 3a (3a daar spreken jullie niet over) liggen div duikers en over de sloot bruggetjes en aanplant begroeing binnen 3 meter van de sloot, waardoor er niet goed kan worden schoongemaakt, ook daaar lees ik niets van.

Dus al met al een peilbesluit waar weer niet goed over nagedacht is.

Daarom wil ik u vragen om nogeens goed naar deze peilbesluiten te kijken, dit omdat ik mijn twijfels heb over de nu gekozen peilen.
Ik wil ook graag mijn bevindingen mondeling komen toelichten zodat dan het een en ander goed doorgenomen kan worden.
Wilt u mij de ontvangst van deze zienswijze bevestigen.

Mvg [naam indiener]

Bijlage 2: zienswijze van Platform voor de Groenzoom opgenomen



Hoogheemraadschap van Delfland
t.a.v. het college van dijkgraaf en hoogheemraden
Postbus 3061
2601 DB Delf

Berkel en Rodenrijs, 24 augustus 2026.

Betreft: Zienswijze over het ontwerp Peilbesluit Oude polder van Pijnacker, peilgebied 16 en Peilbesluit polder Berkel, peilgebied 38

Geacht college,

Ons Platform voor de Groenzoom heeft met interesse genoemde peilbesluiten gelezen. In dit voorjaar en zomer van 2026 zal iedere Nederlander begrijpen dat het sparen van schoon zoet water voor mens, plant en dier een krachtige aanpak vereist. Gezien de zeer matige kwaliteit van ons boezemwater versterkt dat de noodzaak om in Delfland geïntegreerd en samenhangend kwantiteit én kwaliteit aan te pakken.

In grote lijnen stemmen wij in met de aanpassingen van het flexibel peil en het samenvoegen van beide polders in een gezamenlijk peilbesluit.

Echter wat ons opvalt is dat uw peilbesluit voor peilgebied 16 voor een drietal percelen aan de Molenlaan afwijkt van de hoofdlijnen voor toekomstgericht peilbeheer door een te laag vast peil te handhaven. Hierdoor ontstaat een enclave in ons Groenzoomgebied en dus een verstoring van integraal peilbeheer:

- de oppervlakte van de drie percelen kan niet bijdragen aan het vasthouden van regenwater in de periode 1 januari tot 1 mei
- door kwel verliest de Groenzoom goed water aan deze enclave
- de enclave heeft geen agrarische functie
- de eigenaar - een veehandelaar - heeft in een onteigeningsprocedure voor de rechtbank benadrukt dat hij zijn eigen schaapjes daar wil laten grazen en dus niet andermans schapen via Groenzoombeheer

We verzoeken u deze enclave waterhuishoudkundig te slechten en dus op te nemen in de integrale peilaanpak van beide polders.

Gezien deze droge zomer, de slechte vooruitzichten door sterke klimaatverandering en uw actieve maatregelen om zoet water in Delfland te bufferen, denken wij na over aanvullende mogelijkheden om in de zomer kwalitatief goed zoet water te bufferen in ons gebied en uw FES-buffer. Gezien het grote belang van een goede waterkwaliteit voor ons natuur- en recreatiegebied voelen wij ons dus actief betrokken bij de gewenste verbetering van de waterkwaliteit in de Groenzoom.
Verbeteringsplannen willen wij daarom graag met u bespreken.

Met vriendelijke Groet,