Agenda commissie WVK 11 november 2026

Ingekomen stukken
AWP **04.01 Torwash demonstratieproject** Vraag 1: Oktober 2026 is inmiddels geweest. Wanneer kunnen wij de informatie ontvangen over: Torwash doorgaan, de focus verleggen of stoppen? Antwoord: In de commissie van 11 november 2027 doet de portefeuillehouder een mededeling over doorgaan, focus verleggen of stoppen met Torwash. In de huidige geopolitieke situatie en de dure kosten voor de productie van kunstmest (aardgas) kan het zomaar wegspoelen van deze kostbare, broodnodige meststoffen voor de land- en tuinbouw niet meer. Vraag 2: Mocht de optie uitkomen op stoppen, wat zijn dan de alternatieven om NH4 en fosfaat wel terug te winnen? Antwoord: In de VV van 12 februari 2026 heeft de VV besloten over welke grondstoffen in de scope van project WVH zijn opgenomen. In de VV van 16 juli 2026 heeft de VV deze scope vervolgens vastgesteld. In het besluit Terugwinnen grondstoffen project Waterzuivering Vergulde Hand (dossier 3666, DMS2483650) zijn in de Toelichting onder 2 Ruimtebeslag toekomst ook de mogelijkheden voor de alternatieven voor NH4 en fosfaat geschetst. NH4 terugwinning ligt niet voor de hand omdat dit in het proces nodig is. Fosfaat kan centraal worden teruggewonnen door HVC (huidige keuze) of met Vivianiet of Struviet (naar verwachting minder doelmatig).
PvdA **04.01 Torwash demonstratieproject** Vraag: Wanneer komt er duidelijkheid over wel of niet doorgaan met dit project? Antwoord: In de commissie van 11 november 2027 doet de portefeuillehouder een mededeling over doorgaan, focus verleggen of stoppen met Torwash.
AWP **04.02 T2 rapportage Waterzuivering Vergulde hand** 8. *De samenwerking met DCMR, gemeente Vlaardingen en andere stakeholders verloopt constructief. Tegelijkertijd is de communicatie richting inwoners en belanghebbenden geïntensiveerd, onder meer met de start van de campagne "Je kan de pot op".* Vraag 1: Waarom is het verschuiven van de verwachte eindoplevering van 2030 naar 2033 als oranje vermeld in de stoplichtrapportage. Dit is toch een grote afwijking, dus rood? (ook in samenhang met 05.B.04) Antwoord: De eindoplevering van het project in 2030 is gedurende de planfase niet realistisch gebleken, waarna na marktconsultatie de einddatum is verschoven naar 2032 met uitloop naar 2033. Deze herijking van de projectplanning is een regulier onderdeel van de planfase. De gewenste einddatum wordt hier realistisch beoordeeld en opnieuw vastgezet. Daarom is rood geen reële waardering. Vraag 2: Zijn er uit het project-MER nog extra zaken/nieuwe inzichten gekomen die negatieve invloeden hebben op het milieu of de omwonenden in Vlaardingen?

Antwoord: De effecten die het concept project-MER toont zijn in lijn met de effecten in de plan-MER. Voor één thema is duidelijk geworden dat het inderdaad speciale aandacht vraagt. Het effect 'geluid aanlegfase' is in het project-MER nader uitgewerkt. Dit bevestigt de eerdere verwachting, dat geluid tijdens de bouw een belangrijk aandachtspunt vormt. Het thema wordt in de volgende fase met de aannemer met prioriteit opgepakt, om geluidsbelasting zo laag mogelijk te houden door ontwerp- en uitvoeringskeuzes. Belanghebbenden worden hier actief over geïnformeerd.

Vraag 3: Kunt u aangeven in hoeverre de geluidbelasting op de gevels van de woning ten zuiden van het terrein inmiddels zijn gedaald doordat er een beter inzicht is in welke installaties er op het terrein komen?

Antwoord: Het project-MER is nog niet afgerond daardoor kunnen er nog geen resultaten worden gedeeld.

Vraag 4: Als u dit niet kunt aangeven wanneer weet u dit dan wel? De geluidsbelasting op de gevel is een risico voor dit project zeker aangezien deze bewoner niet ingaat op het verzoek van HHD om hierover in overleg te gaan.

Antwoord: Het project-MER en de vergunningaanvraag worden voor het eind van het jaar afgerond en ingediend bij DCMR. Dan start de vergunningprocedure, waarin het MER en de concept-vergunning ook ter inzage worden gelegd.

PvdA

04.02 T2 rapportage Waterzuivering Vergulde hand

Vraag: In hoeverre is er al meer bekend over het onderzoek naar voldoende schoon effluent afleveren? We ontvangen graag meer informatie over de stand van zaken.

Antwoord: Er is onderzocht welke maatregelen mogelijk zijn om de stoffen, die in de uitgevoerde immissietoets niet voldoen aan de norm, te verwijderen. Daarnaast zijn metingen aan het influent en effluent van AWZI DGL in gang gezet, zodat de immissietoets straks op alle vereiste KRW-stoffen kan worden uitgevoerd.

U wordt hierover eind 2026 of begin 2027 separaat geïnformeerd in een brief.

PvdA

04.03 Evaluatie strategie transitie waterketen 2050

Vraag: Op welke manier zijn de kosten voor de implementatie van de herziene richtlijn verwerkt in de begroting, oftewel op welke manier zijn de maatregelen vertaald naar financiële middelen?

Antwoord: In deze begrotingsperiode (2027-2031) worden voor de implementatie van de herziene richtlijn de eerste (kleine) investeringen gedaan. Pas vanaf 2034 gaat de omvang van de investeringen toenemen. Qua kosten (rente op financiering) is de impact op deze begrotingsperiode nog zeer beperkt (circa € 0,2 miljoen in totaal).

In onze lange termijn model worden de investeringen van de herziene richtlijn (en ook die van de Vergulde Hand en andere ontwikkelingen zoals de extra bijdrage HWBP, ontwikkeling waterbergingsgebieden) volledig doorgerekend. De gevolgen voor onze liquiditeitsbehoefte, zuiveringstarief en nettoschuldquote (NSQ) worden hiermee in beeld gebracht.

Wij streven naar een gelijkmatige ontwikkeling van het zuiveringstarief en een NSQ die niet of beperkt de norm van 250% overschrijdt (conform het coalitieakkoord). Om dat te bereiken passen

we sinds de begroting 2024 extra opslagen toe op het zuiveringstarief en met ingang van 2026 ook op de tarieven binnen de watersysteemheffing.

In paragraaf 2.2 Duurzaam evenwichtige financiën van de begroting 2027 is dit verder beschreven.

04.04 Beantwoording schriftelijke vragen CU/SGP over strategische inkoop
Geen vragen ingediend.

04.05 Beantwoording schriftelijke vragen Water Natuurlijk over effluent
Geen vragen ingediend.

AWP

04.06 Stand van zaken dossier wateroverlast Anemoon in De Lier
Ook benadrukken de deskundigen dat Delfland niet verantwoordelijk is voor grondwaterstanden op particuliere percelen of voor het droog houden van individuele woningen.

Vraag 1: AWP vraagt zich af of de bewoner is verwezen naar de partijen die wel gaan over grondwaterstanden op particuliere percelen (of drooghouden van individuele woningen, of het afstromend regenwater vanuit openbaar terrein). Anders blijft dit een situatie die ook in de toekomst zal blijven voortduren.
Antwoord: Delfland heeft in een brief aangegeven dat de eigenaar van een perceel in beginsel zelf verantwoordelijk is voor het voorkomen van nadelige gevolgen van grondwater op zijn perceel. Daarnaast heeft zowel Delfland als de gemeente op hun website een pagina waarop de verantwoordelijkheden voor grondwater zijn opgenomen.

Zoals de Vereniging Eigen Huis aangeeft dragen bewoners bij droogte en wateroverlast wel de gevolgen voor de schades, maar hebben zij zelf geen invloed op de waterpeilen. Met de klimaatverandering zal zowel droogte als wateroverlast vaker voorkomen en is dit gericht aanpakken van peilen onder woningen “regeren is vooruitzien”.

Vraag 2: Heeft Delfland beleid over dit soort gevallen of wordt er, na afwikkeling van deze zaak, beleid over grondwaterstanden geformuleerd?
Antwoord: Nee, Delfland is niet verantwoordelijk voor het handhaven van grondwaterstanden in stedelijk gebied. Gemeenten hebben de wettelijke taak om in openbaar gemeentelijk gebied structurele nadelige gevolgen van grondwaterstanden zoveel mogelijk te voorkomen of beperken. Perceeleigenaren dragen verantwoordelijkheid voor hun eigen perceel en gebouw.

Delfland heeft wel taken die het grondwater beïnvloeden. Denk aan oppervlaktewaterpeilbeheer en de regulering van grondwateronttrekkingen en infiltraties. Delfland houdt daarbij rekening met effecten op het grondwatersysteem. Dit betekent echter niet dat Delfland stedelijke grondwaterstanden beheert.

BBB

04.06 Stand van zaken dossier wateroverlast Anemoon in De Lier
Vraag 1: In de brief van 16 juni wordt aangegeven dat Delfland in gesprek is met de bewoner over de financiële afwikkeling en mogelijke maatregelen aan de waterkering. Wat is de huidige stand van zaken van deze gesprekken?

Antwoord: De stand van zaken is dat de gesprekken over de financiële afhandeling nog gaande zijn en Delfland een voorstel heeft gedaan voor de te nemen maatregelen aan de waterkering in de vorm van een werkplan.

Vraag 2: Is inmiddels overeenstemming bereikt met de bewoner over een gezamenlijke afronding van het dossier? Zo nee, welke onderwerpen vormen momenteel nog de belangrijkste discussiepunten?
Antwoord: Nee, er is nog geen overeenstemming bereikt. Ondanks het opstellen van een onafhankelijk deskundigen onderzoek is er verschil van inzicht in de aansprakelijkheid van Delfland en bijbehorende financiële afwikkeling. Ook is nog geen akkoord ontvangen op het ontvangen werkplan van Delfland.

Vraag 3: De brief spreekt over een ruimhartige vergoeding van eventuele schade waarvoor Delfland verantwoordelijk is. Is inmiddels bepaald welk deel van de schade aan Delfland kan worden toegeschreven?
Antwoord: Nee. Delfland heeft op basis van het deskundigenrapport een voorstel gedaan. Daar is echter nog geen overeenstemming over bereikt, omdat er een verschil van inzicht is tussen de bewoner en Delfland over de aansprakelijkheid van Delfland en de daarbij behorende financiële compensatie.

Vraag 4: Wat zijn de geraamde en/of overeengekomen financiële consequenties voor Delfland van de afwikkeling van dit dossier?
Antwoord: Aangezien de gesprekken hierover nog gaande zijn, doen we daar nu geen uitspraak over.

Vraag 5: Welke concrete gebreken aan de waterkering hebben de deskundigen vastgesteld?
Antwoord: In het deskundigenrapport is daarover het volgende opgenomen:

- De bovenzijde van de damwand ligt lager dan de leggerhoogte
- De damwand bevat kleine kieren
- De kruinhoogte van de achterliggende grondconstructie is lager dan de leggerhoogte van de damwand. Daardoor is de waterkering niet voldoende waterdicht. Daarnaast is de kruin van de grondconstructie achter de damwand ook niet voldoende breed.

Opgemerkt wordt dat de waterkering slechts enkele centimeters lager is dan de leggerhoogte maar wel voldoende hoog is om te voldoen aan de veiligheidsnorm van de provincie.

Vraag 6: Welke maatregelen acht Delfland noodzakelijk om de waterkering weer volledig aan de gestelde eisen te laten voldoen?
Antwoord: Om de waterkering op orde te brengen heeft Delfland een werkplan opgesteld. Delfland heeft de bewoner gevraagd in te stemmen met het uitvoeren van de werkzaamheden. De werkzaamheden richten zich op het waterdicht maken van de damwand en het aanbrengen van een voldoende hoog en breed grondlichaam achter de damwand. Daarbij wordt rekening gehouden met de korte afstand tot de woning.

Vraag 7: Zijn deze maatregelen inmiddels uitgevoerd, in voorbereiding of nog in onderzoek?
Antwoord: Voor de uitvoering van de maatregelen wacht Delfland op een reactie (akkoord) van de bewoner op het werkplan.

Vraag 8: Wat is de planning voor eventuele herstelwerkzaamheden aan de waterkering?
Antwoord: Wij hebben aangeboden in januari 2027 te starten met de werkzaamheden.

Vraag 9: De deskundigen noemen meerdere oorzaken van de vochtschade, waaronder hoge grondwaterstanden en afstromend regenwater vanuit openbaar terrein. Zijn hierover afspraken gemaakt met de gemeente Westland?
Antwoord: Aangezien de gesprekken met de bewoner over de bijdrage van de verschillende oorzaken en bijbehorende aansprakelijkheid nog lopen zijn hierover nog geen afspraken gemaakt. Indien nodig zullen we dit uiteraard doen. In het deskundigenrapport is overigens over de zorgplicht van de gemeente ten aanzien van het grondwater het volgende opgenomen:

Wat grondwaterstanden betreft vervult de gemeente de zorgplicht naar behoren gezien de grondwaterstandsdiepte van ongeveer 80 centimeter in het openbaar terrein voor de locatie en de streefwaarde voor drooglegging van de wegen- in winkel- en woonstraten van 70 centimeter, die als eis wordt gesteld voor nieuwbouw.

Vraag 10: Kan worden toegelicht of de deskundigen niet alleen de huidige technische toestand van de waterkering hebben beoordeel, maar ook de langdurige ontstaansgeschiedenis van deze situatie? Met andere woorden: is onderzocht welke gevolgen het heeft gehad dat de damwand sinds 2002 aanwezig is, terwijl deze pas in 2020 formeel als regionale waterkering is aangewezen?
Antwoord: Ja, hier is aandacht aan besteed in het deskundigenonderzoek.

Vraag 11: Is onderzocht of ook andere woningen in de directe omgeving vergelijkbare vocht- of wateroverlast ervaren?
Antwoord: De vraag of ook andere woningen vergelijkbare vocht- of wateroverlast ervaren was geen onderdeel van het deskundigenonderzoek. Voor zover bij ons bekend was er bij een van de woningen in de directe omgeving in 2025 sprake van een lekkage. Dit leidde tot wateroverlast in de tuin. In goed overleg met de bewoner van deze woning heeft Delfland achter de damwand een kleikist aangelegd. De lekkage is daarmee verholpen.

Vraag 12: Kan het college aangeven hoe wordt voorkomen dat inwoners jarenlang in de onzekerheid verkeren over aansprakelijkheid en schadeafhandeling wanneer meerdere oorzaken en meerdere overheden betrokken zijn?
Antwoord: Bij een melding van wateroverlast gaat Delfland bijna altijd ter plaatse om de situatie te bekijken en daarvan een beoordeling te maken. Aan de hand van de beoordeling wordt de inwoner vervolgens geïnformeerd. Daarbij wordt aangegeven of het verhelpen van de oorza(a)k(en) op de weg van Delfland ligt, op de weg van de inwoner zelf of mogelijk op de weg van een ander bestuursorgaan. Dit laatste kan bijvoorbeeld het geval zijn bij grondwateroverlast, waarvoor dan naar de betreffende gemeente wordt verwezen. In de meeste gevallen kan de betreffende inwoner hierna verder.

Specifiek voor grondwater hebben veel gemeenten één aanspreekpunt voor vragen en klachten over grondwater. Dat is het grondwaterloket. Zij hebben actuele gegevens over het grondwater en onderzoeken je klacht. Delfland denkt met de gemeente mee.

Vraag 13: Nu de damwand sinds 2020 formeel de status van regionale waterkering heeft gekregen, valt deze dan binnen de categorie regionale waterkeringen waarvoor Delfland streeft naar 95% normconformiteit in 2035 (zie Projecten overzicht waterkeringen begroting 2027)? Zo ja, wanneer staat deze kering gepland voor verbetering en hoe verhoudt zicht dat tot de geconstateerde gebreken uit het deskundigenrapport?
Antwoord: Ja, dit is een regionale kering en valt daarmee onder de ambitie van Delfland om in 2035 95% van de regionale keringen op orde te hebben. Na het uitvoeren van het werkplan voldoet de kering aan de veiligheidsnorm. Als onderdeel van het deskundigenonderzoek is ook gekeken naar de restlevensduur van de damwand. Deze is ingeschat op 5 tot 10 jaar (2030-2035). Delfland zal in 2027 bekijken in welke periode we de damwand gaan vervangen. Dit nemen we op in het uitvoeringsprogramma.

AWP

04.07 Andwoordbrief gemeente Vlaardingen inzake planning nieuwe AWZI

Vraag 1: Welke (risicobeheersings)maatregelen stelt de projectorganisatie in het werk om ons tijdig op de hoogte te brengen van veranderingen in tijd, inhoud en budget? Of komt dit alleen achteraf (voldongen feit)?
Antwoord: De voorgestelde nieuwe vorm van T-rapportage geeft per bouwblok en daarmee ook in totaal aan wat de actuele veranderingen zijn in tijd, geld en inhoud. In de inrichtingsfase (Q3/4 2027) zal met de aannemer gezamenlijk een meer gedetailleerde planning worden opgesteld met de huidige kaders als uitgangspunt. Dit zal het eerstvolgende moment zijn waar de haalbaarheid en maakbaarheid wordt getoetst.
Vraag 2: Met welke activiteiten kan in de periode 2027-2030 al wel worden gestart (naast voorbelasting en groene omlijsting)?
Antwoord: Ook de inrichting van de bouwplaats wordt door project WVH al voorbereid. Dit omvat onder andere de voorbereiding van de realisatie van tijdelijke voorzieningen zoals nutsvoorzieningen (electriciteit, riolering), en van de bouwkeet. Onderzocht wordt wat al voor het moment van gunning aan de aannemerscombinatie met gemeente Vlaardingen in het bouwrijp maken van het projectgebied kan worden meegenomen. Na gunning van het contract worden de overige voorzieningen die niet met het bouwrijp te maken hebben gerealiseerd. Overige werkzaamheden zullen blijken uit de gedetailleerde planning die met de aannemer wordt opgesteld in de inrichtingsfase.

PvdA

04.07 Andwoordbrief gemeente Vlaardingen inzake planning nieuwe AWZI

Vraag: Heeft de gemeente Vlaardingen gereageerd op de brief die het hoogheemraadschap heeft gestuurd? Zo ja, kan deze met de VV worden gedeeld?
Antwoord: Nee, de gemeente heeft niet per brief gereageerd.

AWP

04.08 Informatieve brief Afronding werkzaamheden N468 vertraagd

U geeft aan dat het project een vertraging heeft van ca 2 jaar en dat dit financiële consequenties heeft maar dat de hoogte daarvan nu nog niet bekend is.

Vraag: Kunt u aangeven wanneer die financiële consequenties wel inzichtelijk zijn? Hoe blijft Delfland op dit project “in control”? Heeft er bijvoorbeeld een tussentijdse evaluatie plaatsgevonden?
Antwoord: Op dit moment bekijkt Delfland samen met de Provincie en de aannemer wat de financiële gevolgen zijn van de vertraging. We verwachten daar in Q1 van 2027 meer inzicht in te hebben. Delfland blijft in dit project in control door samen met de Provincie als mede opdrachtgever en de aannemer regelmatig de voortgang te evalueren. Daarbij worden successen benoemd (wat gaat goed) en ingegaan op knelpunten (wat moet beter). Daarbij worden ook risico's besproken en gezamenlijk met de aannemer strategieën uitgewerkt voor het vervolg van het project. Het gezamenlijke doel daarbij is de uitloop en overlast voor de omgeving te beperken.

BBB

04.08 Informatieve brief Afronding werkzaamheden N468 vertraagd

Vraag 1: in de brief wordt aangegeven dat de vertraging mede wordt veroorzaakt door het ontbreken van overeenstemming met perceeleigenaren en dat Delfland zo nodig gebruikt kan maken van een gedoogbeschikking. Wat is de actuele stand van zaken op dit moment?
Antwoord: Binnen het project N468 concentreert het verkrijgen van overeenstemming zich vooral tot deeltraject 3, de Gaagweg. De overige deeltrajecten zijn uitgevoerd of daar zijn we met de perceeleigenaren tot overeenstemming gekomen. Bij deeltraject 3 gaat het om 18 dossiers. Op dit moment vinden, behoudens 1 perceel, nog gesprekken plaats met per perceel wisselende voortgang (zie ook het antwoord bij vraag 2).

Vraag 2: Voor hoeveel percelen is inmiddels overeenstemming bereikt, voor hoeveel percelen loopt nog overleg en in hoeveel gevallen overweegt Delfland daadwerkelijk een gedoogbeschikking in te zetten?
Antwoord: Het gaat in totaal om achttien perceeleigenaren. Met vijf perceel eigenaren is inmiddels een akkoord bereikt en worden de overeenkomsten opgesteld. Bij een perceeleigenaar zijn de gesprekken gestopt. Helaas moeten we constateren dat we daar niet tot overeenstemming gaan komen. Met twaalf perceeleigenaren vindt nog overleg plaats. Vanuit Delfland wordt bij 3 of 4 perceeleigenaren het inzetten van de gedoogplicht verwacht.

04.09 Brief van bewoners en ondernemers aan de N468 over Kennisgeving brieven aan provincie Zuid-Holland en gemeente Midden-Delfland over ontheffingsregeling N468

Let op: dit is een brief van een derde partij

Geen vragen ingediend.

AWP

04.10 Ledenbrief UvW over prioritering Deltafonds

Let op: dit is een brief van een derde partij

Vraag: Kan per onderdeel natuur, waterkwaliteit, waterkwantiteit, waterveiligheid en waterketen aangegeven worden welke nadelige gevolgen de organisatie ziet voor Delfland en voor Nederland als gevolg van dit besluit van de minister? Daarbij kan ruim gedacht worden. (Bijvoorbeeld als de natuur niet op orde is, kan er geen additionaliteitstoets worden uitgevoerd voor de aanleg en het

onderhoud van kunstwerken en infrastructuur omdat niet met zekerheid gesteld kan worden dat de natuur wordt hersteld. Daardoor kunnen die werkzaamheden niet worden uitgevoerd.
Antwoord: Nee, gezien de actualiteit van deze brief is het niet mogelijk om op dit moment aan te geven wat de nadelige gevolgen op deze thema's voor Delfland en Nederland zijn. Voor waterveiligheid zien wij wel dat de eerder gedane toezegging vanuit het Rijk voor het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) van €250 mln. wordt gedekt. Daarmee is een deel van de zorgen die de waterschappen hebben over de financiering van het HWBP weggenomen. Echter, zoals aangegeven in de bijgevoegde brief vanuit de Unie, is dat wat betreft de waterschappen nog onvoldoende om het HWBP tijdig af te ronden.

AWP

04.11 Reddingsbrigade Nederland – Oproep voor verkiezingsprogramma: Neem waterveiligheid en de rol van de Reddingsbrigade op in uw verkiezingsprogramma

Let op: dit is een brief van een derde partij

Vraag 1: Reddingsbrigade Nederland noemt een aantal zeer terechte onderwerpen. Kan de organisatie per onderwerp aangeven wat er al is gebeurd binnen Delfland en wat zij als extra mogelijkheden/wenselijkheden zien om nog extra te doen?
Antwoord: Delfland heeft wettelijke taken waar het gaat om het gebruik van oppervlaktewater voor zwemmen en varen en voert die ook uit.

Bij aangewezen zwemlocaties is de provincie verantwoordelijk voor de veiligheid van zwemmers en voor voorlichting van het publiek. Delfland onderzoekt tijdens het zwemseizoen de kwaliteit van het zwemwater bij aangewezen zwemlocaties en rapporteert daarover aan de provincie.

Buiten de officiële zwemlocaties heeft Delfland geen wettelijke taken.

Delfland is in een deel van het gebied als nautisch beheerder verantwoordelijk voor vlot en veilig vaarverkeer.

Vraag 2: Is dit direct te koppelen aan waterveiligheid en waterkwantiteit en gebeurt dit al?
Antwoord: Nee, dit is niet direct te koppelen aan waterveiligheid en waterkwantiteit.

Bespreekstukken

AWP

05.B.01 Governance waterketen Delfland

Vraag 1: Wat zijn de risico’s en financiële consequenties van Alles in eigen beheer, of wanneer zijn deze bekend?
Antwoord: De voor- en nadelen van het model Alles eigen beheer zijn opgenomen in de bijlage (DMS 2532799) bij het bestuursvoorstel. Risico’s en kosten zijn daarbij kwalitatief en feitelijk beoordeeld, omdat de governance modellen zich kwantitatief niet goed laten vergelijken. Inschatting is dat de risico's en financiële consequenties bij de variant 'eigen beheer' niet omvangrijker zijn dan bij de variant 'hybride', ze zijn op sommige punten wel iets anders van aard (zie het genoemde document).

Vraag 2: Welke ruimte heeft het AB nog voor een afwijkend besluit?

Antwoord: Gelet op het VV-besluit van 17 juli 2025 (dossiernummer 3320) ligt nu de keuze voor tussen de governance modellen Alles eigen beheer en Hybride. Na het besluit van VV zal in de volgende fase de implementatie van het desbetreffende model worden uitgewerkt.

CDA en CU/SGP

05.B.02 Uitgangspunten Zeewering

Voor de Kust wordt de benodigde ruimte bepaald. Dit is de ruimte die mogelijk gebruikt kan gaan worden in de toekomst. Daarbij moet ook rekening gehouden worden met de onzekerheden.
Vraag 1: Waarom gaan we voor zeespiegelstijging uit van de mediaan en niet bv de 95% waarde?
Antwoord: Dit is een landelijk uitgangspunt van de handreiking PVVR (Profielen van Vrije Ruimte) [1]. Er wordt gebruik gemaakt van de meest recente KNMI-klimaatscenario's met het hoge uitstootscenario en nat, ofwel vergaande klimaatverandering als vertrekpunt (conservatief). In lijn hiermee wordt voor de kustgebieden in de actualisatie rekening gehouden met 2,5 meter zeespiegelstijging (mediaan 200 jaar).

[1] Handreiking PVVR voor waterschappen, Arcadis en Berenschot, 7 november 2024

Vraag 2: Hoe gaan we om met onzekerheden voor het jaar 2230 voor wat betreft korreldiameters, bodemligging, dieptewaterstatistiek van golven en waterstanden, stormduur, asymmetrie van stormen, verschuiving van amphidrome punten?
Antwoord: Dit is in overeenstemming met zowel de landelijke richtlijnen in het kader van het BOI (beheer- en ontwerpinstrumentarium) als die voor het opstellen van de Profielen van Vrije Ruimte (zie o.a. [2]), en samen met experts bepaald.

[2] Werkwijzer hydraulische belastingen voor Profielen van Vrije Ruimte, Rijkswaterstaat, 30 september 2026. Te raadplegen via iplo.nl.

Korreldiameter:
Paragraaf 3.5 Korrelgrootte; Voor de rekenwaarde van de mediane korrelgrootte (D50) hanteren we de basis-rekenwaarde. Er is geen concrete aanwijzing dat de toekomstige korrelgrootte van de duinen significant grover of fijner zal zijn en hiervan afgeweken dient te worden. Bovendien is de impact van de korrelgrootte op de mate van duinafslag relatief beperkt, dus wordt voor deze rekenwaarde geen verdere gevoeligheidsanalyse uitgevoerd.

Bodemligging:
Zie paragraaf 3.8; we gaan onder andere uit van een profiel waarvan de MKL-positie zo dicht mogelijk bij de BKL-positie ligt. We houden dus een minimaal gegarandeerd profiel (oftewel volume) aan. Dit is een conservatief uitgangspunt.

Hydraulische randvoorwaarden (Diepwaterstatistiek van golven en waterstanden, stormduur, asymmetrie van stormen en verschuiving amfidromische punten):
De hydraulische randvoorwaarden worden landelijk aangeleverd via het BOI voor het opstellen van de Profielen van Vrije Ruimte (zie o.a. [2]), en worden bepaald met Riskeer. Riskeer is een softwarepakket van Rijkswaterstaat dat de waterkeringbeheerders kunnen gebruiken om veiligheidsanalyses van primaire waterkeringen mee uit te voeren en genereert hydraulische belastingen hierbij wordt ook gekeken naar diepwaterstatistiek en stormduur (zie paragraaf 3.4 hydraulische belastingen). Hierbij wordt gebruik gemaakt van de recent vrijgegeven hydraulische databases waarin de waterstandsstatistiek is aangepast (en daarmee ook de rekenwaarden voor golven).
Door klimaatveranderingen en zeespiegelstijging zou in de toekomst de stormduur, asymmetrie van stormen en locatie van de amfidromische punten (en daarmee de eigenschappen van de

getijdegolf langs de kust) kunnen veranderen. Deze effecten (inclusief het effect op duinafslag) zijn lastig te voorspellen en te kwantificeren. In de door het KNMI uitgevoerde klimaatstudies is dan ook geen aanleiding gevonden om de golfbelasting aan te passen en is de aandacht gefocust op de mate van zeespiegelstijging. Op dit moment zijn deze onzekerheden dan ook niet expliciet meegenomen in de vanuit het BOI aangeleverde hydraulische randvoorwaarden.

Vraag 3: Welke toeslagen zijn voor deze onzekerheden meegenomen?
Antwoord: Dit staat beschreven in paragraaf 3.8 van de Technische uitgangspunten, Robuustheid. Voor de duinafslagberekeningen kiezen we ervoor om geen extra robuustheidstoeslag toe te passen op bijvoorbeeld het rekenpeil of het duinafslagvolume. Het uitgangspunt is om de berekeningen zo 'zuiver' en transparant mogelijk te houden en een zo correct mogelijke schatting van de overstromingskans te bepalen. Daarnaast zit al robuustheid in de aangehouden uitgangspunten.

De belangrijkste robuustheid in de uitgangspunten betreft:

Hydraulische belastingen (HB): we houden rekening met zeespiegelstijging volgens klimaatscenario H (zie §3.4) voor het gekozen zichtjaar. Dit is het meest extreme klimaatscenario en betekent een significante toeslag op het waterstandsverloop en daarmee op de berekende mate van duinafslag.

Profielkeuze: we gaan uit van een profiel uit een jaar waarin de MKL-positie zo dicht mogelijk bij de BKL-positie ligt. We houden dus een minimaal profiel (oftewel volume) aan. Door een jaar te kiezen dicht bij de BKL rekenen we veelal met een profielgeometrie van jaren geleden. Hierin zit ook de duingeometrie uit het verleden en dus nemen we geen duinaangroei van de tussentijd mee. Ook eventuele toekomstige duingroei en meegroeien van de diepe vooroever met ZSS nemen we niet mee. Dit zijn uitgangspunten waarmee we aan de veilige, maar toch realistische kant zitten.

Naast de rekenkundige robuustheid bestaat de optie om na het uitvoeren van de duinafslagberekeningen meer robuustheid in te bouwen. Dit kan aan de hand van het inpassen van het grensprofiel binnen het duinlichaam. Hierbij kan het grensprofiel niet direct achter het afslagprofiel ingepast worden, maar meer aan de landzijde van de kering (wat naar verwachting sowieso nodig is voor een doorlopend grensprofiel).

Vraag 4: Zijn de golfrandvoorwaarden opnieuw bepaald voor een zeespiegelstijging van 2,5m?
Antwoord: Eerst wordt het waterstandsverloop tijdens de storm bepaald op basis van de rekenwaarden die met Riskeer gegenereerd worden. Dit waterstandsverloop wordt vervolgens in zijn geheel opgehoogd met 2,5 m zeespiegelstijging. De relaties voor rekenwaarden voor de golfhoogte (als functie van de waterstand) en golfperiode (als functie van de golfhoogte) worden hierbij niet aangepast. Dit staat beschreven in paragraaf 3.4 Hydraulische belastingen: "We behouden de rekenwaarden voor de golfbelasting (en het getij) zoals we deze berekenen in Riskeer en passen geen toeslagen toe om te corrigeren voor eventuele wijzigingen in de golfkarakteristieken door een grotere waterdiepte als gevolg van ZSS. De belangrijkste reden is dat de invloed van ZSS op de golfkarakteristieken op diep water (Hs en Tp) waarschijnlijk relatief klein is [Ref. 6] en dat de invloed op de mate van duinafslag daarmee ook beperkt is [Ref. 6]." Dit is ook in lijn met de landelijke uitgangspunten voor de duinafslagberekeningen voor het profiel van vrije ruimte (zie [2]).

[ref 6] Systeemanalyse waterveiligheid – Deelrapport Deelrapport Zandige waterkeringen kust, Rijkswaterstaat, 1 april 2023

AWP

05.B.03 Presentatie – Toekomst waterketen Rotterdam

Vraag: 1: Hoeveel extra i.e. heeft ieder waterschap dat betrokken is bij dit project tot 2050 (of een andere datum waarmee gerekend is) nodig?

Antwoord: De berekeningen t.a.v. extra i.e.'s zijn gemaakt per zuiveringskring en zijn als volgt (zie tabel 1).

De totale groei waarmee wordt gerekend is dus (afgerond) 240.000 i.e.:

De groei van het aandeel van Delfland is geprognotiseerd op 25.000 i.e. in 2075. Ons huidige aandeel is 65.000 i.e. (woningen en bedrijven).

Tabel 1: Geprognotiseerde groei TWR

Naam rwzi	Gemiddelde 2022-2025	Toename in 2040	Toename in 2075
Dokhaven	482.018	58.750	113.214
Aandeel Delfland hiervan (Rotterdam-West, ten westen van de Schie)	*65.000*	*12.500*	*25.000*
Kralingseveer	323.998	58.456	100.948
Groenedijk	60.671	2.861	10.371
Barendrecht	44.909	9.517	14.599
totaal	**911.596**	**129.583**	**239.131**

Vraag 2: Hoeveel i.e. laten wij nu door andere waterschappen zuiveren?

Antwoord: Het enige afvalwater dat Delfland laat zuiveren door een ander waterschap is het afvalwater van Rotterdam-West, ten westen van de Schie. Dat betreft momenteel dus 65.000 i.e. Dit afvalwater wordt door de gemeente Rotterdam getransporteerd naar AWZI Dokhaven van Waterschap Hollandse Delta.

Vraag 3: Hoeveel i.e. zuiveren wij nu voor andere waterschappen?

Antwoord: Delfland zuivert water van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) en van het Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR) op AWZI Harnaschpolder.

Van HHSK: 92.000 i.e. (in 2022, afgerond)

Van HHR: 159.000 i.e (in 2022, afgerond)

Opm: de opgave van de i.e.'s loopt altijd achter, vanwege de bezwaartermijn die inwoners en bedrijven hebben tegen de aanslag.

Totaal werd in 2022 door Delfland dus 251.000 i.e. gezuiverd van andere waterschappen.

AWP

05.B.04 Presentatie – Voortgangsrapportages Vergulde Hand

Beheersaspecten zoals Planning en Financiën kunnen goed in een planning per bouwblok en een budget per bouwblok worden weergegeven, waarbij de eventuele onder- en overschrijdingen worden gerapporteerd. Bij de Planning bouwblokken is dit al mooi weergegeven.
Vraag 1: Kunt u een aangepast blad maken waarbij voor Financiën een soortgelijke weergave wordt opgenomen, waarbij het budget en de onder- of overschrijding in € duidelijk wordt?
Antwoord: Ja, indien de commissie dit wil, is dit mogelijk. Het doel van dit agendapunt is het voorstel nieuw format tertiaalrapportage te toetsen aan de behoeften van de commissie. Wat betreft detail informatie over financiën kan niet zomaar alles in de rapportage, omdat het uitgangspunt is dat deze publiek is. De bedragen van eventuele over- en onderschrijdingen zijn geheim. De enige mogelijkheid om dit te doen is middels een geheim document.

Vraag 2: Welke informatie wordt gerapporteerd; datgene wat zeker is of datgene wat verwacht wordt of datgene wat mogelijk is (feit, prognose, risico)?
Antwoord: De meting in de T-rapportage geeft aan wat de afwijking is ten opzichte van het verwachtte. Er wordt gerapporteerd op de feiten van afgelopen periode, aandacht besteed aan de verwachtte risico's en de prognose einde werk.

Vraag 3: Wat betekent bij Financiën "gepland"? (verplicht, gecalculeerd, …?)
Antwoord: Geplande kosten zijn de verwachte kosten in looptijd uitgezet. Dat zijn zowel alle verplichte kosten als de ingecalculeerde kosten.

Vraag 4: Is er een tijdsverloop te maken van oorspronkelijke planning, budget e.d., aanpassingsbesluit d.d. …, actuele planning, budget e.d.?
Antwoord: Ja, dat is mogelijk. Er kan per beheerselement een slide worden toegevoegd met een terugblik op de "meterstand" van het vorige tertiaal.

Er kunnen onderlinge samenhangen zijn; vertraging in het één leidt ook tot vertraging in het volgende. Of b.v. een lagere kwaliteit (prestatie) in het ene bouwblok kan worden gecompenseerd door aanpassing in het andere bouwblok.
Vraag 5: Kunnen de onderling samenhangen worden toegevoegd?
Antwoord: Ja, dat kan. Onderlinge afhankelijkheden kunnen in een extra slide worden toegelicht in hoofdstuk "samenvatting"