

Ingekomen stukken
04.01 Waterschaarste in Delfland: actuele situatie en beheersmaatregelen Geen vragen ingediend.
04.02 Tijdelijk op te schorten onttrekkingsverbod categorie 3 en voorbereiden inzet effluent AWZI Nieuwe waterweg Geen vragen ingediend.
04.03 Tijdelijk opschorten onttrekkingsverbod categorie 3 en 4 Geen vragen ingediend.
BBB 04.04 Informatieve brief VV huidige droogtesituatie en versoepeling van de droogte maatregelen Vraag: Is het mogelijk naar aanleiding van de droogteperiode in een aparte technische sessie met de VV toe te lichten, waarbij relevante ambtelijke expertise kan worden betrokken? We zouden daarin dan graag Rainlevr bij betrekken. Antwoord: Dit is een politieke vraag.
BBB 04.05 Informatieve brief VV over verantwoording SGBP3 Brief – pagina 2...Daarnaast hebben wij gesignaleerd dat de aanwezigheid van chemische stoffen, waaronder gewasbeschermingsmiddelen, die individueel hun norm niet overschrijven, wel gezamenlijk voor toxiciteit zorgen... Vraag 1: Kan aangegeven worden waarop wetenschappelijke en beleidsmatige grondslag deze stelling is gebaseerd? Antwoord: Toxiciteit is aangemerkt als een van de sleutelfactoren voor waterkwaliteit, waarmee binnen de KRW door alle betrokken partijen wordt gewerkt. Toelichting hierop is te vinden bij de STOWA: Ecologische Sleutelfactor Toxiciteit. Hoofdrapport, deelrapporten en rekentools STOWA Vraag 2: Kan daarbij worden toegelicht welke beoordelingsmethodiek wordt gehanteerd om mogelijk cumulatieve effecten van meerdere gewasbeschermingsmiddelen te beoordelen, en in hoeverre deze methodiek onderdeel is van de geldende normen en toetsingskaders? Antwoord: Voor het beoordelen van gecombineerde effecten van stoffen wordt gebruikgemaakt van de msPAF-methodiek (multi substance Potentially Affected Fraction). Deze methode geeft een indicatie van de mogelijke effecten van een mengsel van stoffen op waterorganismen. De formele toetsing binnen de KRW is gebaseerd op de beoordeling van individuele stoffen aan de hand van vastgestelde milieukwaliteitsnormen. Mengseltoxiciteit maakt daarmee geen onderdeel uit van de wettelijke normtoetsing, maar wordt gebruikt als zogenaamde sleutelfactor bij de beoordeling van de waterkwaliteit en de mogelijke oorzaken van ecologische knelpunten (zie verwijzing bij het antwoord op vraag 1).
Water Natuurlijk 04.05 Informatieve brief VV over verantwoording SGBP3 Bij 15 chemische stoffen wordt gezegd op pagina 3 dat: ‘dit een belasting is uit het verleden’.

Vraag: Waarop is dit gebaseerd?

Antwoord: In de toelichting wordt gezegd dat achtergrondbelasting uit het verleden een voorbeeld is van een reden waarom nu het doel niet wordt gehaald. Dat betekent dat enkele van de 15 stoffen in het verleden een toepassing hadden en door slechts langzaam afbreken van die stoffen, deze nu nog steeds in het water worden aangetroffen, ook wanneer de toepassing van die stof inmiddels beperkt is. Dat geldt bijvoorbeeld voor PFOS en PAK's. Achtergrondbelasting is dus niet voor alle 15 stoffen met een doelgat als motivering opgevoerd.

CDA en CU/SGP

04.05 Informatieve brief VV over verantwoording SGBP3

Vraag: Wordt in de onderbouwing van de standaardmotivering ook gemeld dat voor sommige GBM er geen verbod geldt voor gebruik door huishoudens (bv. Imidacloprid in vlooiënbanden)?

Antwoord: Ja, in de motiveringen wordt genoemd wanneer stoffen ook een toepassing hebben in gebruik als diergeneesmiddel of biocide.

BBB

04.06 Voortgangsrapportage Biodiversiteit 2025 – 2026

Bijlage: Blauw-Groen Netwerk (BGN) – Natuurvriendelijke oevers

Vraag 1: In hoeverre is Delfland verplicht om dit allemaal te doen, of heeft het dit zelf opgelegd?

Antwoord: Vrijwel alle inspanningen van Delfland voor biodiversiteit volgen uit een wettelijke plicht of sluiten aan bij landelijk beleid. Onder de Natuurherstelverordening (NHV) worden de inspanningen vanuit landelijk beleid over een jaar (september 2027) wettelijk verplicht.

Vraag 2: Kan per onderdeel van het BGN worden aangegeven **op basis van wettelijke, Europese, provinciale of andere externe verplichting** Delfland deze activiteit uitvoert?

Antwoord: Wettelijk verplicht zijn op dit moment de inspanningen onder de Kaderrichtlijn Water, de Omgevingswet (het onderdeel van de voormalige Wet Natuurbescherming) en Natura 2000. Concreet gaat het om inrichting en beheer van waternatuur, de bescherming van soorten bij alle werkzaamheden en de bescherming van habitat in natuurgebieden.

Volgend uit landelijk beleid werkt Delfland aan natuurrijke keringen (o.a. vanuit Water en bodem sturend), natuurinclusief bouwen en natuurinclusieve bedrijfsterreinen (Agenda Natuurinclusief), werken aan basiscondities voor natuur (Basiskwaliteit Natuur) en landschapselementen (Aanvalsplan Landschap en 10% groenblauwe dooradering). In het concept Natuurplan (de Nederlandse invulling van de Europese Natuurherstelverordening) vormt uitvoering van het bestaande nationale beleid voor natuurherstel de basis. Vrijwel alle inspanningen van Delfland voor biodiversiteit krijgen daarmee naar verwachting een wettelijke verplichting vanaf september 2027.

Vanaf juli 2027 wordt de inbouw van nestel- en verblijfsvoorzieningen voor huismussen, gierzwaluwen en vleermuizen naar verwachting verplicht bij utiliteitsbouw. Dit wordt momenteel voorbereid in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Vraag 3: Kan daarnaast aangegeven welke onderdelen **niet verplicht zijn**, maar voortkomen uit eigen beleid, ambities of bestuurlijke afspraken van Delfland?

Antwoord: De ambitie voor rijke natuur in het blauwgroene netwerk (BGN) van Delfland is momenteel nog een eigen keuze van Delfland. Dit is vooruitlopend op onze verwachting dat ook deze ambitie wettelijk verplicht wordt met het Natuurherstelplan van september 2027. Gedachte achter dit onderdeel van het biodiversiteitsbeleid is dat natuurverbindingen nodig zijn voor natuurherstel, en dat de lijnvormige assets van de waterschappen daaraan moeten bijdragen. Het blauwgroene netwerk zélf maakt deel uit van de Agenda Natuurinclusief, en krijgt daarmee een verplichtend karakter in het Natuurplan.

Alhoewel de inspanningen voor biodiversiteit wettelijk verplicht zijn of worden, zijn er nog geen kwaliteitscriteria gekoppeld aan deze verplichtingen. Die volgen in de periode tot 2030.

Vraag 4: Op welke wijze wordt per maatregel binnen het BGN de **effectiviteit en doelmatigheid** gemonitord? Welke concrete indicatoren en streefwaarden worden hierbij gehanteerd?

Antwoord: Over effectiviteit van maatregelen wordt monitoring gedaan in lijn met het raamwerk monitoring biodiversiteit bij de waterschappen, waarin ook indicatoren en streefwaarden zijn benoemd. Effectindicatoren voor de waterschappen zijn nog in ontwikkeling; zie ook hoofdstuk 4 uit de voortgangsrapportage.

De kosten en (maatschappelijke en waterschaps) -baten zijn niet per maatregel te kwantificeren. Wel is uit onderzoek bekend dat investeringen in natuur doorgaans batig zijn. In 2024 werd door Berenschot en Arcadis berekend dat de Natuurherstelverordening Nederland 76 miljard zou kosten tot 2050, en 129 miljard zou opleveren.

Vraag 5: Voor maatregelen waarvan uit monitoring blijkt dat de beoogde resultaten nog beperkt worden bereikt, bijvoorbeeld wanneer het slagingspercentage lager ligt dan 50%, wordt geëvalueerd of voortzetting of grootschalige toepassing doelmatig is?

Antwoord: Uitgaan van een slagingspercentage is niet relevant bij wettelijke verplichting van maatregelen. Het uitgangspunt bij biodiversiteitherstel is nu ook “doen - leren – beter doen”. Wanneer een maatregel niet werkt zal eerst worden gekeken wat de oorzaak daarvan is en hoe dit valt te verbeteren.

Het beleid en de maatregelen voor biodiversiteit zijn gebaseerd op het (wetenschappelijk onderbouwde) uitgangspunt dat we sturen op realisatie van condities in de wetenschap dat soorten dan zullen volgen.

Vraag 6: Kan aangegeven worden of bij de keuze voor opschaling van biodiversiteitsmaatregelen eerst wordt gekeken naar de **aangetoonde effectiviteit en kosteneffectiviteit** van de maatregel?

Antwoord: Met het bestuurlijke vaststellen van het “Strategie en uitvoeringsprogramma Biodiversiteit”, is afgesproken periodiek (t/m 2030 jaarlijks) een voortgangsrapportage op te stellen, op basis waarvan bestuurlijke bijsturing per assetlijn kan plaatsvinden. In de jaarlijkse voortgangsrapportage staat voor zover mogelijk informatie over voortgang (realiseren condities) en effectiviteit van maatregelen. Opschalen op grond van die informatie is vervolgens een bestuurlijke keuze.

Water Natuurlijk

04.06 Voortgangsrapportage Biodiversiteit 2025-2026

Vraag 1: Wordt ook het areaal 'natuur' bijgehouden? Naast kwaliteit dus ook kwantiteit? Als je b.v. sloten dempt verdwijnt wat aquatische natuur en bij het aanleggen van een woonwijk verdwijnt vaak terrestrische natuur.

Antwoord: Voor de natte natuur is het antwoord ja; de regel geldt dempen is graven. Met de schouw worden alle water gemonitord. Voor droge natuur is monitoring beperkt tot assets in eigendom en beheer van Delfland.

Vraag 2: Er wordt aangegeven bij 'Biodiversiteit in beheer en onderhoud' dat er ecologische werkprotocollen zijn. Is dat naast maaien ook voor baggeren? En er wordt aangegeven 'waar mogelijk' maaien we onze keringen gefaseerd. Is ruwweg aan te geven hoe vaak het wel 'mogelijk' is?

Antwoord: (1) Ja, naast maaien is ook baggeren onderdeel van de wettelijk vastgestelde gedragscode bestendig beheer en onderhoud.

(2) Bij onderdeel D.2a Ecologisch maaibeheer keringen (pag. 21 voortgangsrapportage) is een doel geformuleerd van 80% ecologisch gemaaid keringen. Dat percentage is gebaseerd op een analyse van mogelijkheden volgens huidige vastgestelde uitgangspunten. Op dit moment maait Delfland gebied breed ongeveer 56% van zijn keringen gefaseerd, een areaal dat de komende jaren verder zal toenemen.

Partij voor de Dieren

04.06 Voortgangsrapportage Biodiversiteit 2025 – 2026

Biodiversity Net Gain naar aanleiding van de Voortgangsrapportage Biodiversiteit

In Engeland is sinds februari 2024 voor de meeste ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is een systeem van Biodiversity Net Gain (BNG) wettelijk verplicht. Het uitgangspunt is dat een ontwikkeling niet alleen schade aan biodiversiteit voorkomt of compenseert, maar aantoonbaar leidt tot een **netto verbetering van minimaal 10%** ten opzichte van de uitgangssituatie. De biodiversiteitswaarde wordt daarbij **vooraf en na realisatie aan de hand van een gestandaardiseerde "biodiversity metric" bepaald**, kijkend naar verschillende soorten habitatskenmerken zoals bos hagen, water etc en foerageer-, schuil- en nestgelegenheden. De regeling kent daarbij een duidelijke voorkeursvolgorde: eerst biodiversiteitswinst realiseren op de ontwikkellocatie zelf, vervolgens – indien noodzakelijk – elders, en pas als laatste mogelijkheid door middel van wettelijke "biodiversiteitscredits". **Bij substantiële habitatverbeteringen geldt bovendien een instandhoudingstermijn van minimaal 30 jaar.** Dit in tegenstelling tot wat mogelijk in Delfland het gevaar is dat na implementatie de resultaten van biodiversiteitswinst eerst tegenvallen en hierbij te makkelijk wordt bij neergelegd.

Vraag 1: Is Delfland bekend met het systeem Biodiversity Net Gain (BNG) zoals dat in Engeland wordt toegepast?

Antwoord: Nee.

Vraag 2: Hoe beoordeelt Delfland deze systematiek als voorbeeld voor uitvoerende projecten van Delfland en specifiek de projecten die onderdeel zijn van uitvoeringsprogramma Biodiversiteit?

Antwoord: Delfland ontwikkelt een systematiek voor natuurinclusief bouwen (Strategie en Uitvoeringsprogramma Biodiversiteit). Daarvoor wordt waar mogelijk en passend gebruik gemaakt van al bestaande instrumenten en methodieken voor natuurinclusief bouwen. De genoemde Engelse systematiek nemen we mee in de analyse van bestaande instrumenten, voor zover passend en van meerwaarde bij de NHV.

Natuurterreinen

04.06 Voortgangsrapportage Biodiversiteit 2025 – 2026

Vraag 1: Bij G. Beheersing exoten (P25) is voor score oranje gekozen. Bij het onderdeel “In ontwikkeling” staan nog een aantal uitdagingen. Waarom is niet voor rood gekozen?

Antwoord: De scores in de voortgangsrapportage zijn gerelateerd aan de planning (en dus niet aan het einddoel). Gepland, volgens het Strategie en Uitvoeringsprogramma Biodiversiteit, is: “Het exotenbeleid wordt volgens afspraak nageleefd; in 2025 bijvoorbeeld zet Delfland actief in op bestrijding van vijf invasieve exoten.” De oranje score komt voort uit de geconstateerde noodzaak om verbeteringen door te voeren in bestrijdingslocaties en bestrijdingscyclus.

Vraag 2: Kan de realisatie van de natuurcompensatie van de Blankenburgtunnel worden toegevoegd aan de voortgangsrapportage

Antwoord: De in ons beheergebied genomen (en nog uit te voeren) compensatiemaatregelen van de Blankenburgverbinding in de Rietputten en de Waterharmonica maken deel uit van de beschreven ontwikkelingen in de versterking van blauwe landschapselementen; onderdeel B2.2, pag. 16 van de voortgangsrapportage. De voortgangsrapportage is niet volledig in het benoemen van afzonderlijke maatregelen.

In de bijlage “Nieuws uit Delflandse Natuur” zijn de Rietputten en Waterharmonica als voorbeeld benoemd.

04.07 Beantwoording schriftelijke vragen CU/SGP over schermmiddelen glastuinbouw

Geen vragen ingediend.

04.08 Beantwoording schriftelijke vragen Water Natuurlijk over klimaatadaptatie

Geen vragen ingediend.

04.09 Ledenbrief UvW over convenant gewasbeschermingsmiddelen

Geen vragen ingediend.

04.10 Ledenbrief UvW over maatregelenpakket van Kabinet over stikstof, landbouw en natuur

Geen vragen ingediend.

04.11 ‘Open brief’ van Stichting Samenleving Landbouw Natuur over bevindingen nieuwe stikstof

Geen vragen ingediend.

04.12 Kopie van in Brussel gedeponeerde klacht: FORMELE KLACHT EU-rechtelijke kennisgeving en verzoek tot herstel van Stichting Samenleving, Landbouw en Natuur

Geen vragen ingediend.

Besprekstukken

BBB

05.B.01 Strategie Zoetwater: beeldvormen richting herziene versie strategie

De afgelopen zomer is sprake geweest van een langdurige periode van droogte.

Vraag 1: Is het mogelijk om in de zoetwaterstrategie ook te kijken of het mogelijk is om kwetsbare dijken/keringen in verband met droogte te voorzien van druppelslangen onder maaiveld?

Zoet-zout water is nu niet expliciet meegenomen in de zoet water strategie.

Antwoord: De haalbaarheid van irrigatie van keringen wordt nationaal onderzocht. In de zoetwaterstrategie wordt dit nu niet verder uitgewerkt, maar vanuit de waterkering experts worden de ontwikkelingen voor stabiliteit van veenweidekades nauwgezet in de gaten gehouden.

In de zoetwaterstrategie wordt benoemd dat Delfland streeft naar het behouden van een zoet watersysteem.

Vraag 2: Als een bellenscherm bij de Parksluizen technisch effectief blijkt, in hoeverre zou een vergelijkbare techniek toepasbaar kunnen zijn bij de Nieuwe Waterweg?

Antwoord: De effectiviteit van het bellenscherm moet nog worden onderzocht. We kunnen hier nu niet op vooruit lopen.

Toepassing van een bellenscherm in de Nieuwe Waterweg is eerder onderzocht door Deltares en Rijkswaterstaat, maar vereist veel energie waardoor vooralsnog naar andere maatregelen wordt gekeken.

Vraag 3: Is het mogelijkheden om een dergelijke verkenning samen met de TU Delft op te zetten als praktijkgericht onderzoeksproject?

Antwoord: Voor de 3e fase van het nationale Deltaprogramma Zoetwater staat het onderzoek "kennisimpuls verzilting" op het programma waarin breed wordt gekeken naar mogelijke, haalbare maatregelen om de zoutindringing in de Rijn-Maasmonding te verminderen.

CDA en CU/SGP

05.B.01 Strategie Zoetwater: beeldvormen richting herziene versie strategie

Vraag 1: Er wordt gesproken over alternatieve aanvoerroutes. In het stuk worden genoemd BM, KWA-DKW en Bergsluis. Zijn dit de routes of zijn er nog andere bronnen? Waarom wordt bijvoorbeeld ook niet naar aanvoerroutes vanuit het Hollands Diep/Haringvliet of de Lek gekeken?

Antwoord: We kijken breed naar de aanvoermogelijkheden. Daaronder vallen ook maatregelen om aanvoer vanuit het Haringvliet en/of de Lek te realiseren of te vergroten. De KWA voert water aan vanuit de Lek. Tijdens deze droogte is ook water vanuit het Haringvliet naar het Brielse meer doorgevoerd. In het onderzoeksprogramma Bernisse Brielse Meer is aanvoer vanuit het Hollands Diep ook onderzocht.

Vraag 2: De aanvoer vanuit het Brielse Meer is kwetsbaar. Is er een risicoanalyse beschikbaar van deze aanvoer? Wat bijvoorbeeld als de leiding onder de NWW niet meer functioneert?

Antwoord: In het de afgelopen jaren uitgevoerde onderzoeksprogramma Bernisse Brielse Meer zijn de risico's geanalyseerd. Voor het Brielse Meer is het grootste risico dat het moeilijker wordt om voldoende zoet water in het meer te krijgen. Dit komt doordat de waterstanden op de rivieren lager worden en zoutwater verder landinwaarts kan komen.

Uitval van de leiding onder de NWW richting Delfland zou een groot probleem opleveren voor het zoetwatersysteem van Delfland. Daarom monitort en onderhoudt Delfland deze leiding goed. Voor gemaal Winsemius zijn er beschikbaarheidseisen opgesteld. In de zoetwaterstrategie is een onderzoek naar redundantie voor de Brielse Meer aanvoer opgenomen.

Vraag 3: Waarom wordt het ontzilten van brak water of zeewater niet meegenomen als mogelijkheid?

Antwoord: Het ontzilten van brak water of zeewater vereist veel energie, kost veel geld en veroorzaakt een vervuilde reststroom. Het wordt vooral gedaan voor hoogwaardige toepassingen zoals drinkwaterproductie in droge gebieden of in de glastuinbouw. Als waterbron voor het oppervlaktewatersysteem is ontzilten niet doelmatig.

Vraag 4: Kunt u een overzicht geven van de inzet van de aanvoer vanuit het BM en KWA in de afgelopen jaren? Hoe vaak worden deze aanvoeren ingezet en hoeveel jaar hebben we de maximale capaciteit nodig?

Antwoord: Aanvoer vanuit het Brielse Meer wordt jaarlijks gebruikt en bijna elk jaar is er een periode waarin de maximaal beschikbare aanvoer nodig is. In de afgelopen acht jaar was dat alleen in 2024, een van de natste jaren ooit in Nederland, niet het geval.

De KWA wordt alleen bij extreme droogte aangezet, deze is aan geweest in 2018, 2022, 2023, 2025 en 2026. In elk van die jaren waren er periodes dat Delfland de volledige aanvoer nodig had.

Natuurterreinen

05.B.01 Strategie Zoetwater: beeldvormen richting herziene versie strategie

Vraag 1: Wat is de visie van Delfland over zoetwaterbeschikbaarheid in de toekomst. Een droog jaar zoals in 2026 zal veel vaker gaan voorkomen, en het zal ook nog wel droger worden in de toekomst. Daar zullen we ons op moeten voorbereiden. Kan die urgentie concreter worden aangegeven in de strategie?

Antwoord: De urgentie wordt sterk gevoeld. De strategie en uitvoeringsagenda zijn daarom ook gericht op korte termijn acties om ons voor te bereiden op een volgende droogte en de jaren daarna.

Vraag 2: Wat is de samenhang tussen onze strategie zoetwater en het Deltaprogramma zoetwater, waar onlangs een herijking van is gepresenteerd?

Antwoord: De zoetwaterstrategie is in lijn met het Deltaprogramma zoetwater. Beide benoemen dat het aanbod van zoetwater afneemt door klimaatverandering, terwijl de vraag toeneemt. Daardoor ontstaat een structurele onbalans tussen vraag en aanbod die niet langer uitsluitend met extra aanvoermaatregelen kan worden opgelost.

Delfland is actief betrokken bij het Deltaprogramma Zoetwater, onder meer via de zoetwaterregio West-Nederland.

Vraag 3: Is de doelstelling 2 niet te beperkt? P11 "Delfland benut actief koppelkansen tussen de opgaven zoetwater en wateroverlast om hemelwater beter vast te houden in het beheergebied zodat overlast en droogte wordt beperkt."? Suggestie voor andere verwoording van doelstelling 2: "Optimale verdeling van beschikbare hoeveelheid zoetwater"

Antwoord: Er is een foutje geslopen in de vetgedrukte tekst bij doelstelling 2, hierover is een mail verstuurd door de griffier. Hier had moeten staan: In tijden van droogte voorzien alle zoetwatervragers in hun eigen zoetwatervoorziening.

Dit zal worden gecorrigeerd in de volgende versie van de Strategie Zoetwater.

Vraag 4: Regulering nieuwe en toenemende onttrekkingen (P11) Nee tenzij: welke criteria worden overwogen om op basis van “nee tenzij” onttrekkingsaanvraag af te weten?

Antwoord: De exacte criteria zullen in de verdere uitwerking van deze regulering worden bepaald. In 2027 -2028 werkt Delfland het ‘nee, tenzij’-principe uit in beleidsregels voor vergunningverlening en verankert dit in de waterschapsverordening.

Vraag 5: (P12) Zoutindringing lijkt vooral te gaan over zouter water wat van buiten Delfland het gebied in komt (bijvoorbeeld bij de Parksluizen). Waar in de zoetwaterstrategie wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met zoute kwel?

Antwoord: Zoutindringing bij de sluizen is op dit moment een grotere uitdaging in het gebied van Delfland dan zoute kwel. De kweldruk in het oppervlaktewater in Delfland is beperkt en vereist weinig doorspoelwater. Daardoor zijn in deze strategie geen extra maatregelen hiervoor opgenomen.

Vragen over uitvoeringsagenda zoetwaterstrategie

Vraag 6: Doelstelling 2 wordt hier anders geformuleerd dan in de strategie zelf. Namelijk als “Sturen op eigen verantwoordelijkheid in tijden van droogte”. Is het niet logisch dit consistent te maken? Zie ook vraag 3.

Antwoord: Dit zal worden gecorrigeerd in de volgende versie van de Strategie Zoetwater. Zie antwoord vraag drie.

Vraag 7: (P6) “Samen met partners zetten we opgedane kennis en ervaring in om gerichte maatregelen te nemen, met als doel het watersysteem effectief en efficiënt door te spoelen voor de waterkwaliteit”. Wordt hierbij ook gekeken naar mogelijkheden om minimaal door te spoelen gegeven de waterkwaliteitseisen en de ervaring van afgelopen zomer?

Antwoord: Hier zal ook naar worden gekeken.

Vraag 8: (P10) Capaciteit: is de geschatte capaciteit additioneel voor HH Delfland, of zijn deze medewerkers al in dienst?

Antwoord: Medewerkers zijn al in dienst en we prioriteren.

AWP

05.B.01 Strategie Zoetwater: beeldvormen richting herziene versie strategie

Uit de presentatie bleek dat Delfland de beschikking heeft over 4 m³/s uit Brielse Meer + 1,8 kuub uit KWA en nog 0,3 kuub van Rijnland, samen afgerond 6 kuub per seconde. Uit de presentatie bleek ook duidelijk dat dat maar net voldoende was, en alleen omdat de sluizen werden gesloten en de tuinders geen water uit de sloot mochten halen.

Vraag 1: Waarom is er in al die jaren niets ondernomen om de hoeveelheid kuubs die kunnen worden ingelaten, te vergroten?

Antwoord: Delfland kan vanuit het Brielse Meer 4 m³/s aanvoeren en met de KWA 1.8 m³/s. De afgelopen jaren zijn een aantal maatregelen uitgevoerd om de robuustheid en leveringszekerheid van deze aanvoervoorzieningen te vergroten. Voor de kerntaken van Delfland was de huidige aanvoer tot op heden toereikend.

Tijdens de presentatie van Delfland over de droogte en de inzet van zoetwateraanvoer voor het gebied van Delfland constateerde de AWP geschokt dat de Parksluizen 'zo lek zijn als een mandje' en dat daardoor dag-en-nacht elke seconde 1000 liter water nodig was om de zoutindringing op de Schie tegen te gaan, ofwel 86.400.000 liter per etmaal.

Vraag 2: Is dat juist?

Antwoord: De watervraag was iets lager, ongeveer 0,7 m³/s. Elke sluis is enigszins lek, dus de aanwezigheid van een lek was niet onverwachts. De hoeveelheid zoutwater die bij de Parksluizen binnen kwam was echter onverwachts hoog. De Parksluizen waren nog nooit eerder volledig gesloten, waardoor de hoeveelheid benodigd spoelwater in die situatie nog niet bekend was. De regiegroep droogte was ook verrast door het debiet dat hiervoor nodig was. De droogte wordt op korte termijn geëvalueerd. Lessen hieruit zullen worden vertaald in concrete acties.

Delfland hanteert de stelling: 'De veroorzaker betaald' in dit geval betaalde Delfland zowel voor de aanvoer van zoetwater als voor het wegpompen van het zoute water op de Schie a.g.v. de lekke Parksluis. De benodigde onder 1 genoemde hoeveelheid was veel groter dan het geval zou zijn bij een goed afdichtende sluis. De grote hoeveelheid benodigd water had tevens tot gevolg dat er minder zoetwater over bleef voor derden, bijv. tuinders, die geen zoetwater uit de boezem mochten halen en daardoor schade leden.

Vraag 3a: Gaat Delfland de gemeente Rotterdam als eigenaar van het Parksluizencomplex op deze forse lekkage aanspreken? Zo ja, kan Delfland renovatie afdwingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Delfland is in gesprek met de gemeente over maatregelen om de zoutindringing tegen te gaan.

Vraag 3b: Gaat Delfland de gemaakte extra kosten op de gemeente Rotterdam verhalen?

Antwoord: De extra kosten worden niet verhaald. Wel is Delfland hierover in gesprek met de gemeente Rotterdam, als eigenaar van de lekkende sluis.

Tijdens de droogteperiode is er op een laat moment – toen de sluit formeel al geheel gesloten was – achter de sluis een bellenscherm geplaatst.

Vraag 4a: Waarom is die maatregel niet veel eerder – bijv. bij het ingaan van de eerste schutbeperkingen – toegepast?

Antwoord: De effectiviteit van het bellenscherm wordt nog onderzocht.

Vraag 4b: Heeft de maatregel gewerkt? Zo ja, hoe effectief was dat? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De effectiviteit van het bellenscherm wordt nog onderzocht.

Vraag 4c: Het bellenscherm is aan de zoete zijde van de Parksluizen gelegd. Is er ook overwogen om het scherm in de zoute voorhaven voor de sluisdeuren te installeren? Zo ja, wat was de afweging, zo nee waarom niet?

Antwoord: Doel van dit bellenscherm in de Schie was om de aanwezige zoute onderlaag op te mengen zodat het aanwezige zout effectiever naar buiten gepompt kon worden.

Vraag 4d: Wie heeft de kosten van deze maatregel betaald?

Antwoord: Delfland.

In de bijlage een artikel De Ingenieur uit 2012 over de strijd tegen verzilting en een zoutlekbeperkende sluis. Daarin komt naar voren dat een combinatie van maatregelen veel effectiever is dan uitsluitend toepassen van een bellenscherm.

Vraag 5a: Is Delfland bekend met deze studie van Deltares?

Antwoord: Delfland is bekend met deze studie en heeft de kennis van Deltares op dit vlak benut.

Vraag 5b: Overweegt Delfland deze techniek bij de renovatie van Parksluizen verplicht te stellen?

Antwoord: Samen met de provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam zijn maatregelen in voorbereiding om de zoutindringing bij de Parksluizen te verminderen.

05.B.02 Presentatie opgaven klimaatverandering

Geen vragen ingediend.

05.B.03 Uitkomsten werksessie rapport toezicht en handhaving Rekenkamer

Geen vragen ingediend.

05.B.04 Informatieve brief VV – afhandeling motie bescherming weidevogelgebied

Geen vragen ingediend.